

УДК: 316.6
doi: 10.11621/vsp.2022.01.01

СПОСОБНОСТЬ К ПРЕДВОСХИЩЕНИЮ СИТУАЦИЙ БУДУЩЕГО У СЛАБОВИДЯЩИХ ДОШКОЛЬНИКОВ

А.И. Ахметзянова^{*1}, Т.В. Артемьева², М.Э. Киселева³

¹ Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия, Anna.Ahmetzyanova@kpfu.ru, <http://orcid.org/0000-0002-4962-0011>

² Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия, Tatyana.artemeva@kpfu.ru, <http://orcid.org/0000-0002-0040-1301>

³ Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия, marika220698@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0001-7516-455>

* Автор, ответственный за переписку: Anna.Ahmetzyanova@kpfu.ru

Аннотация. В статье рассматривается проблема способности к предвосхищению событий будущего у детей дошкольного возраста с нарушениями зрения. Актуальность исследования обусловлена тем, что развитие способности к прогнозированию в старшем дошкольном возрасте делает ее одним из значимых условий процесса социально-психологической адаптации детей с ограниченными возможностями, в том числе и слабовидящих дошкольников.

Целью исследования являлось изучение специфики предвосхищения событий будущего у слабовидящих детей.

В исследовании приняло участие 60 дошкольников в возрасте от 5 до 7 лет, среди которых было обследовано 30 детей с нарушениями зрения и 30 детей с сохранным зрением.

В результате анализа структурно-функциональных компонентов установлено, что слабовидящие дошкольники чаще прогнозируют действия, а также у них отмечается более низкий уровень сформированности рече-коммуникативной функции по сравнению с ее развитием у нормотипичных сверстников. Способность к предвосхищению у детей со зрительными нарушениями проявляется успешнее в организованной деятельности, а также во взаимоотношениях с родителями, а не с окружающими взрослыми или детьми.

В результате исследования была выявлена специфика способности к предвосхищению ситуаций будущего у слабовидящих дошкольников с нарушениями речи. Было установлено, что дети с нарушением зрения действительно испытывают трудности при формировании прогноза, у них отмечается более низкий уровень сформированности регулятивной, когнитивной и рече-коммуникативной функции по сравнению с их развитием у

сверстников без зрительных нарушений. Дошкольники с нарушением зрения могут ставить и удерживать цели, а также справляются с мысленным проигрыванием различных вариантов действий и осознают последствия их выполнения относительно себя и окружающих людей. У них имеются трудности в понимании и определении как своих, так и эмоций окружающих людей в прогнозируемых ситуациях.

Ключевые слова: предвосхищение ситуаций будущего, прогнозирование, антиципация, дети, дошкольный возраст, нарушения зрения.

Для цитирования: Ахметзянова А.И., Артемьева Т.В., Киселева М.Э. Способность к предвосхищению ситуаций будущего у слабовидящих дошкольников // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2022. № 1. С. 5–28. doi: 10.11621/vsp.2022.01.01

THE ABILITY OF PRESCHOOL CHILDREN WITH VISUAL IMPAIRMENTS TO ANTICIPATE FUTURE EVENTS

Anna I. Akhmetzyanova^{*1}, Tatiana V. Artemyeva²,
Maria E. Kiseleva³

¹ Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia,
Anna.Ahmetzyanova@kpfu.ru, <http://orcid.org/0000-0002-4962-0011>

² Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia,
Tatyana.artemeva@kpfu.ru, <http://orcid.org/0000-0002-0040-1301>

³ Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia, marika220698@mail.ru,
<http://orcid.org/0000-0001-7516-455>

^{*}Corresponding author: Anna.Ahmetzyanova@kpfu.ru

Abstract. The article deals with the issue of ability to anticipate future events in preschool children with visual impairments. The relevance of the study is due to the fact that the development of the prognostic ability in older preschool age makes it an important condition for the process of socio-psychological adaptation of children with disabilities, including preschoolers with impaired vision.

The aim of the study was to reveal the specifics of future events anticipation in visually impaired preschool children.

The study involved 60 preschoolers aged 5 to 7 years, including 30 children with visual impairments and 30 children with unimpaired vision.

As a result of the analysis of structural and functional components, it was found that visually impaired preschoolers predict actions more often, and they also have a lower level of the speech-communicative function as compared to the one in their normo-typical peers. In children with visual impairments, the ability

to anticipate manifests itself more successfully in organized activities, as well as in their relationships with parents, rather than with surrounding adults or children.

The study revealed the specifics of the ability to anticipate future situations in visually impaired preschoolers with speech impairments. It was found that children of this nosology experience real difficulties in forming a prognosis, since visually impaired preschoolers have a lower level of development in regulatory, cognitive and speech-communicative functions compared to the one of their peers without visual impairments. Preschoolers with visual impairments can set and hold goals, as well as cope with the mental replay of various options for actions and are aware of the consequences of their implementation in relation to themselves and people around them. However, they have difficulties in understanding and defining both their own emotions and the emotions of people around them in predictable situations.

Key words: forecasting future situations, prognosis, anticipation, children, preschool age, visual impairment.

For citation: Akhmetzyanova, A.I., Artemyeva, T.V., Kiseleva, M.E. (2022) The ability of preschool children with visual impairments to anticipate future events. *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 14. Psikhologiya* [Moscow University Psychology Bulletin], 1, P. 5–28. doi: 10.11621/vsp.2022.01.01

1. Введение

Значимость изучения способности к предвосхищению ситуаций будущего у дошкольников связано с тем, что для успешного развития ребенка данного возраста сформированность антиципации является важным составляющим компонентом, имеющим тесную взаимосвязь с развитием когнитивных процессов, с помощью которых из неосознаваемых процессов прогнозирования образуются осознаваемые и контролируемые (Akhmetzyanova, 2020).

Описание функциональных характеристик прогнозирования представлено в исследованиях российских ученых на взрослой выборке. Рассматривая антиципацию как неотъемлемое свойство психики, при построении функциональной структуры антиципации и прогностических способностей ученые выделяют три основные функции прогнозирования — регулятивную, когнитивную и коммуникативную, в их различных сочетаниях (Ломов, 1980). Антиципация является важным механизмом психической организации человека, обеспечивающим его взаимодействие с окружающим миром. На пространственно-временном предвосхищении строится двигательная активность человека, целенаправленное поведение, целеполагание,

планирование и регулирование деятельности (регулятивная функция антиципации), работа восприятия, внимания, воображения, памяти, мышления (когнитивная функция), речевые процессы, социальное взаимодействие (коммуникативная функция).

В работах Б.Ф. Ломова, Е.Н. Суркова, Л.А. Регуш, Е.А. Сергиенко в качестве основных функций антиципации выделяются регулятивная, когнитивная, коммуникативная (Ломов, Сурков, 1980); (Регуш, 2003; Сергиенко, 2006). Схожий набор функций прогностической компетентности обучаемых как одной из главных целей образования предлагает А.Ф. Присяжная, выделяя знаниевые (когнитивные), деятельностные (поведенческие) и отношенческие (аффективные) компоненты (Присяжная, 2006).

Выделение этих аспектов затрагивает в различных концепциях как вопросы внутреннего функционирования и психологических механизмов самого прогнозирования, так и вопросы о функциональной роли прогнозирования по отношению к объемлющему целому. Прогнозирование может затрагивать двигательную и познавательную сферу, различные виды деятельности, межличностное и социальное взаимодействие, жизнедеятельность субъекта в целом (Присяжная, 2006).

В разработанной структурно-функциональной модели прогнозирования детей дошкольного возраста акцент сделан на внутреннем функционировании прогностических способностей, определяющих качество прогнозов ребенка (Ахметзянова, 2021).

Регулятивная функция в прогнозировании дошкольников проявляется в эмоциональной составляющей прогноза (оптимистичность / пессимистичность), так как к старшему дошкольному возрасту возникает эффект «довыполнения действий по форме эмоционального предвосхищения возможных последствий в той представляемой ситуации, которая может возникнуть, когда оно будет завершено» (Ахметзянова, Артемьева, 2021, с. 6). Также, прогнозируя возможное развитие событий, дошкольник может выступать как активный субъект, от действий которого зависит исход ситуации, либо как страдательное лицо, которое не влияет на ход событий. Однако стоит отметить, что источником возникающих прогнозов является чаще взрослый. Дошкольники склонны к прогнозированию под влиянием стимуляции взрослого, так как прогноз для них еще не является жизненно необходимой потребностью (Ахметзянова, 2021).

Когнитивный компонент отражает характеристики мыслительных процессов, с помощью которых осуществляется взаимосвязь познавательной активности субъекта с его социальным взаимодействием.

ем, позволяет выбрать способ действия, соотносимый с конкретными условиями и подчиненный осознаваемому и ожидаемому результату.

Так как развитие прогностической способности детей дошкольного возраста непосредственно связано с развитием мышления и речи, стоит выделить особенности рече-коммуникативной функции прогноза в данном возрасте. Речевая антиципация чаще представляет собой простое нераспространенное предложение или перечисление нескольких глаголов. Коммуникативная функция, выполняя функции планирования и координации совместной деятельности, остается для дошкольников сложным элементом прогнозирования (Регуш, 2003).

Применительно к дошкольному возрасту Л.А. Регуш выделяет три периода, значимых для развития способности к прогнозированию (Регуш, 2003). Младший дошкольный возраст можно охарактеризовать как период возникновения способности к эмоциональному предвосхищению; средний — возраст ее становления, когда она становится присущей большинству детей; старший дошкольный возраст — период интенсивного развития способности, когда действие предвосхищения приобретает наибольшую побудительную силу.

Интенсивное развитие антиципационной способности в старшем дошкольном возрасте делает ее одним из важных условий процесса социально-психологической адаптации детей с ограниченными возможностями здоровья. Это особо значимо для детей с сенсорными нарушениями, им трудно предвосхищать исход своей деятельности, так как данный процесс взаимосвязан с умением проводить анализ ситуации, находить ее ключевые стороны и прослеживать развитие. Детям с ограниченными возможностями здоровья трудно выделить основное в программе действий, удержать ее и довести до логического завершения. Зрительные нарушения оказывают влияние на психические процессы и на сферу чувственного познания, тем самым уменьшая возможность развития эмоциональной сферы (Akhmetzyanova, 2019). При нарушенном зрении страдают многие компоненты коммуникации: экспрессивные (выразительность речи, жестов, мимики и пантомимики) и перцептивные (понимание состояния другого человека, установление с ним контакта, составление его образа). Это приводит к проблемам взаимодействия детей с нарушениями зрения с их нормально видящими сверстниками и, как следствие, к проблемам интеграции лиц с сенсорными нарушениями в социум (Akhmetzyanova, Artemyeva, 2020).

Исследования зарубежных ученых показывают, что в дошкольном периоде дети начинают рассматривать будущие сценарии, что

позволяет им планировать будущее, но при этом роль развития прогнозирования в предвидении опасности, например, остается пока неисследованной (Suddendorf, 2017). Энгле полагает, что способность учиться на основе результатов прогнозирования является основополагающей для социального и несоциального обучения у детей дошкольного возраста (Engle, 2021).

Изучалась взаимосвязь прогнозирования детей по отношению друг к другу в зависимости от их популярности среди сверстников, изучалось, как дети предсказывали поведение другого ребенка в различных социальных ситуациях (Essler, 2020). Выявлено, что способность строить общие прогнозы является важным аспектом адаптивного социального развития детей, так же как и роль родительского отношения в социальной адаптации детей (Mirabile, 2018).

Изучение взаимосвязи между прогнозированием печали и про-социальным поведением у итальянских детей дошкольного возраста представлено в работе Sette (Sette, 2018).

По мнению других ученых в возрасте от 3 до 5 лет у детей развивается способность планировать свои собственные и будущие потребности других людей; однако им очень трудно предсказывать будущие потребности, которые противоречат текущим (Martin-Ordas, 2017). Проведенное исследование показало, что только с 5 лет дети могут предсказывать будущие (нефизиологические) потребности, которые противоречат их текущим.

Изучением аффективного прогнозирования дошкольников в зависимости от их эмоциональных реакций на будущие события, занимались Копп и его коллеги, Янгмей, Шуберт (Kopp, 2017); (Yangmei, 2018); (Schubert, 2020). Выявлено, что дети склонны чаще давать негативную оценку в своих предсказаниях. Изучался вопрос о том, могут ли дети точно судить, понадобится ли им помощь в решении проблемы, прежде чем пытаться ее решить (Was и Warneken, 2017). Ожидание потребности в помощи требует от детей оценки, как проблемы, так и имеющихся у них знаний о ней. Если существующий навык применим к новой проблеме, им не нужно обращаться за помощью к учителю.

Изучалась когнитивная основа взаимосвязи между щедростью и счастьем на раннем этапе онтогенеза (Paulus, Moore, 2017). Авторами подчеркивается, что дошкольники понимают связь между щедростью и счастьем, а оценки эмоций детей являются прогностическими для их последующего совместного поведения.

Ксионг с коллегами интересовал вопрос о том, готовы ли дети делиться своими вещами с партнерами в ожидании будущих выгод

(Xiong, 2016). Выбор 5-летних дошкольников в отношении совместного использования учитывает ожидаемую взаимность получателя, предлагая либо тактический обмен в личных интересах, либо прямую взаимность до получения.

2. Организация исследования

2.1. Выборка

Психодиагностическое исследование, направленное на изучение способности к предвосхищению ситуаций будущего у детей с нарушениями зрения и их нормотипичных сверстников, проводилось на базе муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждений: «Детский сад № 282 комбинированного вида г. Казани», «Детский сад общеразвивающего вида № 20 Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан».

В эксперименте приняло участие 60 респондентов в возрасте 5–7 лет, среди которых было обследовано 30 дошкольников с сохранным зрением, при этом выборка состояла из 17 девочек (57%) и 13 мальчиков (43%). В круг исследования вошли 30 слабовидящих детей, среди которых было 22 девочки (73%) и 8 мальчиков (27%).

Анализ документации показал, что ни один из респондентов не имеет сопутствующих нарушений в развитии, интеллектуальное развитие дошкольников с сохранным зрением и их слабовидящих сверстников соответствовало возрастной норме. У всех обследуемых отсутствовали грубые неврологические расстройства.

2.2. Методы исследования

В качестве инструмента исследования была выбрана методика «Прогностические истории» (А.И. Ахметзянова, Т.В. Артемьева), позволяющая оценить способность детей дошкольного возраста при нормотипичном и дефицитарном развитии к прогнозированию ситуаций будущего. В методике представлено шесть ситуаций, охватывающих сферы отношений, значимые для социализации дошкольников «ребенок-взрослый», «ребенок-родитель», «ребенок-ребенок» в свободной и организованной деятельности. Данные ситуации презентуют каждую из сфер отношений, составляющих пространство социализации дошкольника как в нормогенезе, так и в дизонтогенезе. Методика позволяет изучить такие структурные компоненты прогноза, как «прогнозирование действия», «прогнозирование высказывания», «прогнозирование эмоций», а также функциональные

характеристики, отражающие регулятивный, когнитивный и рече-коммуникативный аспекты (Ахметзянова, 2020).

Ребенку предъявлялась серия из 2-х картинок, отражающая последовательные этапы разворачивания ситуации, типичной для ребенка дошкольного возраста. Затем предъявлялся чистый лист и ребенка просили продолжить историю, составить прогноз развития данной ситуации.

Диагностический инструментарий, выявляя вербальный или невербальный уровень прогнозирования ребенка, предусматривает разные стратегии работы с ним, в зависимости от уровня его речевого развития. Оценить уровень развития каждой из трех функций прогнозирования в различных сферах взаимодействия в свободной и организованной деятельности представляется возможным, если ребенок способен дать вербальный ответ, описать продолжение истории. Однако, если у ребенка отмечается низкий уровень развития вербальной функции, и он не способен дать вербальный ответ, в этом случае предлагается выбрать одну из двух картинок, отражающую продолжение данной истории. Одна из картинок демонстрирует просоциальное поведение главного героя, другая — асоциальное. Поскольку при выборе подходящей картинке ребенком отсутствует вербальный ответ, оценить можно только способность ребенка выделить норму или нарушение социальной нормы в предлагаемой социальной ситуации в сфере ребенок-родитель, ребенок-взрослый, ребенок-ребенок в свободной и организованной деятельности.

Проективный характер методики не позволяет по прогнозам, данным дошкольником, судить о его реальном поведении в схожих ситуациях, однако отражает установки ребенка, его способы мышления, уровень рече-коммуникативного «обеспечения» прогнозирования.

2.3. Гипотеза исследования

Мы предположили, что у слабовидящих дошкольников, ввиду ограниченного зрительного опыта, уровень развития способности к прогнозированию событий будущего будет отличаться от уровня ее развития у детей такого же возраста с сохранным зрением, показатели структурно-функциональных характеристик прогнозирования у детей с нарушениями зрения будут ниже, чем у детей с сохранным зрением.

2.4. Цель исследования

Изучить особенности предвосхищения событий будущего у слабовидящих детей дошкольного возраста.

2.5. Задачи исследования

1. Провести сравнительный анализ структурных и функциональных компонентов прогнозирования у детей дошкольного возраста с нарушениями зрения и их сверстников с сохранным зрением.

2. Выявить особенности способности к предвосхищению ситуаций будущего у дошкольников с нарушениями зрения.

3. Результаты и обсуждение

Результаты исследования были обработаны с помощью статистической программы IBM SPSS Statistics 21. Был проведен сравнительный анализ структурных и функциональных компонентов прогнозирования между группами детей с нарушениями зрения и детей без нарушений в развитии. Различия между двумя выборками дошкольников выявлены с помощью Т-критерия Стьюдента с учетом уровня значимости $p < 0,001$ и представлены ниже.

Таблица 1

Сравнительный анализ структурных и функциональных компонентов прогноза у детей дошкольного возраста с нарушением зрения и с сохранным зрением (по Т-критерию Стьюдента)

Структурные компоненты (Вербальный уровень)	Дети с нарушениями зрения (N = 30)		Дети с нормативным развитием (N = 30)		T	P
	Среднее значение (M)	Стандартное отклонение (SD)	Среднее значение (M)	Стандартное отклонение (SD)		
Прогнозирование действия	21,77	4,49	22,47	2,05	0,77	0,9
Прогнозирование высказывания	12,27	5,30	16,90	4,05	3,8	1,22
Прогнозирование эмоций	5,47	5,52	7,57	6,81	1,31	1,6
Структурные компоненты (Невербальный уровень)	0,2	1,09	-	-	-	-
Функциональные компоненты						
Регулятивная функция	12,4	3,87	13,73	2,45	1,59	0,84
Когнитивная функция	6,23	1,48	6,73	1,55	1,28	0,39
Рече-коммуникативная функция	8,43	2,55	10,57	2,1	3,53	<0,001

Table 1

Comparative analysis of the structural and functional components of the prognosis in preschool children with visual impairment and normative development (by Student's T-Criterion)

Structural components (Verbal level)	Children with visual impairment (N = 30)		Children with normative development (N = 30)		T	P
	Mean (M)	Standard de- viation (SD)	Mean (M)	Standard de- viation (SD)		
Action prognosis	21.77	4.49	22.47	2.05	0.77	0.9
Utterance prognosis	12.27	5.30	16.90	4.05	3.8	1.22
Emotions prognosis	5.47	5.52	7.57	6.81	1.31	1.6
Structural components (Non-verbal level)	0.2	1.09	-	-	-	-
Functional components						
Regulatory function	12.4	3.87	13.73	2.45	1.59	0.84
Cognitive function	6.23	1.48	6.73	1.55	1.28	0.39
Speech-communicative function	8.43	2.55	10.57	2.1	3.53	<0.001

В табл. 1 представлены результаты сравнительного анализа по двум компонентам: структурным и вербальным. Стоит отметить, что в выборке детей с нарушениями зрения был один ребенок, который пользовался невербальной формой ответа, но, в связи с тем, что все дети с нормативным развитием дали вербальные ответы, то Т-критерий Стьюдента по структурным компонентам невербального уровня высчитать не удалось.

Статистически значимых различий по структурным компонентам между детьми дошкольного возраста с нарушением зрения и их нормотипичными сверстниками, давшими вербальные ответы, не было выявлено ни по одному из трех показателей. Однако средние значения у дошкольников с сохранным зрением, несколько выше, чем у слабовидящих детей по всем показателям (рис. 1).

По показателю «Прогнозирование действия» среднее значение в обеих выборках почти совпадает ($M_{нз} = 21,77$ и $M_{н} = 22,47$). Важно обозначить, что все 59 участников исследования, давшие вербальный ответ, дали прогноз действия, при этом средние значения незначительно уступают максимуму (24). Это свидетельствует о том, что до-

школьники могут ставить и удерживать цели, а также справляются с мысленным проигрыванием различных вариантов действий и осознают последствия их выполнения относительно себя и окружающих людей.

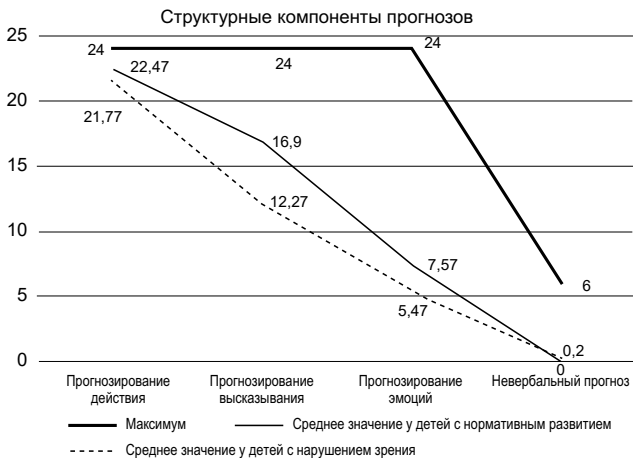


Рис. 1. Структурные компоненты прогнозов у детей дошкольного возраста с нарушением зрения и с нормативным развитием

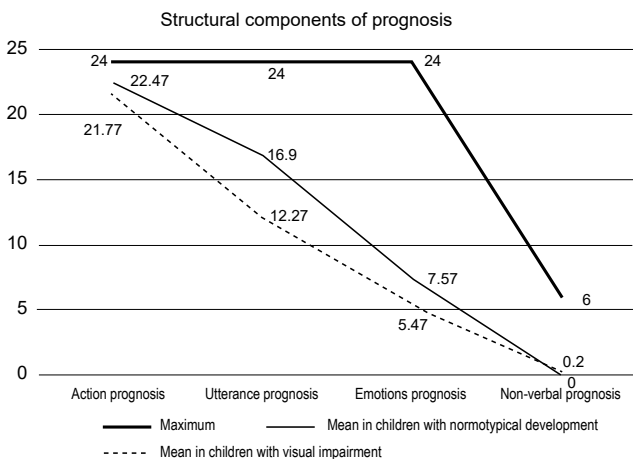


Fig. 1. Structural components of prognosis in preschool children with visual impairment and normative development

При сравнении средних значений, полученных по показателю «Прогнозирование высказывания» ($M_{нз} = 12,27$ и $M_{н} = 16,9$) мы выявили, что баллы, зафиксированные у дошкольников с сохранным зрением, несколько выше, чем у слабовидящих детей. При этом максимально возможные баллы ни одним ребенком не были набраны. Это говорит о том, что у детей обеих выборок отмечается средний уровень способности к предвосхищению речевых высказываний в различных жизненных ситуациях.

Прогнозирование эмоций у детей обеих групп, по сравнению с другими компонентами, находится на более низком уровне развития. Нами были отмечены различия по средним значениям ($M_{нз} = 5,47$ и $M_{н} = 7,57$), а также то, что 16 (по 8 в каждой выборке) респондентов из 59 (27,2%) набрали 0 баллов по этому показателю и не смогли предвосхитить проявление эмоций даже после заданных наводящих вопросов.

Чаще всего дошкольники обеих выборок в своих прогнозах отмечали следующие эмоции: грусть, радость, злость, страх. В более редких случаях они выделяли, например, жалость, удивление и обиду. Важно отметить, что эмоции, которые называли дети, в большинстве случаев относятся к негативным. Например, два слабовидящих дошкольника в прогнозах по всем шести ситуациям отметили, что герои будут чувствовать грусть. Полученные данные свидетельствуют о том, что у дошкольников, независимо от наличия или отсутствия зрительных нарушений, имеются трудности в понимании и определении как своих, так и эмоций окружающих людей в прогнозируемых ситуациях.

На рис. 2 представлены результаты сравнительного анализа по показателям функциональных компонентов прогнозирования, в результате которого были выявлены статистически значимые различия между слабовидящими дошкольниками и детьми с сохранным зрением только по показателю «Рече-коммуникативная функция» ($M_{нз} = 8,43$ и $M_{н} = 10,57$). Это свидетельствует о недостаточной сформированности вербальной коммуникации у детей с нарушениями зрения в прогнозируемых событиях, а также о наличии у них трудностей в использовании языковых средств в соответствии с речевой ситуацией.

По показателю «Регулятивная функция» были выявлены незначительные различия по средним значениям ($M_{нз} = 12,4$ и $M_{н} = 13,73$).



Рис. 2. Функциональные компоненты прогнозов у детей дошкольного возраста с нарушением зрения и с нормативным развитием

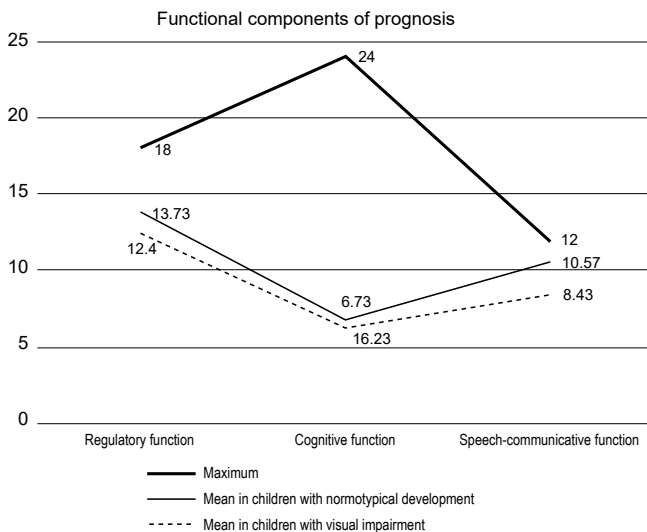


Fig. 2. Functional components of prognosis in preschool children with visual impairment and normative development

Респонденты обеих выборок осознанно контролируют собственную и чужую прогностическую деятельность в различных ситуациях, нацелены на социально одобряемое поведение и чаще проявляют активную позицию в принятии решений. Однако у детей с сенсорными нарушениями данный показатель ниже относительно показателя среднего значения детей с сохранным зрением, в связи с тем, что у них снижена мотивация к действиям.

По функциональной характеристике «Когнитивная функция» у испытуемых отмечается почти равное среднее значение ($M_{\text{нз}} = 6,23$ и $M_{\text{н}} = 6,73$), что отражает низкий уровень развития мыслительных процессов, с помощью которых осуществляется взаимосвязь познавательной активности субъекта с другими объектами взаимодействия. В связи с тем, что у слабовидящих детей представление об окружающем мире сужено, соответственно, и показатели более низкие по сравнению с нормативной выборкой.

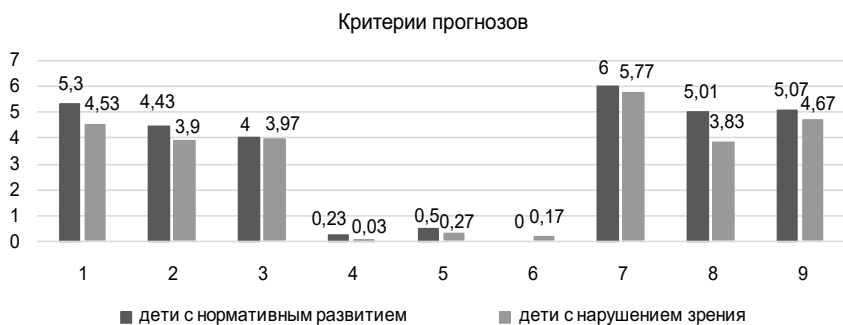


Рис. 3. Показатели критериев прогнозирования у детей дошкольного возраста с нарушением зрения и с нормативным развитием

Примечание:

1. Выделение нормы, следование ей (1) / нарушение социальной нормы, правила в прогнозе (0).
2. Оптимистическая (1) / пессимистическая (0) установка в прогнозе.
3. Конструирование активной (1) / пассивной позиции (0).
4. Вариативность (1) / инвариативность (0) прогноза.
5. Детализация (1) / обобщенность прогноза (0).
6. Долгосрочный (1) / краткосрочный (0) прогноз;
7. Реалистичные (1) / фантастические образы (0) ситуации будущего.
8. Максимальная (1) / минимальная (0) вербализация прогноза.
9. Полнота (1) / бедность (0) рече-языковых средств.

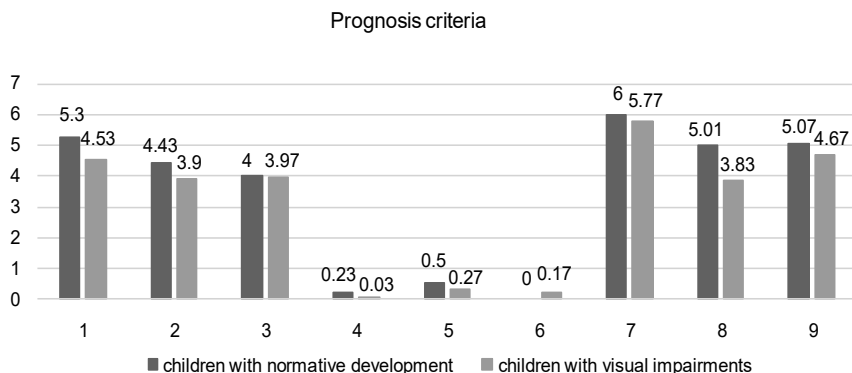


Fig. 3. Indicators of prognosis criteria in preschool children with visual impairment and normative development

Note:

1. Assignment of norm, adherence to it (1) / violation of a social norm, rules in the prognosis (0).
2. Optimistic (1) / pessimistic (0) attitude in the prognosis.
3. Constructing an active (1) / passive position (0).
4. Variance (1) / invariance (0) of the prognosis.
5. Detail (1) / generalization of the prognosis (0).
6. Long-term (1) / short-term (0) prognosis.
7. Realistic (1) / fantastic images (0) situations of the future.
8. Maximum (1) / minimum (0) prognosis verbalization.
9. Completeness (1) / poverty (0) of speech and language means.

В исследовании функциональных характеристик прогнозирования выделено 9 критериев, которые сгруппированы по трем функциям: регулятивной, когнитивной и рече-коммуникативной (рис. 3).

При проведении анализа результатов исследования с помощью Т-критерия Стьюдента были выявлены статистически значимые различия между слабовидящими дошкольниками и детьми с сохранным зрением по двум критериям рече-коммуникативной функции: «Максимальная-минимальная вербализация прогноза» и «Полнота/бедность рече-языковых средств».

Сравнение показателей критерия «Максимальная-минимальная вербализация прогноза» демонстрирует нам существенные различия между средними значениями двух выборок ($M_{нз} = 3,83$ и $M_{н} = 5,01$) и определяет степень развернутости вербального прогноза ребенка. Дети с сенсорными нарушениями чаще давали ответы в виде односложных простых предложений, предложений с перечислением нескольких сказуемых или указывали лишь один глагол, а нормотипич-

ные дети в основном составляли распространенные предложения или даже представляли в качестве ответа на вопрос развернутый текст.

При анализе показателя «Полнота/бедность рече-языковых средств» ($M_{нз} = 4,67$ и $M_{н} = 5,07$) было выявлено, что дошкольники без зрительной патологии в большинстве случаев при прогнозировании составляли предложения, демонстрируя умения употреблять языковые средства в соответствии с речевой ситуацией. Дети с сохранным зрением в большей мере владеют языковыми средствами общения, чем дети с нарушением зрения.

По всем остальным показателям статистически значимых различий не было обнаружено, однако выявлена незначительная разница в средних значениях двух выборок.

Низкие значения были набраны по трем критериям.

Полученные данные по показателю «Вариативный/инвариативный» прогноз ($M_{нз} = 0,03$ и $M_{н} = 0,23$) свидетельствуют о том, что дошкольники обеих выборок чаще выбирают единственный путь развития ситуаций будущего, изредка предлагая альтернативы.

Средние значения по показателю «Детализация/обобщение» прогноза ($M_{нз} = 0,27$ и $M_{н} = 0,5$) показывают, что у детей обеих выборок развитие этой способности находится на низком уровне. Дети чаще всего в своих ответах давали обобщенные прогнозы, не уточняя значимые фразы, детали и чувства героев историй. Несколько дошкольников более детально высказали свои предположения о том, как будут развиваться события, выделяя значимые детали, фразы и чувства героев историй.

Средние значения по показателю «Долгосрочный/краткосрочный» ($M_{нз} = 0,17$ и $M_{н} = 0$) отражают низкий уровень развития этой способности у детей обеих выборок. Дошкольники в большинстве случаев в своих ответах демонстрировали краткосрочный прогноз развития ситуаций в будущем, ограничиваясь наличной ситуацией.

Высокие значения были набраны по показателю «Реалистичные/фантазийные» образы ситуации будущего ($M_{нз} = 5,77$ и $M_{н} = 6$). Это свидетельствует о том, что в прогнозе дети с нормотипичным развитием по сравнению с их слабовидящими сверстниками всегда давали реалистичные образы будущего, описывали героев, с которыми происходят различные ситуации, спроецировав ситуации на реальную жизнь, не уходя в мир фантазии.

Дети обеих выборок чаще всего отражают в прогнозе установки на благоприятное социальное поведение и следуют почти всем общепринятым социальным нормам. Однако у многих дошкольников с на-

рушениями зрения отмечаются трудности в понимании и предвосхищении некоторых событий. Например, 13 из 30 (43,3%) слабовидящих дошкольников в одной из ситуаций во взаимодействии со взрослым, приведенной в методике, взяли бы у незнакомого человека конфеты. Это показывает то, что не все нормы и правила были усвоены.

У детей обеих групп встречались как оптимистические, так пессимистические исходы будущих ситуаций, при этом дети с сохранным зрением несколько чаще давали положительный прогноз.

По показателю «Активная/пассивная» позиция было выявлено незначительное различие между средними значениями ($M_{нз} = 3,97$ и $M_{н} = 4$). Это свидетельствует о том, что дети обеих выборок чаще занимают активную позицию и преимущественно выделяют себя в качестве субъекта будущих событий, лишь иногда выбирая сверстников или родителей.

Таблица 2

Показатели деятельности прогнозирования у детей дошкольного возраста с нарушением зрения и с норматипичным развитием

Деятельность	Дети с нарушением зрения (N = 30)		Дети с нормативным развитием (N = 30)		T	P
	Среднее значение (M)	Стандартное отклонение (SD)	Среднее значение (M)	Стандартное отклонение (SD)		
Организованная	12,67	3,63	14,27	2,81	1,9	0,84
Свободная	14,4	3,15	16,73	2,39	3,23	<0.001

Table 2

Indicators of forecasting activity in preschool children with visual impairment and normotypical development

Activity	Children with visual impairment (N = 30)		Children with normotypical development (N = 30)		T	P
	Mean (M)	Standard deviation (SD)	Mean (M)	Standard deviation (SD)		
Organized	12.67	3.63	14.27	2.81	1.9	0.84
Free	14.4	3.15	16.73	2.39	3.23	<0.001

С помощью методики «Прогностические истории» нам удалось сравнить функциональные компоненты прогнозирования у слабовидящих детей и их сверстников с сохранным зрением в организован-

ной и свободной видах деятельности (табл. 2), а также в различных сферах взаимодействия с окружающими людьми (табл. 3).

Анализ результатов исследования с помощью Т-критерия Стьюдента свидетельствует о том, что статистически значимые различия выявлены между дошкольниками с нарушением зрения и их нормотипичными сверстниками по показателю «Свободная деятельность» ($M_{нз} = 14,4$ и $M_{н} = 16,73$). У слабовидящих детей данный показатель ниже в связи с тем, что ввиду своего зрительного дефекта взрослые зачастую на протяжении всего детства проявляют к ребятам повышенное внимание. Это приводит к тому, что замедляется формирование свободной формы деятельности и детям становится трудно проявить самостоятельность, а также взять на себя инициативу во взаимодействии с окружающими людьми.

Показатель «Организованная деятельность» отражает деятельность, организуемую педагогом в зависимости от целей и задач, которые он планирует достичь, а также показывает его возможности в умении ее грамотно организовать. Несмотря на то, что статистически значимых различий не обнаружено, была выявлена незначительная разница между средними значениями двух выборок ($M_{нз} = 12,67$ и $M_{н} = 14,27$). Это показывает то, что детям с нарушениями зрения труднее, чем их нормотипичным сверстникам приспособиться к условиям окружающей среды. Они часто требуют больше времени на выполнение заданий и нуждаются в дополнительной стимуляции концентрации внимания, постоянном подбадривании окружающими их людьми.

Таблица 3

Показатели сфер прогнозирования у детей дошкольного возраста с нарушением зрения и с нормотипичным развитием

Сферы	Дети с нарушениями зрения (N = 30)		Дети с нормативным развитием (N = 30)		T	P
	Среднее значение M	Стандартное отклонение SD	Среднее значение M	Стандартное отклонение SD		
Ребенок-родитель	9,07	2,23	10,5	1,5	2,92	<0,001
Ребенок-взрослый	8,63	2,55	9,67	1,88	1,78	0,58
Ребенок-ребенок	9,37	2,46	10,87	2,03	2,58	<0,001

Table 3

Indicators of the areas of prediction in preschool children with visual impairment and with normotypical development

Area	Children with visual impairment (N = 30)		Children with normotypical development (N = 30)		T	P
	Mean M	Standard deviation SD	Mean M	Standard deviation SD		
Child-parent	9.07	2.23	10.5	1.5	2.92	<0.001
Child-adult	8.63	2.55	9.67	1.88	1.78	0.58
Child-child	9.37	2.46	10.87	2.03	2.58	<0.001

Приведенные выше показатели сфер прогнозирования отражают стратегии поведения ребенка во взаимодействии с окружающими людьми, то есть с родителями, другими взрослыми и сверстниками. Статистически значимые различия выявлены между слабовидящими детьми и их сверстниками, развивающихся в пределах нормы по таким показателям сфер прогнозирования, как «Ребенок-родитель» и «Ребенок-ребенок».

Взаимодействие «Ребенок-родитель» ($M_{нз} = 9,07$ и $M_{н} = 10,5$) характеризуется тем, что родитель берет на себя ответственность за исход происходящих событий. У детей с нарушениями зрения этот показатель ниже относительно нормотипичных дошкольников, что связано с тем, что дети зачастую перекладывают обязанности на родителей.

Сфера «Ребенок-ребенок» характеризуется перекладыванием ответственности за результат происходящих событий на других детей. Данные различия по средним значениям ($M_{нз} = 9,37$ и $M_{н} = 10,87$) могут быть обусловлены недостаточным уровнем владения навыками коммуникации со сверстниками, что впоследствии затрудняет их взаимодействие ввиду наличия у них сенсорных нарушений.

Выявлены незначительные различия между двумя выборками в средних значениях ($M_{нз} = 8,63$ и $M_{н} = 9,67$) в сфере «Ребенок-взрослый». Это свидетельствует о том, что дети с нарушениями зрения чаще всего отражают в прогнозе установки на благоприятное социальное поведение. Однако у многих детей отмечаются трудности в понимании и предвосхищении некоторых событий, например, сложности возникали в ситуации, приведенной в методике, связанной с принятием подарков от незнакомых взрослых. Это показывает то, что не все нормы и правила были ими усвоены.

4. Заключение

Результаты исследования подтвердили выдвинутую нами гипотезу о наличии специфических особенностей прогнозирования у детей дошкольного возраста с нарушениями зрения. Было установлено, что дети с нарушением зрения действительно испытывают трудности при формировании прогноза.

Дошкольники с нарушением зрения могут ставить и удерживать цели, а также справляются с мысленным проигрыванием различных вариантов действий и осознают последствия их выполнения относительно себя и окружающих людей. У детей с патологией зрения имеются трудности в понимании и определении как своих, так и эмоций окружающих людей в прогнозируемых ситуациях, что может быть связано с особенностью развития сферы межличностных отношений вследствие неравномерности становления психических функций.

У слабовидящих дошкольников отмечается более низкий уровень сформированности структурно-функциональных характеристик прогнозирования. Низкие показатели по когнитивной функции прогнозирования обусловлены недоразвитием зрительного восприятия, отсутствием широкого чувственного опыта взаимодействия с окружающим миром, соотносением конкретного и абстрактного при анализе ситуации. Наибольшие различия (статистически подтверждены) между детьми с нарушениями зрения и их сверстников выявлены по рече-коммуникативной функции прогнозирования, выявлено неумение детей с патологией зрения использовать языковые средства в соответствии с речевой ситуацией, отмечалась минимальная вербализация ответов.

Полученные результаты дополняют и расширяют представления об общих и специфических закономерностях развития в условиях дефицитарного дизонтогенеза, а также позволяют определить наиболее оптимальные пути социализации детей с нарушениями зрения, помогут педагогам и дефектологам рационально выстроить коррекционно-развивающий процесс.

Благодарность. Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта № 19-013-00251 «Прогнозирование как ресурс социализации детей с ограниченными возможностями здоровья: структурно-функциональная модель».

Acknowledgment. The article was prepared with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research within the framework of research project

№ 19-013-00251 “Forecasting as a resource for the socialization of children with disabilities: structural and functional model.”

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Ахметзянова А.И., Артемьева Т.В. Структурно-функциональная модель процесса прогнозирования в дошкольном возрасте при дефицитном дизонтогенезе. *Дефектология*. 2021. № 5. С. 13–21.

Ахметзянова А.И., Артемьева Т.В. Диагностика структурно-функциональных характеристик прогнозирования у детей: методическое руководство. Казань: Издательство Казанского университета, 2020.

Ломов Б.Ф., Сурков Е.Н. Антиципация в структуре деятельности. Москва: Наука, 1980.

Присяжная А.Ф. Педагогическое прогнозирование в системе непрерывного педагогического образования (методология, теория, практика): автореф. дисс. ... д-ра пед. наук. Екатеринбург, 2006.

Регуш Л.А. Психология прогнозирования: успехи в познании будущего. Санкт-Петербург: Речь, 2003.

Сергиенко Е.А. Раннее когнитивное развитие: Новый взгляд. Москва: Институт психологии РАН, 2006.

Akhmetzyanova, A.I., Artemyeva, T.V. (2020). Features of interaction of children with developmental disorders with peers and adults. *Utopia y Praxis Latinoamericana*. 25, 2, 351–358.

Akhmetzyanova, A.I., Artemyeva, T.V. (2019). Correlation between forecasting and successful socialization of children with developmental disorders. *Utopia y Praxis Latinoamericana*, 24, 6, 294–303.

Akhmetzyanova, A.I., Tvardovskaya, A.A. (2020). Prognostic capability of preschoolers: analysis of Russian and foreign studies. *International Journal of Pharmaceutical Research. Supplementary*, 1, 1068–1074.

Engle, J., Baker-Harvey, H., Nguyen, H.-K., Carney, H., Stavropoulos, K., Carver, L.J. (2021). Anticipation to Social and Nonsocial Dynamic Cues in Preschool-Age Children 13. *Child Development*, 92 (3), 811–820. doi: 10.1111/cdev.13551.

Essler, S., Wörle, M., Moore, C., Paulus, M. (2020). Preschoolers' sharing expectations towards friends relate to their kindergarten peer status. *British Journal of Developmental Psychology*, 38 (1), 1–14. doi: 10.1111/bjdp.12300

Kopp, L., Atance, C.M., Peare S. (2017) “Things aren't so bad!": Preschoolers overpredict the emotional intensity of negative outcomes. *British Journal of Developmental Psychology*, 35 (4), 623–627. doi: 10.1111/bjdp.12210.

Martin-Ordas, G. (2017). ‘Will I want these stickers tomorrow?’ Preschoolers' ability to predict current and future needs. *British Journal of Developmental Psychology*, 35 (4), 568–581. doi: 10.1111/bjdp.12195.

Mirabile, S.P., Oertwig, D., Halberstadt, A.G. (2018). Parent emotion socialization and children's socioemotional adjustment: when is supportiveness no longer supportive? *Social Development*. 27, 466–481. doi: 10.1111/sode.12226.

Schubert, E., Agathos J.A., Brydevall M. (2020). Neural patterns during anticipation predict emotion regulation success for reappraisal. *Cognitive affective & behavioral neuroscience*, 4, 888–900.

Paulus, M., Moore, C. (2017). Preschoolers' generosity increases with understanding of the affective benefits of sharing. *Developmental Science*, 20 (3), e12417, doi: 10.1111/desc.12417.

Suddendorf, T. (2017). The emergence of episodic foresight and its consequences. *Child development perspectives*, 11 (3). 191–195.

Sette, S., Colasante, T., Zava, F., Baumgartner, E., Malti, T. (2018). Preschoolers' Anticipation of Sadness for Excluded Peers, Sympathy, and Prosocial Behavior. *Journal of Genetic Psychology*. 179 (5), 286–296. doi: 10.1080/00221325.2018.1502147.

Was, A.M., Warneken, F. (2017). Proactive help-seeking: Preschoolers know when they need help, but do not always ask for it. *Cognitive Development*. 43, 91–105. doi: 10.1016/j.cogdev.2017.02.010.

Yangmei, L., Xuhai, C., Senqing, Q. (2018). Well-being and Anticipation for Future Positive Events: Evidences from an fMRI Study. *Frontiers in psychology*, 8. doi: 10.3389/fpsyg.2017.02199.

Xiong, M., Shi, J., Wu, Z., Zhang, Z. (2016). Five-year-old preschoolers' sharing is influenced by anticipated reciprocation. *Frontiers in Psychology*, 7 (MAR), 460, doi: 10.3389/fpsyg.2016.00460

REFERENCES

Akhmetzyanova, A.I., Artemyeva, T.V. (2021). Structural and functional model of the forecasting process in preschool age with deficiency dysontogenesis. *Defektologiya (Defectology)*, № 5, 13–21. (In Russ.).

Akhmetzyanova, A.I., Artemyeva T.V. (2020). Diagnostics of structural and functional characteristics of forecasting in children. Kazan: Kazan University Publishing House (In Russ.).

Prizyazhnyaya A.F. (2006). Pedagogical forecasting in the system of continuous pedagogical education: methodology, theory, practice. Chelyabinsk. (In Russ.).

Lomov, B.F., Surkov, E.N. (1980). Anticipation in the structure of activity. Moskva: Nauka. (In Russ.).

Regush, L.A. (1981). Psychology of forecasting: advances in understanding the future. *Psichologicheskij zhurnal (Psychological journal)*, 2 (5), 106–116. (In Russ.).

Sergienko, E.A. (2006). Early Cognitive Development: A New Look. Moscow: Institute of Psychology RAN. (In Russ.).

Akhmetzyanova, A.I., Artemyeva, T.V. (2020). Features of interaction of children with developmental disorders with peers and adults. *Utopia y Praxis Latinoamericana*, 25, 2, 351–358.

Akhmetzyanova, A.I., Artemyeva, T.V. (2019). Correlation between forecasting and successful socialization of children with developmental disorders. *Utopia y Praxis Latinoamericana*, 24, Extra 6, 294–303.

Akhmetzyanova, A.I., Tvardovskaya, A.A. (2020). Prognostic capability of preschoolers: analysis of Russian and foreign studies. *International Journal of Pharmaceutical Research*. Supplementary, 1, 1068–1074.

Engle, J., Baker-Harvey, H., Nguyen, H.-K., Carney, H., Stavropoulos, K., Carver, L.J. (2021). Anticipation to Social and Nonsocial Dynamic Cues in Preschool-Age Children 13. *Child Development*, 92 (3), 811–820. doi: 10.1111/cdev.13551.

Essler, S., Wörle, M., Moore, C., Paulus, M. (2020). Preschoolers' sharing expectations towards friends relate to their kindergarten peer status. *British Journal of Developmental Psychology*, 38 (1), 1–14. DOI: 10.1111/bjdp.12300

Kopp, L., Atance, C.M., Pearc, S. (2017) 'Things aren't so bad!': Preschoolers overpredict the emotional intensity of negative outcomes. *British Journal of Developmental Psychology*, 35 (4), 623–627. doi: 10.1111/bjdp.12210.

Martin-Ordas, G. (2017). 'Will I want these stickers tomorrow?' Preschoolers' ability to predict current and future needs. *British Journal of Developmental Psychology*, 35 (4), 568–581. doi: 10.1111/bjdp.12195.

Mirabile, S.P., Oertwig, D., Halberstadt, A.G. (2018). Parent emotion socialization and children's socioemotional adjustment: when is supportiveness no longer supportive? *Social Development*, 27, 466–481. <https://doi.org/10.1111/sode.12226>.

Schubert, E., Agathos, J.A., Brydevall, M. (2020). Neural patterns during anticipation predict emotion regulation success for reappraisal. *Cognitive affective & behavioral neuroscience*, 4. 888–900.

Paulus, M., Moore, C. (2017). Preschoolers' generosity increases with understanding of the affective benefits of sharing. *Developmental Science*, 20 (3), e12417, doi: 10.1111/desc.12417.

Suddendorf, T. (2017). The emergence of episodic foresight and its consequences. *Child development perspectives*, 11 (3). 191–195.

Sette, S., Colasante, T., Zava, F., Baumgartner E., Malti T. (2018). Preschoolers' Anticipation of Sadness for Excluded Peers, Sympathy, and Prosocial Behavior. *Journal of Genetic Psychology*, 179 (5), 286–296. doi: 10.1080/00221325.2018.1502147.

Was A.M., Warneken F. (2017). Proactive help-seeking: Preschoolers know when they need help, but do not always ask for it. *Cognitive Development*. 43, 91–105. doi: 10.1016/j.cogdev.2017.02.010.

Yangmei L., Xuhai C., Senqing Q. (2018). Well-being and Anticipation for Future Positive Events: Evidences from an fMRI Study. *Frontiers in psychology*. 8. doi: 10.3389/fpsyg.2017.02199.

Xiong M., Shi J., Wu Z., Zhang Z. (2016). Five-year-old preschoolers' sharing is influenced by anticipated reciprocation. *Frontiers in Psychology*, 7 (MAR), 460, doi: 10.3389/fpsyg.2016.00460

Поступила в редакцию: 12.07.2021

Принята к публикации: 29.10.2021

Отредактирована 24.01.2022

Received: 12.07.2021

Accepted: 29.10.2021

Revised 24.01.2022

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Ахметзянова Анна Ивановна — кандидат психологических наук, зав. кафедрой психологии и педагогики специального образования, Институт психологии и образования, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия

Anna.Ahmetzyanova@kpfu.ru, <http://orcid.org/0000-0002-4962-0011>

Артемьева Татьяна Васильевна — кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии и педагогики специального образования, Институт психологии и образования, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия

Tatyana.artemeva@kpfu.ru, <http://orcid.org/0000-0002-0040-1301>

Киселева Марина Эдуардовна — магистрант, Институт психологии и образования, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия
marika220698@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0001-7516-4550>

ABOUT AUTHORS

Anna I. Akhmetzyanova — PhD in Psychology, associate professor, Kazan Federal University. Kazan, Russia

Anna.Ahmetzyanova@kpfu.ru, <http://orcid.org/0000-0002-4962-0011>

Tatiana V. Artemyeva — PhD in Psychology, associate professor, Kazan Federal University. Kazan, Russia

Tatyana.artemeva@kpfu.ru, <http://orcid.org/0000-0002-0040-1301>

Marina E. Kiseleva — student of Kazan Federal University, Kazan, Russia
marika220698@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0001-7516-4550>