


Научная статья / Research Article
<https://doi.org/10.11621/LPJ-26>
УДК/UDC 159.9.07; 316.64

Библиометрическое исследование концепта «Свой — Чужой» в психологии: обзор предметного поля

Е.Г. Суркова , В.Б. Никишина

Российский национальный исследовательский медицинский университет
им. Н.И. Пирогова Министерства здравоохранения Российской Федерации,
Москва, Российская Федерация

 surkova_eg@rsmu.ru

Резюме

Актуальность. Концепт «Свой — Чужой» является одним из ключевых элементов социального восприятия и межгруппового взаимодействия. Несмотря на длительную историю исследования данного феномена, в психологической науке присутствует активный интерес к этой теме, что связано с процессом глобализации, миграцией, развитием цифровых технологий и изменением социальных структур в современном мире.

Цель. Библиометрическое картирование публикационного пространства дихотомии «Свой — Чужой» в психологических исследованиях за период 2000–2025 гг., анализ динамики, понятийной структуры и ключевых тематических направлений.

Методы. Систематический поиск и тематический синтез без оценки качества. Исследование выполнено в парадигме обзорно-аналитического подхода с использованием методов библиометрического картирования. Анализ российского сегмента проведен на платформе eLibrary.ru (N = 607 статей по рубрике «Психология»). Анализ англоязычного сегмента выполнен на метаплатформе Lens.org с применением многоуровневого семантического запроса, включающего дисциплинарный, процессуальный и феноменологический слои (N = 4424 статьи после фильтрации). Для визуализации и кластерного анализа использована программа VOSviewer.

Результаты. Выявлен устойчивый рост публикационной активности в обоих научных сегментах с пиком в 2020–2024 гг. Показано, что англоязычные

исследования тяготеют к междисциплинарности на стыке психологии с нейронауками и медициной, тогда как русскоязычные — к связям с лингвистикой, педагогикой и культурологией. С помощью кластерного анализа ключевых слов выделены четыре магистральных направления: 1) социальная идентичность и межгрупповые отношения; 2) психология здоровья и клинические аспекты; 3) когнитивные и нейробиологические механизмы; 4) цифровая идентичность и взаимодействие в виртуальной среде. Констатируется слабая трансколлаборационная связанность исследовательских групп и параллельное развитие русскоязычной и англоязычной понятийных традиций.

Выводы. Авторы приходят к выводу о высокой положительной динамике публикационной продуктивности, о доминировании основных научных направлений в исследованиях концепта «Свой — Чужой»: социальная психология, клиническая психология, социология, философия. Наблюдается расширение понятийно-категориального (и, как следствие, проблемного) поля исследований в сторону междисциплинарных связей и развития инновационных технологий.

Ключевые слова: концепт «Свой — Чужой», ингруппа, аутгруппа, библиометрическое картирование, социальная идентичность, понятийные кластеры, VOSviewer, психология межгрупповых отношений

Для цитирования: Суркова, Е.Г., Никишина, В.Б. (2026). Библиометрическое исследование концепта «Свой — Чужой» в психологии: обзор предметного поля. *Вестник Московского университета. Серия 14. Психология*, 49(3). <https://doi.org/10.11621/LPJ-26>

Bibliometric Research on the “Us — Them” Concept in Psychology: Scoping Review

Elena G. Surkova ✉, Vera B. Nikishina

Pirogov Russian National Research Medical University, Moscow, Russian Federation

✉ surkova_eg@rsmu.ru

Abstract

Background. The “Us — Them” concept is a fundamental element of social perception and intergroup interaction. Despite a long history of research on this phenomenon, psychological science maintains an active interest in this topic due

to globalization, migration, the development of digital technologies, and the transformation of social structures in the contemporary world.

Objective. The goal is to conduct a bibliometric mapping of the publication landscape concerning the “Us — Them” dichotomy in psychological research from 2000 to 2025, analyzing its publication dynamics, conceptual structure, and key thematic areas.

Methods. Systematic retrieval and thematic synthesis without quality appraisal were applied. The study was carried out within the framework of a review and analytical approach, employing bibliometric mapping methods. The analysis of the Russian-language segment was conducted using the eLibrary.ru platform (N = 607 articles classified under “Psychology”). The English-language segment was analyzed using the Lens.org meta-platform with a multi-level semantic query incorporating disciplinary, procedural, and phenomenological layers (N = 4,424 articles post-filtering). Data visualization and cluster analysis were performed using VOSviewer software.

Results. A steady increase in publication activity was identified in both scientific segments, with a peak during 2020–2024. The findings indicate that English-language research tends toward interdisciplinarity at the intersection of psychology with neuroscience and medicine, whereas Russian-language research is more closely linked with linguistics, pedagogy, and cultural studies. Cluster analysis of keywords revealed four general research directions: 1) social identity and intergroup relations; 2) health psychology and clinical aspects; 3) cognitive and neurobiological mechanisms; and 4) digital identity and interaction in virtual environments. The analysis also noted weak trans-collaborative connectivity among research groups and a parallel development of Russian language and English language conceptual traditions.

Conclusions. The authors conclude that there is a strong positive trend in publication productivity, with dominant research areas in the studies of the “Us — Them” concept including social psychology, clinical psychology, sociology, and philosophy. A notable expansion is observed in the conceptual and categorical framework (and consequently the research problematics) towards interdisciplinary connections and the advancement of information technologies.

Keywords: “Us — Them” concept, ingroup, outgroup, bibliometric mapping, social identity, conceptual clusters, VOSviewer, psychology of intergroup relations

For citation: Surkova, E.G., Nikishina, V.B. (2026). Bibliometric research on the “Us — Them” concept in psychology: scoping review. *Lomonosov Psychology Journal*, 49(3). <https://doi.org/10.11621/LPJ-26>

Введение

Актуальность исследования

Феномен дифференциации на «своих» и «чужих» представляет собой фундаментальный механизм социальной перцепции, уходящий корнями в эволюционную историю человечества. Дихотомия «Свой — Чужой» принадлежит к числу базовых категорий мышления, определяя паттерны восприятия, эмоционального реагирования и поведения по отношению к представителям различных групп (Tajfel, Turner, 1979).

В современной российской психологии концепт занимает междисциплинарное положение, выступая предметом социальной психологии, психологии личности, когнитивной психологии, нейронаук и смежных дисциплин. Он рассматривается в контексте социальной категоризации (Тарасов, 2014), когнитивных механизмов (Агеев, 1990; Шихирев, 1999; Гулевич, 2023), межкультурной коммуникации (Бауэр, Кабардов, 2011), развития эмоций у детей (Попова и др., 2018), а также отношения к психическому здоровью (Зинченко и др., 2017).

В англоязычных источниках междисциплинарное положение концепта особенно заметно на примере работ в контексте нейробиологического подхода, предоставляющего возможности для верификации механизмов социальной категоризации «Свой — Чужой» (Chang et al., 2025; Choi et al., 2025; Molenberghs et al., 2023).

Особую актуальность исследование концепта «Свой — Чужой» приобретает в контексте глобальных социальных трансформаций XXI в.: миграции, размывание традиционных идентичностей, рост националистических движений актуализируют потребность в осмыслении механизмов конструирования образа «Чужого» и внутригрупповой солидарности. Развитие цифровых технологий создает принципиально новую среду для межгруппового взаимодействия, где виртуальные сообщества формируются по иным принципам, чем традиционные (Солдатова, Рассказова, 2024).

Существенным вызовом остается терминологическая вариативность. В русскоязычной традиции укоренен концепт «Свой — Чужой», тогда как в англоязычном дискурсе проблемное поле описывается через *ingroup/outgroup*, *social identity*, *self-categorization*, *otherness*, что создает трудности для сравнительного анализа.

В настоящее время расширение тематики исследований часто происходит за счет междисциплинарных работ. Концепт изучается в контексте цифровых коммуникаций, кибербуллинга, в клинической психологии — как предиктор психических расстройств (Rosenfield et al., 2016), в нейропсихологии — через нейрокорреляты обработки информации о «своих» и «чужих» (Saarinen et al., 2021).

Несмотря на значимость концепта, библиометрический анализ публикационной динамики, методологических трендов и исследовательских лагун в данной области представлен недостаточно и носит несистематизированный характер. Системный анализ самого исследовательского поля дихотомии «Свой — Чужой» до настоящего времени не проводился.

Библиометрические методы позволяют выявить количественную динамику публикаций, концептуальную структуру области знаний, научные школы и точки роста. Особый интерес представляет сравнение русскоязычного и англоязычного сегментов исследований, способное выявить как общие закономерности, так и национально-специфические особенности разработки проблемы.

Теоретические основания и понятийные границы дихотомий «Я — Другой» и «Свой — Чужой»

Анализируя концепт «Свой — Чужой», необходимо разграничить его с близкой, но не тождественной философско-психологической дихотомией «Я — Другой». В русскоязычной традиции оппозиция «Я — Другой» имеет преимущественно феноменологические и экзистенциальные коннотации, восходящие к работам Э. Гуссерля, М. Бубера, М.М. Бахтина. «Другой» в такой транскрипции выступает как необходимое условие самосознания и диалога, как значимый субъект, участвующий в формировании идентичности, но не обязательно воспринимаемый как угроза или чужеродный элемент (Марцинковская, 2023).

Дихотомия «Свой — Чужой», напротив, принадлежит преимущественно социально-психологической традиции и операционализируется в терминах межгрупповых отношений. «Чужой» — это результат социальной категоризации, маркер границы между ингруппой и аутгруппой, который может варьировать от нейтрального «иного» до представляющего опасность «врага» (Гулевич, 2023). Ключевое различие заключается в том, что «Другой», как правило, не предполагает уничтожения по отношению к нему, сохраняет субъектность и возможность диалога, тогда как «Чужой» в предельных формах может дегуманизироваться.

В англоязычной литературе данное различие фиксируется через оппозицию двух категориальных рядов. Философско-феноменологическая традиция, восходящая к работам Э. Гуссерля, Ж.-П. Сартра и Э. Левинаса, оперирует понятием *the Other*, обозначающим Другого как фундаментальное условие существования сознания, источник этического императива и участника диалогических отношений. Социально-психологическая традиция, развиваемая в рамках теории социальной идентичности А. Тэшфела и Дж. Тернера, использует категории *ingroup / outgroup* и *us / them* (Stets, Burke, 2000), описывающие механизмы межгрупповой дифференциации, внутригруппового фаворитизма и аутгрупповой дискриминации. Дополнительным дифференцирующим понятием выступает *otherness*, которое может обозначать как философскую категорию инаковости, так и социально-психологический феномен восприятия группы как принципиально отличной.

В настоящем исследовании мы сознательно ограничиваем анализ социально-психологической традицией, исключая из поискового запроса категорию «Другой» / *the Other*, поскольку ее включение привело бы к зашумлению выборки работами, в меньшей степени относящимися к психологии межгрупповых отношений.

Сравнительный анализ понятийного аппарата выявляет значительные расхождения между русскоязычной и англоязычной традициями. В российской психологии концепт «Свой — Чужой» выступает как универсальная категория, которая может использоваться в этническом, культурном, социальном контекстах. В англоязычном дискурсе прямого терминологического эквивалента не существует; вместо этого используется широкий спектр понятий: *ingroup/outgroup*, *us/them*, *familiar/alien*, *insider/outsider*, каждое из которых акцентирует определенный аспект дихотомии.

Эта вариативность создает значительные трудности для кросс-культурных сопоставлений и требует разработки сложных многоуровневых поисковых запросов. Более того, прямое количественное сравнение русскоязычных и англоязычных данных методологически некорректно, поскольку за различными терминами могут стоять как пересекающиеся, так и уникальные исследовательские традиции (Saarinen et al., 2021). В связи с этим в настоящем исследовании мы отказываемся от прямого сопоставления частотных показателей и фокусируемся на параллельном анализе с последующей качественной интерпретацией выявленных закономерностей.

Цель настоящего исследования заключается в библиометрическом картировании публикационного пространства дихотомии «Свой — Чужой» в психологических исследованиях за период 2000–2025 гг., анализе динамики публикационной активности, понятийной структуры и ключевых тематических направлений.

Задачи исследования:

1. Провести сравнительный анализ динамики публикационной активности по проблематике «Свой — Чужой» в русскоязычном (eLibrary.ru) и англоязычном (Lens.org) сегментах за 2000–2025 гг.
2. Выявить дисциплинарную структуру исследований и междисциплинарные связи концепта в обоих научных сегментах.
3. Построить и проанализировать карты понятийных кластеров ключевых слов, определяющих основные тематические направления изучения дихотомии.
4. Оценить уровень коллаборационной связанности исследовательских коллективов.
5. Сопоставить русскоязычную и англоязычную понятийные традиции в изучении феномена «Свой — Чужой».

Методы исследования

Ключевой метод: систематический поиск и тематический синтез без оценки качества. Выбор источников обусловлен задачами исследования и спецификой охвата научной литературы. Для анализа российского сегмента использована платформа eLibrary.ru как наиболее полный репозиторий русскоязычной научной периодики, включающий журналы перечня ВАК и RSCI. Для анализа англоязычного сегмента выбрана метаплатформа Lens.org, агрегирующая данные из PubMed, CrossRef, Microsoft Academic Graph и других источников. Ее преимуществом является возможность выполнения сложных семантических запросов с операторами приближения (proximity operators), что критически важно для поиска терминологически вариативных конструктов. Кроме того, объем проиндексированного контента в Lens.org (более 278 млн записей) значительно превосходит Scopus и Web of Science, что позволяет минимизировать риск пропуска релевантных публикаций.

Сбор данных для русскоязычного сегмента в eLibrary.ru выполнялся по массиву научных статей за период 01.01.2000 — 31.12.2025. Критерии включения: 1) наличие рубрики ГРНТИ «Психология»;

2) наличие в названии, аннотации или ключевых словах точной словоформы «Свой — Чужой», «Свой и Чужой», «Свои — Чужие»; 3) тип публикации — научная статья. Критерии исключения: тезисы конференций, учебные пособия, методические разработки, нерелевантные работы (например, где слово «чужой» употреблялось в нерубрицированном значении). После фильтрации итоговая выборка составила 607 статей.

Сбор данных для англоязычного сегмента в Lens.org осуществлялся по названиям, аннотациям и ключевым словам. Для обеспечения релевантности был сконструирован трехуровневый запрос:

1. Дисциплинарный слой (AND): (“Psychology” OR “Social Psychology” OR “Neuroscience”).
2. Процессуальный слой (AND): (“Identification” OR “Sense of Identity” OR “Affiliation” OR “Social Identity” OR “Self-Categorization” OR “Group Membership”).
3. Феноменологический слой (OR): (“us them”~3, “ingroup outgroup”~3, “we they”~3, “familiar alien”~3, “insider outsider”~3, “inclusion exclusion”~3, “otherness”, “alterity”, “the other”, “strange”).

Использование оператора приближения «~3» позволяет находить устойчивые словосочетания в любом порядке (например, «us and them», «distinction between ingroup and outgroup»). Первичный запрос выдал 8101 публикацию. Дальнейшая фильтрация по категории «Психология» (в соответствии с классификацией Lens.org) сократила выборку до 4424 статей. Документы без авторской аннотации исключались из анализа ключевых слов.

Инструменты анализа

Для библиометрического картирования и визуализации использована программа VOSviewer (версия 1.6.20). Применялись следующие методы анализа:

- *Co-occurrence analysis* (анализ совместной встречаемости ключевых слов). Пороговые значения: минимум 3 вхождения для русскоязычной выборки, минимум 10 — для англоязычной (в связи с разницей в объемах массивов). Нормализация связей — методом association strength.
- *Co-authorship analysis* (анализ соавторства) для оценки коллаборационных связей исследователей.
- Термографический анализ с наложением временной шкалы (overlay visualization) для выявления динамики понятий.

После очистки тезауруса от терминов, зашумляющих картину (обозначения пола, возраста, процедурных характеристик), в англоязычной выборке осталось 88 терминов, вошедших в итоговую кластеризацию.

Для русского массива ввиду его меньшего объема применялся иной метод исследования — качественный анализ 50 наиболее цитируемых статей.

Результаты исследования

Динамика публикационной активности

Анализ публикационной динамики демонстрирует устойчивый и нелинейный рост интереса к проблематике «Свой — Чужой» в психологии. В российском сегменте (eLibrary.ru) за 25 лет количество ежегодных публикаций увеличилось более чем в 10 раз (Рисунок 1). Аналогичная картина наблюдается в англоязычном сегменте (Lens.org), где с 2000 по 2024 г. число работ выросло с 68 до 611 (Рисунок 2).

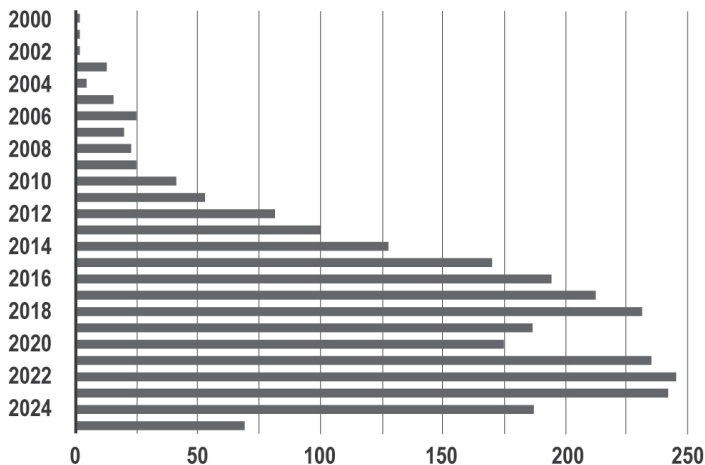


Рисунок 1

Динамика публикационной активности по проблеме «Свой — Чужой» в русскоязычном психологическом сегменте (eLibrary.ru, N = 607) за 2000–2025 гг.

Figure 1

Publication dynamics on the “Friend or Foe” issue in the Russian-language psychological segment (eLibrary.ru, N = 607) for 2000–2025

В обоих сегментах фиксируется синхронный всплеск публикационной активности в 2020–2024 гг. Это позволяет связать пик интереса не только с внутренней логикой развития науки, но и с внешними факторами: пандемия COVID-19 (актуализация границ «Свой — Чужой» в контексте вакцинации, масочного режима, закрытых границ); геополитическая турбулентность; «цифровая революция», породившая новые формы социальной дифференциации. Небольшое снижение числа публикаций в 2025 г. может интерпретироваться как фаза консолидации и перехода от экстенсивного роста к углубленному анализу накопленных данных.

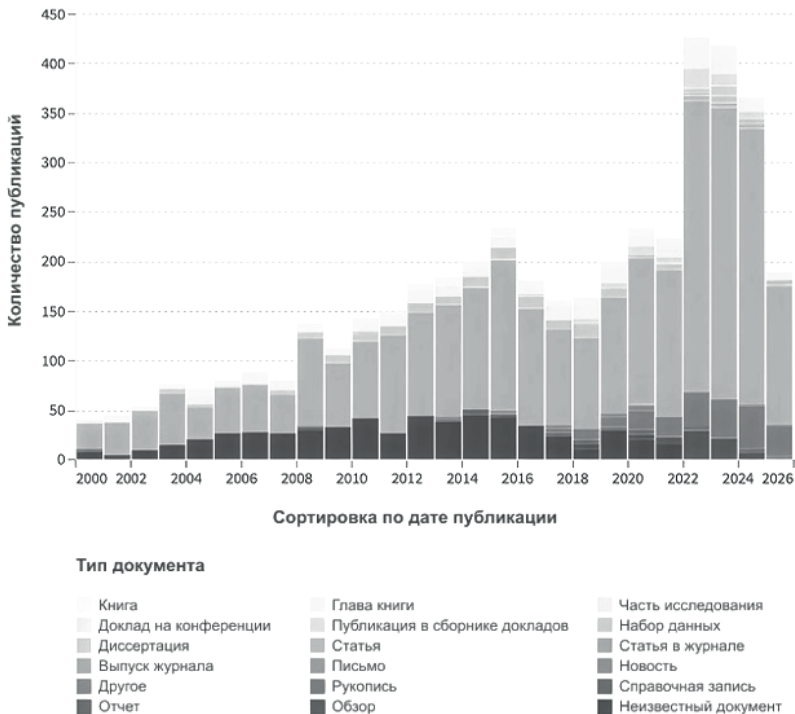


Рисунок 2

Динамика публикационной активности по проблематике, концептуально близкой дихотомии «Свой — Чужой», в англоязычном психологическом сегменте (Lens.org, N = 4424) за 2000–2025 гг.

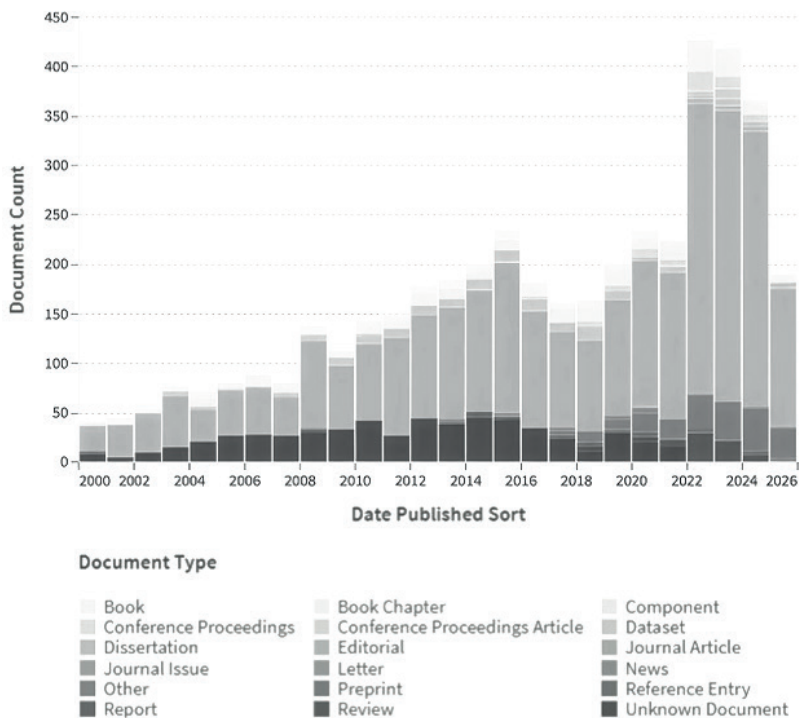


Figure 2

Publication dynamics on issues conceptually related to the “Us — Them” dichotomy in the English-language psychological segment (Lens.org, N = 4424) for 2000–2025

Пик 2022–2024 гг. корреспондирует с совокупностью глобальных факторов, актуализировавших проблематику межгрупповых границ: пандемия COVID-19, усилившая оппозицию «свои/чужие» через эпидемиологические ограничения; геополитическая напряженность; трансформация социальной идентичности в цифровой среде (Cruwys et al., 2025; Емельянова, Нестик, 2025).

Тематическая структура и междисциплинарные связи

Анализ распределения публикаций по тематическим рубрикам выявил существенные различия между русскоязычным и англоязычным сегментами.

По данным, представленным в Таблице 1, заметно, что наибольшее количество публикаций на русском языке с использованием концепта «Свой — Чужой» приходится на журналы с междисциплинарными исследованиями на стыке лингвистики, культурологии, образования и психологии. Из психологических журналов, имеющих значительный научный вес в России, наиболее часто статьи на данную тему публиковались в журналах «Вопросы психологии» и «Психологический журнал».

Таблица 1

Распределение по тематическим рубрикам публикаций, эксплицитно использующих концепт «Свой — Чужой» (русскоязычный сегмент, eLibrary.ru)

№	Тематическая рубрика	Количество публикаций
1	Психология	607
2	Языкознание	587
3	Народное образование. Педагогика	445
4	Философия	260
5	Социология	147
6	История. Исторические науки	144
7	Литература. Литературоведение. Устное народное творчество	140
8	Государство и право. Юридические науки	69
9	Экономика. Экономические науки	47
10	Медицина и здравоохранение	46

Table 1

Distribution by thematic rubrics of publications explicitly employing the “Us — Them” concept (Russian-language segment, eLibrary.ru)

No	Thematic field	Number of Publications
1	Psychology	607
2	Linguistics	587
3	Public Education. Pedagogy	445
4	Philosophy	260
5	Sociology	147
6	History. Historical Sciences	144

7	Literature. Literary Studies. Folklore	140
8	State and Law. Legal Sciences	69
9	Economics. Economic Sciences	47
10	Medicine and Healthcare	46

В англоязычном сегменте (Таблица 2) доминируют иные междисциплинарные связи: психология смыкается с *нейронауками, медициной и информатикой*, что соответствует современным трендам нейросоциальных исследований и когнитивной нейронауки (Cikara, Van Bavel, 2024; Molenberghs et al., 2023).

Таблица 2

Наиболее релевантные предметные области для публикаций, связанных с дихотомией «Свой — Чужой» (англоязычный сегмент, Lens.org)

№	Область исследования	Количество публикаций
1	Психология	4424
2	Медицина	3218
3	Нейронауки	2156
4	Социология	1243
5	Компьютерные науки	987
6	Психиатрия	876
7	Когнитивные науки	654

Table 2

Most relevant subject areas for publications pertaining to the “Us — Them” dichotomy (English-language segment, Lens.org)

No	Research Area	Number of Publications
1	Psychology	4424
2	Medicine	3218
3	Neuroscience	2156
4	Sociology	1243
5	Computer Science	987
6	Psychiatry	876
7	Cognitive Science	654

Кластер 1 «Социальная идентичность и межгрупповые отношения». Ядерные термины: social identity (социальная идентичность), intergroup relations (межгрупповые отношения), ingroup/outgroup (своя/чужая группа), discrimination (дискриминация), prejudice (предубеждение), stereotypes (стереотипы). Данный кластер объединяет классические исследования в русле теории социальной идентичности (Stets, Burke, 2000; Mackie et al., 2000) и теории самокатегоризации.

Кластер 2 «Психология здоровья и клинические аспекты». Ключевые термины: mental health (психическое здоровье), well-being (благополучие), depression (депрессия), social support (социальная поддержка), health psychology (психология здоровья). Здесь концептуализируется связь групповой принадлежности с психологическим благополучием и психическим здоровьем (Haslam et al., 2009; Cruwys et al., 2025).

Кластер 3 «Когнитивные и нейробиологические механизмы». Термины: cognitive neuroscience (когнитивная нейронаука), fMRI (фМРТ), social cognition (социальное познание), empathy (эмпатия), theory of mind (теория сознания / модель психического). Кластер отражает бурно развивающееся направление, исследующее нейрокорреляты различения «своих» и «чужих» (Saarinen et al., 2021; Molenberghs et al., 2023)

Кластер 4 «Цифровая идентичность и виртуальная среда». Термины: social media (социальные медиа), online communities (онлайн-сообщества), digital identity (цифровая идентичность), cyberbullying (кибербуллинг), virtual reality (виртуальная реальность). Новейшее направление, изучающее трансформацию межгрупповых границ в цифровом пространстве (Солдатова, Рассказова, 2024; Kwon, Wen, 2010).

Анализ наиболее цитируемых русскоязычных работ

Рейтинг наиболее цитируемых публикаций позволяет выявить «ядерные» работы, формирующие понятийный каркас исследовательской области.

Ниже представлен рейтинг топ-10 русскоязычных научных работ, в которых используется изучаемый концепт, по количеству цитирований по данным eLibrary.ru. Для наглядности из рейтинга были исключены работы, опубликованные в журналах с неизвестным импакт-фактором, исследования, предмет которых лежит в большей степени в области социологии, лингвистики и других смежных наук, а также учебники и методические работы.

Таблица 3

Топ-10 наиболее цитируемых публикаций, эксплицитно использующих концепт «Свой — Чужой» (русскоязычный сегмент, eLibrary.ru)

№	Автор, год издания	Название	Цитирований
1	Лебедева, Татарко, 2003	Социально-психологические факторы этнической толерантности и стратегии межгруппового взаимодействия в поликультурных регионах России	119
2	Журавлев, Нестик, 2019	Социально-психологические последствия внедрения новых технологий: перспективные направления исследований	103
3	Прусакова, Сергиенко, 2006	Понимание эмоций детьми дошкольного возраста	84
4	Сухоруков, 2021b	Этнокультурная идентичность и дифференциация «Своих и Чужих в подростковой среде: особенности этнической социализации подростков в условиях глобализации культуры	80
5	Сухоруков, 2021a	Информационная среда в системе факторов формирования этнокультурной идентичности подростков	71
6	Нестик, Журавлев, 2018	Отношение к глобальным рискам: социально-психологический анализ	70
7	Собкин, Федотова, 2018	Подросток в социальных сетях: к вопросу о социально-психологическом самочувствии	57
8	Журавлев, Тхостов, 2003	Субъективность как граница: топологическая и генетическая модели	41
9	Солдатова, 2006	Психологические механизмы ксенофобии	37
10	Созинова и др., 2013	Нравственное отношение к «чужому» у детей 3–11 лет, решение моральных дилемм: предубеждения и предпочтения	36

Примечание. Представленные работы отражают многообразие контекстов употребления термина «чужой» в российской психологии. Критерием включения являлось наличие прямой словоформы, а не содержательная интерпретация.

Table 3

Top-10 most cited publications explicitly using the “Us — Them” concept (Russian-language segment, eLibrary.ru)

No	Author(s), year of publication	Title	Citations
1	Lebedeva, Tatarko, 2003	Socio-Psychological Factors of Ethnic Tolerance and Strategies of Intergroup Interaction in Multicultural Regions of Russia	119
2	Zhuravlev, Nestik, 2019	Socio-Psychological Consequences of New Technologies Implementation: Promising Research Directions	103
3	Prusakova, Sergienko, 2006	Understanding of Emotions by Preschool Children	84
4	Sukhorukov, 2021b	Ethnocultural Identity and the “Us — Them” Differentiation in Adolescents: Features of Ethnic Socialization in the Context of Cultural Globalization	80
5	Sukhorukov, 2021a	Information Environment in the System of Factors Shaping Adolescents’ Ethnocultural Identity	71
6	Nestik, Zhuravlev, 2018	Attitudes toward Global Risks: A Socio-Psychological Analysis	70
7	Sobkin, Fedotova, 2018	Adolescents in Social Networks: On the Issue of Socio-Psychological Well-Being	57
8	Zhuravlev, Tkhostov, 2003	Subjectivity as a Boundary: Topological and Genetic Models	41
9	Soldatova, 2006	Psychological Mechanisms of Xenophobia	37
10	Sozinova et al., 2013	Moral Attitude toward the “Out-group” in Children Aged 3–11: Moral Dilemmas, Prejudices and Preferences	36

Note. The presented works reflect the diversity of contexts in which the term “Them” is used in Russian psychology. The inclusion criterion was the presence of a direct word form, not a substantive interpretation.

Качественный анализ смыслового поля русскоязычных исследований

Для выявления содержательных доминант российского сегмента исследований нами был проведен качественный анализ 30 наиболее цитируемых статей по данной тематике из полученного нами списка исследований на русском языке (eLibrary.ru, N = 607). Целью анализа являлось не просто констатировать наличие концепта «Свой —

Чужой», а понять, в каких *проблемных контекстах* он преимущественно используется.

Результаты анализа позволяют выделить три магистральных тематических кластера.

Первый и наиболее разработанный кластер — «Этническая толерантность и межкультурное взаимодействие». Здесь концепт «Свой — Чужой» операционализируется через призму этнической идентичности и стратегий аккультурации. Ядерной работой данного направления выступает исследование Н.М. Лебедевой и А.Н. Тарко (2003), посвященное факторам этнической толерантности в поликультурных регионах России. К этому же кластеру примыкают работы И.С. Сухорукова (2021b), рассматривающие формирование образа «Чужого» в контексте этнической социализации подростков, а также фундаментальная статья Г.У. Солдатовой (2006), раскрывающая психологические механизмы ксенофобии. В целом в данной группе «Чужой» чаще всего выступает как представитель иной этнической группы, а исследовательский фокус направлен на поиск путей снижения межэтнической напряженности.

Второй кластер — «Возрастные и онтогенетические аспекты дифференциации “Свой — Чужой”». Данное направление акцентирует внимание на том, как формируется способность к различению «своих» и «чужих» в детском и подростковом возрасте. Ключевыми здесь являются работы О.А. Прусаковой и Е.А. Сергиенко (2006) по пониманию эмоций дошкольниками, а также исследование И.М. Созиновой с коллегами (2013), изучавшее нравственное отношение к «чужому» у детей 3–11 лет. В этих работах концепт тесно смыкается с проблематикой развития эмоционального интеллекта, теории сознания (theory of mind) и морального развития.

Третий формирующийся кластер — «Идентичность в цифровой среде и глобальных рисках». Этот кластер отражает реакцию научного сообщества на современные социальные вызовы. В него входят работы Т.А. Нестика, А.Л. Журавлева, А.Ш. Тхостова (Журавлев, Нестик, 2019; Нестик, Журавлев, 2018; Журавлев, Тхостов, 2003), анализирующие социально-психологические последствия новых технологий и отношение к глобальным рискам, а также исследование В.С. Собкина и А.В. Федотовой (2018) о самочувствии подростка в социальных сетях. Здесь граница «Свой — Чужой» размывается и переносится в виртуальное пространство, а сама дихотомия начинает опосредоваться отношением к техногенным угрозам.

Таким образом, качественный анализ подтверждает, что в русскоязычной традиции концепт «Свой — Чужой» сохраняет прочную связь с проблематикой этничности и возрастного развития, демонстрируя при этом постепенный дрейф в сторону изучения цифровой социализации и глобальных рисков. Обращает на себя внимание высокая концентрация наиболее цитируемых работ в рамках научных школ Института психологии РАН.

Обращает на себя внимание преобладание работ, выполненных исследователями Института психологии РАН, а также фокус на проблематике этнической толерантности, возрастной психологии и цифровой социализации.

Публикации, концептуально связанные с дихотомией «Свой — Чужой» в англоязычной литературе

Таблица 4

Топ-10 наиболее цитируемых публикаций, концептуально связанных с дихотомией «Свой — Чужой» (англоязычный сегмент, Lens.org)

№	Название	Автор, год издания	Цитирований
1	Теория идентичности и теория социальной идентичности	Джан Э. Стетс, Питер Берк, 2000	3490
2	Десятилетие теории системного оправдания: накопленные данные о сознательном и бессознательном укреплении статус-кво	Джон Т. Джост, Махзарин Р. Банаджи, Брайан А. Ношек, 2004	2364
3	Межгрупповые эмоции: объяснение тенденций к агрессивным действиям в межгрупповом контексте	Дайан М. Маки, Тьерри Девос, Элиот Р. Смит, 2000	1478
4	Социальная идентичность, здоровье и благополучие: формирующаяся повестка для прикладной психологии	С. Александер Хаслэм, Жоланда Йеттен, Ом Постмес, Кэтрин Хаслэм, 2009	1008
5	Неблагоприятный опыт в детстве и развитие нервной системы: депривация и угроза как различные измерения раннего опыта	Кэти А. Маклафлин, Маргарет А. Шеридан, Хилари К. Ламберт, 2014	1001
6	Что является позитивным образом тела, а что — нет: концептуальные основы и определение конструкта	Трейси Л. Тилка, Николь Вуд-Баркалоу, 2015	969
7	Латентные переменные в психологии и социальных науках	Кеннет А. Боллен, 2002	968

8	Влияние восприятия и присутствия на эмоциональные реакции: обзор исследований в виртуальной реальности	Джулия Димер, Георг В. Альперс, Хенрик М. Пепкорн, Юсеф Шибан, Андреас Мюльбергер, 2015	753
9	Эмпирическое исследование факторов, влияющих на использование социальных сетей	Охбюн Квон, Исин Вэнь, 2010	645
10	Психология социального класса: как социально-экономический статус влияет на мысли, чувства и поведение	Энтони Стивен Рид Мэнстед, 2018	579

Table 4

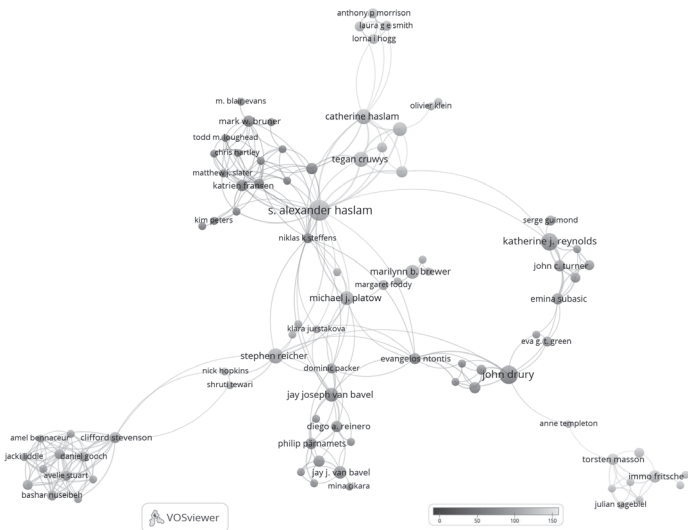
Top-10 most cited publications conceptually related to the “Us — Them” dichotomy (English-language segment, Lens.org)

No	Title	Author(s), year of publication	Citations
1	Identity theory and social identity theory	Stets, Burke, 2000	3490
2	A Decade of System Justification Theory: Accumulated Evidence of Conscious and Unconscious Bolstering of the Status Quo	Jost et al., 2004	2364
3	Intergroup emotions: explaining offensive action tendencies in an intergroup context	Mackie et al., 2000	1478
4	Social Identity, Health and Well-Being: An Emerging Agenda for Applied Psychology	Haslam et al., 2009	1008
5	Childhood adversity and neural development: deprivation and threat as distinct dimensions of early experience	McLaughlin et al., 2014	1001
6	What is and what is not positive body image? Conceptual foundations and construct definition	Tylka, Wood-Barcalow, 2015	969
7	Latent Variables in Psychology and the Social Sciences	Bollen, 2002	968
8	The impact of perception and presence on emotional reactions: a review of research in virtual reality	Diemer et al., 2015	753
9	An empirical study of the factors affecting social network service use	Kwon, Wen, 2010	645
10	The psychology of social class: How socioeconomic status impacts thought, feelings, and behaviour	Manstead, 2018	579

В англоязычном рейтинге заметно доминирование фундаментальных теоретических работ, заложивших основы теории социальной идентичности и межгрупповых отношений, а также рост интереса к прикладным аспектам (психология здоровья, цифровая среда).

Коллаборационные сети исследователей в англоязычном сегменте

Анализ соавторских сетей (Рисунок 4) выявил фрагментированность исследовательского поля. Существует несколько устойчивых научных кластеров (например, группы С.А. Хаслэм, К. Хаслэм, Т. Круис в Австралии; М. Сикара, Дж. Ван Бавел в США; П. Моленбергс в Бельгии/Австралии), однако коллаборационные связи между этими кластерами слабые.



Примечание. Размер узла соответствует количеству публикаций автора, линии — коллаборационным связям.

Note. Node size corresponds to number of publications. Lines represent collaborative ties.

Рисунок 4

Карта соавторских сетей исследователей дихотомии «Свой — Чужой» (англоязычный сегмент)

Figure 4

Map of co-author networks of researchers on the “Us — Them” dichotomy (English-language segment)

Количественная оценка связности представлена в Таблице 5. Наиболее прочные коллаборационные связи демонстрируют представители «австралийской школы» социальной идентичности (С.А. Хаслэм, К. Хаслэм, Т. Круис), что коррелирует с высокой продуктивностью этого направления в области психологии здоровья (Cruwys et al., 2025).

Таблица 5

Авторы с наиболее прочными коллаборационными связями

№	Автор	Документы	Цитаты	Общая прочность связей
1	Кэтрин Хаслэм	7	1144	17
2	С. Александер Хаслэм	13	1631	13
3	Жоланда Йеттен	6	1164	12
4	Тиган Круис	7	59	11
5	Стивен Райхель	7	124	4
6	Кэтрин Рейнольдс	9	520	3
7	Майкл А. Хогг	6	506	1
8	Майкл Дж. Платоу	6	400	1

Table 5

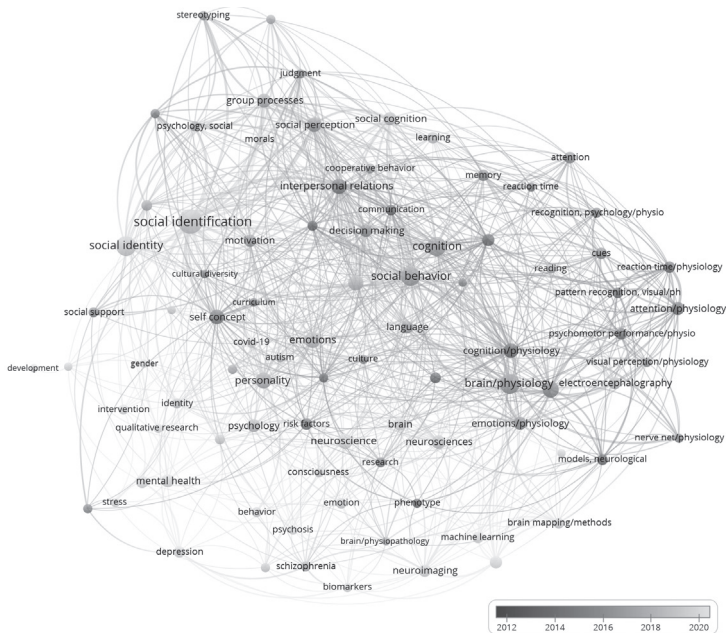
Authors with the strongest collaborative ties

No.	Author	Documents	Citations	Total link strength
1	Catherine Haslam	7	1144	17
2	S Alexander Haslam	13	1631	13
3	Jolanda Jetten	6	1164	12
4	Tegan Cruwys	7	59	11
5	Stephen Reichel	7	124	4
6	Katherine Reynolds	9	520	3
7	Michael A Hogg	6	506	1
8	Michael J Platow	6	400	1

Хронологический анализ тематической структуры исследований

Наложение временной шкалы на карту ключевых слов (Рисунок 5) позволяет проследить эволюцию исследовательских интересов.

Более ранние работы (2000–2010 гг.) сконцентрированы вокруг классических тем: межгрупповые отношения, предрассудки, дискриминация. В период 2010–2018 гг. акцент смещается в сторону психологии здоровья и благополучия. Новейшие исследования (2018–2025 гг.) характеризуются появлением терминов, связанных с цифровой средой (social media, online identity), нейронауками (fMRI, social neuroscience) и глобальными рисками (COVID-19, collective trauma).



Примечание. Градиент серого соотносится с годом публикации в 2012–2020 гг. Чем более темный цвет точек — тем раньше вышла статья.

Note. The gray gradient corresponds to the year of publication. The darker the color of the points, the earlier the article was published (2012–2020).

Рисунок 5

Хронологическая карта ключевых слов в исследованиях дихотомии «Свой — Чужой» в англоязычном сегменте, выполненная при анализе результатов источников, найденных на платформе Lens.org

Figure 5

Chronological map of keywords in research on the “Us — Them” dichotomy in the English-language segment, based on the analysis of results from sources found on the Lens.org platform

Обсуждение результатов

Проведенный библиометрический анализ позволяет концептуализировать современное состояние исследований дихотомии «Свой — Чужой» в психологической науке.

Наиболее разработанным остается *кластер социальной идентичности*, опирающийся на классические теории Тэшфела и Тернера (Stets, Burke, 2000). Однако современные исследования демонстрируют тенденцию к интеграции социально-психологического и клинического подходов, что отражается в формировании гибридного направления «социальная идентичность и здоровье» (Haslam et al., 2009; Cruwys et al., 2025).

Нейрокогнитивный кластер представляет собой наиболее динамично растущую область. Исследования с использованием методов нейровизуализации (Molenberghs et al., 2023) открывают перспективы для интеграции социальной психологии и нейронаук в рамках единой объяснительной модели.

Цифровой кластер отражает реакцию научного сообщества на технологические трансформации. Виртуальная среда модифицирует классические механизмы межгрупповой дифференциации: с одной стороны, снижается значимость визуальных маркеров «чуждости», с другой — возникают новые формы групповой поляризации, опосредованные алгоритмами социальных сетей (Солдатова, Рассказова, 2024).

Сопоставление русскоязычной и англоязычной традиций выявляет не только терминологические, но и содержательные различия. Российские исследования сохраняют более тесную связь с лингвистикой и культурологией, что отражает традицию изучения концепта как лингвокультурной категории (Сухоруков, 2021а). Англоязычные исследования тяготеют к естественно-научной парадигме, интегрируясь с нейронауками и медициной.

Выводы

1. *Подтверждена высокая положительная динамика публикационной продуктивности* в исследованиях дихотомии «Свой — Чужой» как в российском, так и в международном научном пространстве. Пик продуктивности приходится на 2020–2024 гг., что корреспондирует с глобальными социальными вызовами (Рисунки 1–2).

2. *Выявлены различия в дисциплинарной структуре* между научными сегментами. Англоязычные исследования тяготеют к междисциплинарности на стыке психологии с нейронауками и медициной, русскоязычные — к связям с лингвистикой, педагогикой и культурологией (Таблицы 1–2).
3. *Выделены четыре магистральных тематических направления* исследований концепта: социальная идентичность и межгрупповые отношения; психология здоровья и клинические аспекты; когнитивные и нейробиологические механизмы; цифровая идентичность и взаимодействие в виртуальной среде (Рисунок 3).
4. *Зафиксирован понятийный дрейф* от классических тем межгрупповых отношений в сторону проблем психического здоровья, нейрокогнитивных основ и цифровой идентичности, что подтверждается хронологическим анализом ключевых слов (Рисунок 5).
5. *Констатирована слабая трансколлаборационная связанность* исследовательских коллективов. Научное поле фрагментировано на несколько изолированных кластеров с ограниченными межгрупповыми связями (Рисунок 4, Таблица 5).
6. *Выявлена асимметрия в представленности исследований* в международных базах данных: публикации российских авторов по данной проблематике представлены эпизодически, что обусловлено как языковыми барьерами, так и различием понятийных традиций (отсутствии прямого терминологического эквивалента «Свой — Чужой» в англоязычном дискурсе).
7. *Наблюдается расширение понятийно-категориального поля* исследований в сторону междисциплинарных связей, что открывает новые перспективы для изучения трансформации дихотомии «Свой — Чужой» в современном мире.

Заключение

Проведенное библиометрическое картирование демонстрирует, что концепт «Свой — Чужой» сохраняет статус фундаментальной категории психологической науки, адаптирующейся к новым социальным и технологическим контекстам. Выделенные направления — социальная идентичность, психология здоровья, нейрокогнитивные механизмы, цифровая среда — задают траекторию дальнейших исследований.

Наиболее перспективными представляются следующие направления:

- изучение нейрокогнитивных и психофизиологических механизмов, лежащих в основе дихотомии «Свой — Чужой», с использованием методов нейровизуализации;
- исследование трансформации межгрупповых границ в условиях виртуальной реальности, социальных сетей и искусственного интеллекта;
- анализ роли нарушений процессов идентификации и групповой принадлежности в генезе психических расстройств;
- разработка единого понятийного аппарата, позволяющего преодолеть терминологическую разрозненность и интегрировать результаты, полученные в разных научных традициях.

Ограничения настоящего исследования связаны с невозможностью прямого количественного сопоставления русскоязычного и англоязычного сегментов ввиду различий понятийных систем, а также с зависимостью результатов от качества индексации в используемых базах данных. Дальнейшие исследования могут быть направлены на углубленный анализ коллаборационных сетей и выявление неявных связей между исследовательскими группами.

Список литературы

Агеев, В.С. (1990). Межгрупповое взаимодействие: социально-психологические проблемы. Москва: Изд-во Московского университета.

Бауэр, Е.А., Кабардов, М.К. (2011). Психология предубеждений в контексте межкультурного обучения. *Культурно-историческая психология*, 7(3), 90–97. URL: https://psyjournals.ru/journals/chp/archive/2011_n3/47991 (дата обращения: 30.03.2026).

Гулевич, О.А. (2023). Психология межгрупповых отношений: учебник для вузов (2-е изд.). Москва: Изд-во «Юрайт».

Емельянова, Т.П., Нестик, Т.А. (2025). Социальная психология глобальных рисков. В кн.: Современная социальная психология: Итоги и перспективы. Под ред. А.Л. Журавлева. (С. 85–112). Москва: Изд-во Институт психологии РАН.

Журавлев, А.Л., Нестик, Т.А. (2019). Социально-психологические последствия внедрения новых технологий: перспективные направления исследований. *Психологический журнал*, 40(5), 35–47. <https://doi.org/10.31857/S020595920006074-7>

Журавлев, И.В., Тхостов, А.Ш. (2003). Субъективность как граница: топологическая и генетическая модели. *Психологический журнал*, 24(3), 5–12.

Зинченко, Ю.П., Шайгерова, Л.А., Шилко, Р.С. (2017). Субъективное благополучие как основа социальной стабильности в обществе высокого культурного разнообразия. В кн.: *Фундаментальные и прикладные исследования современной психологии: результаты и перспективы развития*. Под ред. А.Л. Журавлева, В.А. Кольцовой. (С. 1958–1966). Москва: Изд-во Институт психологии РАН.

Лебедева, Н.М., Татарко, А.Н. (2003). Социально-психологические факторы этнической толерантности и стратегии межгруппового взаимодействия в поликультурных регионах России. *Психологический журнал*, 24(5), 31–44.

Марцинковская, Т.Д. (2023). Психология идентичности. Москва: Изд-во Институт психологии РАН.

Нестик, Т.А., Журавлев, А.Л. (2018). Отношение к глобальным рискам: социально-психологический анализ. *Психологический журнал*, 39(1), 24–34.

Попова, Р.Р., Баянова, Л.Ф., Веракса, А.Н., Кочеткова, Е.А. (2018). Психологические особенности распознавания эмоций у дошкольников при разном уровне культурной конгруэнтности. *Психологические исследования*, 11(61). <https://doi.org/10.54359/ps.v11i61.265>

Прусакова, О.А., Сергиенко, Е.А. (2006). Понимание эмоций детьми дошкольного возраста. *Вопросы психологии*, (4), 24–33.

Собкин, В.С., Федотова, А.В. (2018). Подросток в социальных сетях: к вопросу о социально-психологическом самочувствии. *Национальный психологический журнал*, (4), 23–36.

Созинова, И.М., Знаменская, И.И., Александров, Ю.И. (2013). Нравственное отношение к «чужому» у детей 3–11 лет, решение моральных дилемм: предубеждения и предпочтения. *Теоретическая и экспериментальная психология*, 6(4), 44–57.

Солдатова, Г.У. (2006). Психологические механизмы ксенофобии. *Психологический журнал*, 27(2), 5–18.

Солдатова, Г.У., Рассказова, Е.И. (2024). Цифровая социализация и формирование идентичности в онлайн-пространстве: новые вызовы и возможности. *Вопросы психологии*, (1), 3–15.

Сухоруков, И.С. (2021а). Информационная среда в системе факторов формирования этнокультурной идентичности подростков. *Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета*, (4), 322–334.

Сухоруков, И.С. (2021b). Этнокультурная идентичность и дифференциация «Своих» и «Чужих» в подростковой среде: особенности этнической социализации подростков в условиях глобализации культуры. *Берегиня. 777. Сова: Общество. Политика. Экономика*, (4), 193–210.

Тарасов, Е.Ф. (2014). Категоризация как способ понимания мира. В кн.: *Проблемы психологии дискурса*. Под ред. Н.Д. Павловой, И.А. Зачесовой (С. 56–71). Москва: Изд-во Институт психологии РАН.

Шихирев, П.Н. (1999). Современная социальная психология. Москва: Изд-во Институт психологии РАН.

Bollen, K.A. (2002). Latent variables in psychology and the social sciences. *Annual Review of Psychology*, 53(1), 605–634. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.53.100901.135234>

Chang, M., Krüssel, S., Parajuli, L.K., Kim, J., Lee, D., Merodio, A., Kwon, J., Okabe, S., Kwon, H.B. (2025). Intercellular communication in the brain through a dendritic nanotubular network. *Science*, 390, eadr7403. <https://doi.org/10.1126/science.adr7403>

Choi, J., Lee, Y.B., So, D., Kim, J.Y., Choi, S., Kim, S., Keum, S. (2025). Cortical representations of affective pain shape empathic fear in male mice. *Nature Communications*, 16(1), 2366. <https://doi.org/10.1038/s41467-025-57230-w>

Cikara, M., Van Bavel, J.J. (2024). The neuroscience of intergroup dynamics. *Annual Review of Psychology*, 75, 215–242. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-032323-012345>

Cruwys, T., Haslam, C., Rathbone, J.A., Williams, E. (2025). Social identity and health: Mapping a decade of growth. *Applied Psychology: Health and Well-Being*, 17(1), e12567. <https://doi.org/10.1111/aphw.12567>

Diemer, J., Alpers, G.W., Peperkorn, H.M., Shiban, Y., Mühlberger, A. (2015). The impact of perception and presence on emotional reactions: A review of research in virtual reality. *Frontiers in Psychology*, 6, 26. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.00026>

Haslam, S.A., Jetten, J., Postmes, T., Haslam, C. (2009). Social identity, health and well-being: An emerging agenda for applied psychology. *Applied Psychology*, 58(1), 1–23. <https://doi.org/10.1111/j.1464-0597.2008.00379.x>

Jost, J.T., Banaji, M.R., Nosek, B.A. (2004). A decade of system justification theory: Accumulated evidence of conscious and unconscious bolstering of the status quo. *Political Psychology*, 25(6), 881–919. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2004.00402.x>

Kwon, O., Wen, Y. (2010). An empirical study of the factors affecting social network service use. *Computers in Human Behavior*, 26(2), 254–263. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2009.04.011>

Mackie, D.M., Devos, T., Smith, E.R. (2000). Intergroup emotions: Explaining offensive action tendencies in an intergroup context. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(4), 602–616. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.4.602>

Manstead, A.S.R. (2018). The psychology of social class: How socioeconomic status impacts thought, feelings, and behaviour. *British Journal of Social Psychology*, 57(2), 267–291. <https://doi.org/10.1111/bjso.12251>

McLaughlin, K.A., Sheridan, M.A., Lambert, H.K. (2014). Childhood adversity and neural development: Deprivation and threat as distinct dimensions of early experience. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*, 47, 578–591. <https://doi.org/10.1016/j.neubiorev.2014.10.012>

Molenberghs, P., Prochilo, G., Louis, W.R. (2023). The neural basis of intergroup relations: A meta-analytic review. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 18(1), nsad012. <https://doi.org/10.1093/scan/nsad012>

Rosenfield, D., Meuret, A.E., Chmielewski, M., Steele, A.M., Smits, J.A.J. (2016). The desire to belong: Social identification as a predictor of treatment outcome in social

anxiety disorder. *Behaviour Research and Therapy*, 81, 21–34. <https://doi.org/10.1016/j.brat.2016.03.008>

Saarienen, A., Jääskeläinen, I. P., Harjunen, V., Keltikangas-Järvinen, L., Jasinskaja Lahti, I., Ravaja, N. (2021). Neural basis of in-group bias and prejudices: A systematic meta-analysis. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*, 131, 1214–1227. <https://doi.org/10.1016/j.neubiorev.2021.10.027>

Stets, J.E., Burke, P.J. (2000). Identity theory and social identity theory. *Social Psychology Quarterly*, 63(3), 224–237. <https://doi.org/10.2307/2695870>

Tajfel, H., Turner, J.C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. In: W.G. Austin, S. Worchel, (eds.). *The social psychology of intergroup relations*. (pp. 33–47). Boston: Brooks/Cole Publ.

Tylka, T.L., Wood-Barcalow, N. (2015). What is and what is not positive body image? Conceptual foundations and construct definition. *Body Image*, 14, 118–129. <https://doi.org/10.1016/j.bodyim.2015.04.001>

References

Ageev, V.S. (1990). *Intergroup interaction: socio-psychological problems*. Moscow: Moscow University Press. (In Russ.)

Bauer, E.A., Kabardov, M.K. (2011). Psychology of prejudice in the context of intercultural education. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya = Cultural-Historical Psychology*, 7(3), 90–97. (In Russ.). URL: https://psyjournals.ru/journals/chp/archive/2011_n3/47991 (accessed: 30.03.2026).

Bollen, K.A. (2002). Latent variables in psychology and the social sciences. *Annual Review of Psychology*, 53(1), 605–634. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.53.100901.135234>

Chang, M., Krüssel, S., Parajuli, L.K., Kim, J., Lee, D., Merodio, A., Kwon, J., Okabe, S., Kwon, H.B. (2025). Intercellular communication in the brain through a dendritic nanotubular network. *Science*, 390, eadr7403. <https://doi.org/10.1126/science.adr7403>

Choi, J., Lee, Y.B., So, D., Kim, J.Y., Choi, S., Kim, S., Keum, S. (2025). Cortical representations of affective pain shape empathic fear in male mice. *Nature Communications*, 16(1), 2366. <https://doi.org/10.1038/s41467-025-57230-w>

Cikara, M., Van Bavel, J.J. (2024). The neuroscience of intergroup dynamics. *Annual Review of Psychology*, 75, 215–242. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-032323-012345>

Cruwys, T., Haslam, C., Rathbone, J.A., Williams, E. (2025). Social identity and health: Mapping a decade of growth. *Applied Psychology: Health and Well-Being*, 17(1), e12567. <https://doi.org/10.1111/aphw.12567>

Diemer, J., Alpers, G.W., Peperkorn, H.M., Shiban, Y., Mühlberger, A. (2015). The impact of perception and presence on emotional reactions: A review of research in virtual reality. *Frontiers in Psychology*, 6, 26. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.00026>

Emel'yanova, T.P., Nestik, T.A. (2025). Social psychology of global risks. In: A.L. Zhuravlev, (ed.). *Contemporary social psychology: Results and prospects*. (pp. 85–112). Moscow: Institute of Psychology RAS Press. (In Russ.)

Gulevich, O.A. (2023). *Psychology of intergroup relations: textbook for universities* (2nd ed.). Moscow: Yurait Publ. (In Russ.)

Haslam, S.A., Jetten, J., Postmes, T., Haslam, C. (2009). Social identity, health and well-being: An emerging agenda for applied psychology. *Applied Psychology*, 58(1), 1–23. <https://doi.org/10.1111/j.1464-0597.2008.00379.x>

Jost, J.T., Banaji, M.R., Nosek, B.A. (2004). A decade of system justification theory: Accumulated evidence of conscious and unconscious bolstering of the status quo. *Political Psychology*, 25(6), 881–919. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2004.00402.x>

Kwon, O., Wen, Y. (2010). An empirical study of the factors affecting social network service use. *Computers in Human Behavior*, 26(2), 254–263. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2009.04.011>

Lebedeva, N.M., Tatarko, A.N. (2003). Socio-psychological factors of ethnic tolerance and strategies of intergroup interaction in multicultural regions of Russia. *Psikhologicheskii zhurnal = Psychological Journal*, 24(5), 31–44. (In Russ.)

Mackie, D.M., Devos, T., Smith, E.R. (2000). Intergroup emotions: Explaining offensive action tendencies in an intergroup context. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(4), 602–616. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.4.602>

Manstead, A.S.R. (2018). The psychology of social class: How socioeconomic status impacts thought, feelings, and behaviour. *British Journal of Social Psychology*, 57(2), 267–291. <https://doi.org/10.1111/bjso.12251>

Martsinovskaya, T.D. (2023). *Psychology of identity*. Moscow: Institute of Psychology RAS Press. (In Russ.)

McLaughlin, K.A., Sheridan, M.A., Lambert, H.K. (2014). Childhood adversity and neural development: Deprivation and threat as distinct dimensions of early experience. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*, 47, 578–591. <https://doi.org/10.1016/j.neubiorev.2014.10.012>

Molenberghs, P., Prochilo, G., and Louis, W.R. (2023). The neural basis of intergroup relations: A meta-analytic review. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 18(1), nsad012. <https://doi.org/10.1093/scan/nsad012>

Nestik, T.A., Zhuravlev, A.L. (2018). Attitude to global risks: socio-psychological analysis. *Psikhologicheskii zhurnal = Psychological Journal*, 39(1), 24–34. (In Russ.)

Popova, R.R., Bayanova, L.F., Veraksa, A.N., Kochetkova, E.A. (2018). Psychological features of emotion recognition in preschoolers with different levels of cultural congruence. *Psikhologicheskii issledovaniya = Psychological Studies*, 11(61). (In Russ.). <https://doi.org/10.54359/ps.v11i61.265>

Prusakova, O.A., Sergienko, E.A. (2006). Understanding emotions in preschool children. *Voprosy psikhologii*, (4), 24–33. (In Russ.)

Rosenfield, D., Meuret, A.E., Chmielewski, M., Steele, A.M., Smits, J.A.J., et al. (2016). The desire to belong: Social identification as a predictor of treatment outcome in social anxiety disorder. *Behaviour Research and Therapy*, 81, 21–34. <https://doi.org/10.1016/j.brat.2016.03.008>

Saarinен, A., Jääskeläinen, I. P., Harjunen, V., Keltikangas-Järvinen, L., Jasinskaja-Lahti, I., Ravaja, N. (2021). Neural basis of in-group bias and prejudices: A systematic meta-analysis. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*, 131, 1214–1227. <https://doi.org/10.1016/j.neubiorev.2021.10.027>

Shikhirev, P.N. (1999). Contemporary social psychology. Moscow: Institute of Psychology RAS Press. (In Russ.)

Sobkin, V.S., Fedotova, A.V. (2018). Teenager in social networks: on the issue of socio-psychological well-being. *National Psychological Journal*, (4), 23–36. (In Russ.)

Soldatova, G.U. (2006). Psychological mechanisms of xenophobia. *Psikhologicheskii zhurnal = Psychological Journal*, 27(2), 5–18. (In Russ.)

Soldatova, G.U., Rasskazova, E.I. (2024). Digital socialization and identity formation in the online space: new challenges and opportunities. *Voprosy psikhologii*, (1), 3–15. (In Russ.)

Sozinova, I.M., Znamenskaya, I.I., Alexandrov, Yu.I. (2013). Moral attitude toward the “stranger” in children 3–11 years old, solving moral dilemmas: prejudices and preferences. *Teoreticheskaya i eksperimental'naya psikhologiya = Theoretical and Experimental Psychology*, 6(4), 44–57. (In Russ.)

Stets, J.E., Burke, P.J. (2000). Identity theory and social identity theory. *Social Psychology Quarterly*, 63(3), 224–237. <https://doi.org/10.2307/2695870>

Sukhorukov, I.S. (2021a). Information environment in the system of factors forming ethnocultural identity of adolescents. *Uchenye zapiski. Elektronnyi nauchnyi zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta = Scientific Notes. Electronic Scientific Journal of Kursk State University*, (4), 322–334. (In Russ.)

Sukhorukov, I.S. (2021b). Ethnocultural identity and differentiation of “Us” and “Them” among adolescents: features of ethnic socialization of adolescents in the context of cultural globalization. *Bereginya. 777. Sovo: Obshchestvo. Politika. Ekonomika = Bereginia. 777. Owl: Society. Politics. Economics*, (4), 193–210. (In Russ.)

Tajfel, H., Turner, J.C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. In: W.G. Austin, S. Worchel, (eds.). *The social psychology of intergroup relations*. (pp. 33–47). Boston: Brooks/Cole Publ.

Tarasov, E.F. (2014). Categorization as a way of understanding the world. In: N.D. Pavlova, I.A. Zachesova, (eds.). *Problems of discourse psychology*. (pp. 56–71). Moscow: Institute of Psychology RAS Press. (In Russ.)

Tylka, T.L., Wood-Barcalow, N. (2015). What is and what is not positive body image? Conceptual foundations and construct definition. *Body Image*, 14, 118–129. <https://doi.org/10.1016/j.bodyim.2015.04.001>

Zinchenko, Yu.P., Shaigerova, L.A., Shilko, R.S. (2017). Subjective well-being as a basis for social stability in a society of high cultural diversity. In: A.L. Zhuravlev, V.A. Koltsova, (eds.). *Fundamental and applied research in modern psychology: results and prospects*. (pp. 1958–1966). Moscow: Institute of Psychology RAS Press. (In Russ.)

Zhuravlev, A.L., Nestik, T.A. (2019). Socio-psychological consequences of new technologies introduction: promising research directions. *Psikhologicheskii zhurnal = Psychological Journal*, 40(5), 35–47. (In Russ.). <https://doi.org/10.31857/S020595920006074-7>

Zhuravlev, I.V., Tkhostov, A.Sh. (2003). Subjectivity as a boundary: topological and genetic models. *Psikhologicheskii zhurnal = Psychological Journal*, 24(3), 5–12. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Елена Германовна Суркова, кандидат психологических наук, доцент кафедры когнитивных наук Института клинической психологии и социальной работы Российского национального исследовательского медицинского университета имени Н.И. Пирогова Министерства здравоохранения Российской Федерации, Москва, Российская Федерация, surkova_eg@rsmu.ru, <https://orcid.org/0009-0001-5627-7864>

Вера Борисовна Никишина, доктор психологических наук, профессор, директор Института клинической психологии и социальной работы Российского национального исследовательского медицинского университета имени Н.И. Пирогова Министерства здравоохранения Российской Федерации, Москва, Российская Федерация, nikishina_vb@rsmu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2421-3652>

ABOUT THE AUTHORS

Elena G. Surkova, Cand. Sci. (Psychol.), Associate Professor, Department of Cognitive Sciences, Institute of Clinical Psychology and Social Work, Pirogov Russian National Research Medical University, Ministry of Health of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation, surkova_eg@rsmu.ru, <https://orcid.org/0009-0001-5627-7864>

Vera B. Nikishina, Dr. Sci. (Psychol.), Professor, Director of the Institute of Clinical Psychology and Social Work, Head of the Department of Clinical Psychology, Institute of Clinical Psychology and Social Work, Pirogov Russian National Research Medical University, Ministry of Health of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation, nikishina_vb@rsmu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2421-3652>

Поступила 30.09.2025. Получена после доработки 17.02.2026. Принята в печать 16.05.2026.

Received 30.09.2025. Revised 17.02.2026. Accepted 16.05.2026.