

## ИЗ АРХИВА А.Н. ЛЕОНТЬЕВА

Научная статья  
<https://doi.org/10.11621/LPJ-23-23>

УДК 159.9

### «Самозавещание»

А.Н. Леонтьев

#### Вступление к публикации

Публикуемый ниже текст представляет собой рукописные заметки на трех листах бумаги, написанные по следам одной из многочисленных бесед автора с его младшим другом и соседом по даче (Поселок Писателей, Красная Пахра Московской области) писателем Владимиром Тендряковым (эти беседы были отражены в воспоминаниях Тендрякова об А.Н. Леонтьеве: Тендряков В.Ф. Проселочные беседы // А.Н. Леонтьев и современная психология (Сборник статей памяти А.Н. Леонтьева) / под ред. А.В. Запорожца, В.П. Зинченко, О.В. Овчинниковой, О.К. Тихомирова. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983, с. 266–274).

Эти заметки печатаются одновременно впервые и не впервые. Их текст, подготовленный к печати А.Г. Асмоловым, был включен в первое посмертное издание трудов А.Н. Леонтьева — двухтомник «Избранные психологические произведения» под редакцией В.В. Давыдова, В.П. Зинченко, М.П. Леонтьевой и А.В. Петровского (М.: Педагогика, 1983, т. 2, с. 240–242), и с той поры на него часто ссылаются. Название «Из дневниковых записей» было дано редакторами книги. Однако при публикации этот текст, как и другие включенные в книгу работы, подвергся существенной редакторской правке, не обозначенной в тексте; он был сокращен примерно на 15% объема. Поэтому мы решили восстановить и впервые опубликовать исходный авторский текст по рукописи.

Стоит остановиться лишь на одной редакторской правке. В публикации 1983 г. стоят слова: «Личность (...), ее коперниканское понимание: я нахожу/имею свое «я» не в себе самом (его видят во мне другие), а вовне меня существующем...» (с. 241). В оригинальной рукописи написано иначе: «Личность (я=я), ее птоломеевское понимание: я нахожу/имею свое «я» не в себе самом (его *другие* видят во мне!), а в других, в другом, вне меня существующем». Коперниканское гелиоцентрическое понимание противоположно птоломеевскому, ставящему Землю в центр мироздания. Вместе с тем замена одного слова прямо противоположным по смыслу, которая по духу действительно соответствует взглядам А.Н. Леонтьева, вероятно, связана с неточным прочтением фразы в целом. Вероятно, слова «птоломеевское понимание» в ру-

кописи относятся к традиционным, расхожим представлениям о личности «(я=я)», которым А.Н. Леонтьев противопоставляет другое, свое, раскрывающееся после двоеточия («я нахожу/имею свое «я» не в себе самом...»), и которое вполне правильно назвать коперниканским.

«Феномен епископа», упоминаемый в последней фразе, отсылает к историческому анекдоту, который часто вспоминал А.Н. Леонтьев, в котором речь шла об уважаемом пожилым епископе, который по мере старения начал сомневаться в том, что его ум остается так же ясен, как и раньше, и просил своего слугу сказать ему, если он начнет говорить что-то не то. Это случилось во время одной из проповедей, и слуга сказал об этом епископу. Епископ разгневался, сказал, что он прочитал одну из лучших проповедей в своей жизни, и прогнал слугу.

Рукопись подготовлена к печати Д.А. Леонтьевым. Им же сделаны добавления в угловых скобках. Нумерованные сноски принадлежат автору.

**Ключевые слова:** самозавещание, А.Н. Леонтьев, автоматизация, управление, информация, личность.

**Дмитрий Леонтьев**

*Для цитирования:* Леонтьев А.Н. «Самозавещание» // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2023. Т. 46, № 2. С. 202–207. <https://doi.org/10.11621/LPJ-23-23>

## FROM THE ARCHIVE OF A.N. LEONTIEV

Scientific Article

<https://doi.org/10.11621/LPJ-23-23>

### “Self-Testament”

Alexey N. Leontiev

#### Introduction

The text published below is handwritten notes on three standard sheets of paper made after one of the author’s numerous conversations with writer Vladimirt Tendryakov, his younger friend and neighbor by the country residence (Writers’ settlement, Krasnaya Pakhra, Moscow region). These conversations have been described in Tendryakov’s recollections of A.N. Leontiev (Tendryakov, V.F. (1983). *Proselochnye besedy* (Country road talks). In: A.V. Zaporozhets et al. (eds.) *A.N. Leontiev i sovremennaya psikhologiya* (A.N. Leontiev and contemporary psychology). (pp. 266–274). Moscow: Moscow University Press.

These notes are being published for the first and not for the first time. This text, prepared for publication by Alexander Asmolov, was included into the first posthumous edition of A.N. Leontiev’s works — “Selected psychological writings” in 2 volumes, ed. by V.V. Davydov et al., Moscow: Pedagogika, 1983 — and is rather often referred to. The title “from the journal notes” was given by the editors of the 1983 book. However, in course of that publication this text, like other works included into the book, underwent substantial editing which was not marked in the book; about 15% of the text has been cut. Hence we decided to restore and publish for the first time the initial author’s text in line with the manuscript.

One editorial correction should be mentioned specially. 1983 publication says: “Personality (...), its Copernican understanding: I find/have my “self” not in myself (others see it in me) but rather in that exists outside me” (p. 241). In the original manuscript it was articulated differently: Personality (I=I), its Ptolemean understanding: I find/have my “self” not in myself (*others* see it in me) but rather in others, in the other that exists outside me”. Copernican heliocentric understanding is the opposite of the Ptolemean one, which puts the Earth to the center of the Universe. The substitution of the word for the one with the opposite meaning is probably due to wrong reading of the whole sentence. Most likely, the words “Ptolemean understanding” on the manuscript refer to the traditional, common ideas of personality (“I=I”), to which A.N. Leontiev contrasted another one, articulated after the colon (“I find/have my “self” not in myself”...), and which would be correct to call a Copernican one.

“The bishop phenomenon”, mentioned in the last sentence, refers to a historical anecdote, which A.N. Leontiev used to recollect. A respected elderly bishop, as he was getting older, started to worry whether his mind was as clear as before, and asked his servant to tell him if he start saying something inappropriate. This happened during one of the sermons, and the servant said it to the bishop. The bishop got angry, said that it was one of his best sermons ever, and fired the servant. The manuscript was prepared for publication by D. Leontiev. His are also the additions in angle brackets. Numbered footnotes belong to the author.

**Keywords:** self-testament, A.N. Leontiev, automation, management, information, personality

**Dmitry Leontiev**

*For citation:* Leontiev, A.N. (2023). “Self-Testament”. *Lomonosov Psychology Journal*, 46 (2), 202–207. <https://doi.org/10.11621/LPJ-23-23>

Поселок писателей, 8 августа <19>74 г.

Очень важный разговор с <В.Ф.>Т<ендряковым>, начавшийся с фантастической литературы: он когда-то пробовал написать сценарий на научно-фантастическую тему.

Разговор перешел на техническую революцию, суперавтоматизацию.

Результаты научно-технической революции как явления *всеобщего* — и по ту и по другую сторону.

Тезисы о влиянии НТР на телесную жизнь ч<елове>ка, экологию etc. — только часть, сторона дела и не самая важная.

Другой тезис: высвобождение человека, его времени. Да, но предполагается, что речь идет об освобождении от нетворческого труда для творческого, след<овательно>, для обогащения личности, духовной жизни человека.

*Упущена другая сторона.* Она вот в чем:

1. НТР, автоматизация систем ведет к росту управленческих функций человека, увеличению *аппарата* управления. Это статистический факт<sup>1</sup>. Но это создает «бюрократизацию» функций = **ролей**, власти ролей над человеком<sup>2</sup>. *Ситуация конвейера понята, а это — еще не понято.* Хотя это много опаснее с точки зрения *сдвига ценностей*, который дает такие явления, как «потребительская психология». А на другом полюсе — бунты леваков, хиппизм как идеологию и т. д. И то, и другое — обнищание **души** при обогащении **информацией** (термин-то какой!), ума-знания. (Образ: человек с огромной головой и маленьким, маленьким сердцем.)

2. Здесь примечательно влияние науки на общественные явления, общественные следствия науки, **социальные** следствия *через изменение концепции ч<елове>ка*. *Люди склоняются перед своими творениями.* Теперь новая техника — их вершина и кажущееся завершение. Они сейчас «видят себя» в работе автоматов, суперЭВМ. Думают о себе по подобию с ними. Теряют себя в них. Учатся у них уму и *равнодушию*. Развивается психология «до лампочки». Разверзается новая трещина, которая проходит между «я=функция» и «я=я». В поглощающей ч<елове>ка системе управления (в определяемой ею жесткой функции), оправдывается «я=я»; даже гитлеровские функционеры искали в этом оправдания — в «выполнении приказа».

<sup>1</sup> Кажется, в 1970 г. в США более 50% занятых не в непосредственном производстве, а в управлении.

<sup>2</sup> Госуд<арственный> аппарат, аппарат супертрестов.

<нрзб> А ведь приказы-то только **кажутся** отдаваемыми лицом или лицами; на самом деле эти лица только персонифицируют Систему (с большой буквы), которая командует в силу объективного развития ее требований к исполняющим ее людям.

3. Все это ставит архиважную психологическую (или, можно сказать, социально-психологическую) проблематику. Она охватывает самые основания психологии *современного* человека, которые суть *общие* основания психологии как ведущей науки о человеке (до сих пор она не осознавала себя как ведущую, не была ею).

Пункты, над которыми я бился 40 лет, и которые создают **элементы**, «подпочву» для конкретной (т. е. развитой) науки, понимающей происходящее.

а) Теория движения сознания: **чувственная ткань**; значения, их равнодушие и их «психологизация», т.е. жизнь в человеке, их *человеческое бытие*. Как они становятся орудием пристрастности жизни — вопрос о личностном смысле, который они получают.

б) Потребности и эмоции: их развитие, существование и трансформации (извращения в том числе!) в деятельности индивидов, в их **общении** (что такое потребности в обществе потребления — «мебельные гарнитуры»; закон превращения потребностей в *условия* и отсюда, вместе с тем, закон роста «отрицательных потребностей» = потребностей в нелишении условий)

Личность (я=я), ее птоломеевское понимание: я нахожу/имею свое «я» не в себе самом (его *другие* видят во мне!), а в других, в другом, вне меня существующем — в собеседнике, в любимом, в природе, и.....в компьютере, в Системе.

4. Психология личности есть психология **драматическая**. Подпочва и центр этой драмы — борьба *жизни* личности против своего духовного разрушения. Эта борьба исторически не уничтожается. Суть в том, что существуют эпохи ее заострения. Сейчас мы вступаем (вступили?) в такую эпоху.

[Беглые соображения о культурах как типах путей (или тупиков) глобальных решений всех заострений. Путь отрешения от внешнего — индуизм, дзен; религия средиземноморской культуры — христианство; социальные концепции — общество будущего (и здесь **две** противостоящие, борющиеся концепции). Характерная, однако, черта: все они обращены к будущему, хотя в разной форме и мере; даже самая низменная — «суперменская», ницшеанская, — и то ориентируется на завтра].

Замечание: нужно будет возвратиться к сартровскому экзистенциализму. Интересно в нем то, что схвачены изменения, которые претерпевает личность при переходе от эпохи жизненного действия к эпохе устроения, организации жизни (у Сартра от борьбы в рядах Сопротивления к жизни после победы над нацистами). Вспомнить опыт Кауровского госпиталя: как жили раненые, когда мы его строили, и как они стали жить, когда он был устроен, налажен. Комсомольцы <19>20-х годов — нынешние.

Всего здесь не запишешь. Нужно садиться за «регулярное», писать «по принятой на себя функции», в ее границах. А это оставить самозавещанием: а вдруг будет возможность написать сочинение, которое будет называться «Объяснение», объяснение внутреннего смысла своих статей и книг — того, что **за ними**.

Все это еще нужно проговаривать и проговаривать. Не скрывается ли за здесь написанным «феномен епископа»?

Поступила: 30.01.2023

Принята в печать: 10.03.2023

Поступила: 30.01.2023

Accepted: 10.03.2023

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Алексей Николаевич Леонтьев (1903–1979)** — доктор психологических наук, профессор, основатель и первый декан (1966–1979) факультета психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

## ABOUT THE AUTHOR

**Aleksei N. Leontiev (1903–1979)** — Dr. Sci. (Psychology), Professor, the founder and the first Dean (1966–1979) of the Faculty of Psychology at Lomonosov Moscow State University.