

ЭМПИРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ / EMPIRICAL STUDIES

Научная статья / Research Article


<https://doi.org/10.11621/LPJ-25-43>

УДК/UDC 159.9

Взаимосвязь самооценки креативности и имплицитных теорий креативности

А.О. Голинец 

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва,
Российская Федерация

 apolgolin@gmail.com

Резюме

Актуальность. Креативность в самосознании человека представлена в форме ее самооценки и на более глубоком уровне имплицитных теорий (или mindsets). Актуальным является установление взаимосвязи этих уровней. Первый включает домен-специфичные и общую самооценки креативности. Второй отражает сформированные в индивидуальном опыте представления личности о креативности людей.

Цель. Установление связей между прямой и домен-специфической самооценкой креативности и шкалами имплицитных теорий креативности.

Выборка. 434 учащихся высших учебных заведений в возрасте от 17 до 32 лет. $M = 19,75$, $SD = 2,24$.

Методы. Методика измерения домен-специфичной креативности K-DOCS, прием прямой самооценки креативности (СОК) и опросник имплицитных теорий креативности (КИТ).

Результаты. Установлены положительные связи домен-специфичной самооценки креативности и имплицитных теорий креативности, общей и домен-специфичных самооценок креативности, положительная связь общей самооценки креативности и имплицитных теорий креативности.

Подтверждена конвергентная валидность измерения прямой самооценки креативности по отношению к методике измерения домен-специфичной самооценки креативности.

Выводы. Продемонстрирована генерализация представлений человека о своей креативности и дифференцированные связи общей прямой самооценки креативности с разными типами ее представленности на уровнях имплицитных теорий и самоотчетов о домен-специфичной креативности.

Ключевые слова: имплицитные теории креативности, самооценка креативности, домены креативности, имплицитные теории, креативность, психология творчества

Для цитирования: Голинец, А.О. (2025). Взаимосвязь самооценки креативности и имплицитных теорий креативности. *Вестник Московского университета. Серия 14. Психология*, 48(4), 109–126. <https://doi.org/10.11621/LPJ-25-43>

Interrelation between Self-Esteem of Creativity and Implicit Theories of Creativity

Apollinaria O. Golinets ✉

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

✉ apolgolin@gmail.com

Abstract

Background. Creativity in human self-consciousness is represented in the form of self-esteem of creativity, and at a deeper level of implicit theories (or mindsets). It is relevant to establish the interrelationship of these levels. The first level includes domain-specific self-esteem of creativity and general self-esteem of creativity. The second reflects the individual's perceptions of people's creativity formed in individual experience.

Objective. The aim of the study was to establish relationships of direct self-esteem of creativity, domain-specific self-esteem of creativity and scales of implicit theories of creativity.

Study Participants. 434 university students aged 17 to 32 years. $M = 19.75$, $SD = 2.24$.

Methods. Domain-specific self-esteem of creativity questionnaire K-DOCS, Direct Self-Esteem of Creativity (SEC), and Questionnaire CIT for implicit theories of creativity were used.

Results. Positive correlations of domain-specific self-esteem of creativity and implicit theories of creativity, general self-esteem of creativity and domain-specific self-esteem of creativity, as well as positive correlations of general self-esteem of creativity and implicit theories of creativity were found. There was confirmation of convergent validity of direct self-assessment of creativity measurement in relation to the method of measuring domain-specific self-assessment of creativity.

Conclusions. The generalisation of a person's ideas about their creativity and differentiated connections between the general direct self-assessment of creativity

and different types of its representation at the levels of implicit theories and self-reports of domain-specific creativity are demonstrated.

Keywords: implicit theories of creativity, self-assessment of creativity, domains of creativity, implicit theories, creativity, psychology of creativity

For citation: Golinet, A.O. (2025). Interrelation between self-esteem of creativity and implicit theories of creativity. *Lomonosov Psychology Journal*, 48(4), 109–126. <https://doi.org/10.11621/LPJ-25-43>

Введение

Творческая Я-концепция человека, или образ своего творческого Я, являясь значимой структурой самосознания личности, формируется в том числе на основе восприятия человеком собственной креативности и себя как творца. Недостаточно исследовано, в какой степени в этой Я-концепции интегрированы представления о креативности, бытующие в социуме и отражаемые в индивидуальном опыте на уровне имплицитных теорий.

Креативность в самосознании человека можно разделить на два связанных представления — о том, что представляет из себя креативность (значения этого свойства), и о том, в каких качествах и проявлениях человек воспринимает собственную креативность (смысловые составляющие в самосознании личности, в ее самоотношении). Можно выделить два уровня этих представлений: более осознаваемый уровень, с которым связаны прямые самооценки, и более глубокий уровень имплицитных теорий, образуемых в индивидуальном опыте. Имплицитные теории могут быть выявлены путем косвенных вопросов о проявляемой креативности.

Т.В. Корнилова и Е.М. Павлова адаптировали методику прямого измерения самооценки интеллекта для измерения общих представлений о самовоспринимаемом уровне креативности человека относительно среднего распределения креативности у других людей (Pavlova, Kornilova, 2019). Ими было показано, что общая прямая самооценка креативности (СОК) включает широко распространенное в литературе и социуме понимание креативности как стремления человека к оригинальности, к созданию нового, но в первую очередь отражает оценку человеком своего места в отношении к другим людям по

свойствам креативности, в том числе и имплицитно сложившимся на смысловом уровне.

Можно предполагать, что общая самооценка креативности имеет более широкие аспекты и менее точна по сравнению с самооценкой интеллекта, поскольку не имеет таких оснований, как представление об интеллекте, куда могут входить сведения о полученных ранее баллах IQ. Аналогичного общепринятого измерения для креативности на данный момент не существует. Поэтому основания для определения человеком своего уровня креативности в виде конкретного балла более неопределенные и разрозненные.

В целом самооценка креативности человека отражает то, насколько творческим считает себя сам человек (в генерализации воспринятых и сформированных им самим критериев). Такая субъективная самооценка не полностью отражает объективированные оценки способностей человека, но частично базируется именно на реальных достижениях, которые человек может наблюдать в своей жизни, как результате проявления способностей.

Показано, что самооценка креативности связана с результатами объективных тестов творческого мышления (Павлова, 2014). Подобная связь ранее изучалась относительно прямой самооценки интеллекта и объективных методов измерения, где такая самооценка выступала в качестве медиатора для объективированных оценок интеллекта и толерантности к неопределенности (Корнилова, Новикова, 2011). Метаанализ показал, что связь самооценки интеллекта с его «объективными» измерениями наблюдается во многих исследованиях, причем эта связь проявляется сильнее для математических тестов, а слабее — для методик измерения реже рассматриваемых показателей, таких как скорость мышления (Freund, Kasten, 2012).

Самооценки креативности во многом зависят как от проявляемой креативной активности человека, так и от результатов его творчества (Beghetto, Karwowski, 2017; Karwowski et al., 2019; Lebuda et al., 2020). Отмечалось, что рост самооценки креативности и повышение уверенности человека в собственных творческих способностях связаны с адекватным личностным развитием человека и улучшением его профессиональных компетенций (Egan et al., 2017).

Общая самооценка креативности базируется на обобщенных представлениях человека о собственной креативности, однако ничего не говорит о том, в какой именно области ее проявления человек считает себя наиболее развитым. Учитывая различия в понимании креативности, Дж. Кауфман предложил рассматривать самооценку

креативности в разных ее проявлениях посредством новой само-отчетной методики — Шкалы доменов креативности Кауфмана, Kaufman Domains of Creativity Scale, K-DOCS (Kaufman, 2012).

Факторный анализ выделил пять факторов домен-специфичной самооценки креативности, и валидизирующее исследование подтвердило пятифакторную структуру (McKay et al., 2017). Факторы были сохранены без изменений при адаптации опросника на русском языке, которую выполнили К.Г. Мирошник и О.В. Щербакова совместно с Кауфманом (Miroshnik et al., 2022). Шкалы опросника K-DOCS:

1. Повседневная креативность отвечает за проявление креативности в повседневной жизни и касается как необычных способов решать будничные проблемы, так и креативного поведения в межличностных отношениях. При первичной апробации опросник проявил связи со всеми чертами Большой пятерки, а также небольшую связь с двумя компонентами Темной триады — нарциссизмом и макиавеллизмом.

2. Исследовательская креативность отражает направленность на получение знаний и связанные с ним процессы, на интеллектуальное и вербальное творчество в области науки и обучения. Как в случае с повседневной креативностью, фактор слабо положительно коррелирует с нарциссизмом и макиавеллизмом.

3. Перформативная креативность отражает самооценку креативности человека в творческой презентации, в сочинении и исполнении стихов и музыки, в актерской игре. Охватывает креативность как частных, так и публичных выступлений; такая креативность была связана с экстраверсией.

4. Научно-техническая креативность отражает креативные проявления в сфере науки, с акцентом в основном на точные науки, математику и инженерное дело. Опросник проявил слабые положительные корреляции со всеми компонентами Темной триады: нарциссизмом, макиавеллизмом и психопатией.

5. Художественная креативность отражает восприятие собственной креативности в прикладном творчестве, в сфере изобразительного искусства и множества других сфер декоративно-прикладного искусства.

Домен-специфичная самооценка креативности намного сильнее, чем общая, связана с реальной практикой человека в какой-либо деятельности. Она предполагает оценку степени креативности своего поведения в определенной области, в то время как общая самооценка

креативности может иметь и другие основания кроме оценки творческого поведения.

Имплицитные теории креативности, функционирующие на более глубоких «бытийных» (по В.П. Зинченко) уровнях сознания личности, отражают менее осознаваемые представления человека о том, что такое креативность и как она может проявляться. Эти представления влияют на оценки человеком как собственных, так и чужих творческих проявлений, отражая, что человек считает креативным, а что — некреативным.

Мнения ученых о том, какие качества человек ассоциирует с креативностью (в имплицитных, «наивных» теориях), разнятся. Одними выделяется артистичность, стремление к новым знаниям и независимость, другими — развитый эстетический вкус и гибкость мышления. Наиболее часто указываются такие черты, как воображение и любопытство (Sternberg, 1985). Такой образ креативного человека хоть и согласован, но неполон и не охватывает полностью все представления человека о креативности.

В специальном исследовании Е.М. Павловой был предложен вариант измерения имплицитных представлений о креативности, учитывающий начальные ее определения разными людьми. Она выделила не связываемые обычно в эксплицитных научных теориях креативности общие критерии, в которых — согласно полученным определениям креативности — проявляет себя творческий человек (Павлова, 2014).

Разработанный Е.М. Павловой опросник имплицитных теорий креативности (КИТ) проявил четырехфакторную структуру, соотносимую как с научными представлениями, с которыми знакомы люди, так и с житейскими понятиями о проявлениях креативности. В опросник КИТ вошли шкалы: 1) «Новизна», отражающая креативность как стремление к новому и неопределенному; 2) «Творческий потенциал» — как раскрытие внутреннего потенциала человека; 3) «Активность» — деятельное проявление креативности в жизни человека и в его общении с другими людьми; 4) «Оригинальность» — стремление к оригинальности, желание принести необычное в привычную жизнь. Эти же факторы традиционно использовались в описании креативных продуктов, но впервые вошли в единый опросник (Павлова, 2014). Была показана связь общей самооценки креативности с имплицитными теориями креативности. Однако пока не рассматривались связи между домен-специфичными самооценками креативности и имплицитными представлениями о креативности.

Домен-специфичная самооценка креативности представляет собой конструкт, который находится между двумя уровнями субъективного восприятия креативности, так как содержит самооценку креативности как верхний уровень интеграции частных самооценок и при этом отражает представленность разных доменов (видов креативности в тех или иных областях) в дифференциации ее показателей.

Целью нашего исследования стало рассмотрение связей прямой самооценки креативности (методика СОК) с домен-специфичными самооценками креативности (согласно методике K-DOCS) и имплицитными теориями креативности (по опроснику КИТ).

Дополнительной целью исследования выступила проверка конвергентной валидности методики прямой самооценки креативности. Продолжая линию валидизации методик измерения субъективной креативности, в качестве предварительного этапа мы поставили задачу подтвердить надежность-согласованность методик K-DOCS и КИТ по каждой из шкал.

Общей гипотезой было предположение о генерализации представлений о креативности, функционирующих на разных уровнях самосознания личности; то есть мы полагали включенность в прямую общую самооценку креативности имплицитных теорий креативности (mindset) и частных — домен-специфичных — самооценок креативности.

Проверялись следующие частные гипотезы:

Гипотеза 1. Более высокие общие самооценки креативности будут связаны с повышением самооценки креативности в разных доменах.

Гипотеза 2. Более высокие общие самооценки креативности положительно связаны с имплицитными теориями креативности, представленными в шкалах «Активность», «Творческий потенциал», «Новизна» и «Оригинальность».

Гипотеза 3. Домен-специфичная самооценка креативности положительно связана с имплицитными теориями креативности, представленными в шкалах «Активность», «Творческий потенциал», «Новизна» и «Оригинальность».

Гипотеза 4. Суммарные баллы по каждому фактору K-DOCS и КИТ продемонстрируют удовлетворительную надежность-согласованность по коэффициенту альфа Кронбаха ($\alpha > .70$).

Методы исследования

Методика прямой самооценки креативности (СОК). Общая самооценка креативности оценивалась с помощью модифицированной для измерения уровня самооценочной креативности процедуры самооценки интеллекта, разработанной А. Фернхэмом (Pavlova, Kornilova, 2019). Испытуемому предъявлялось изображение гауссовского распределения креативности, по инструкции представляющее собой среднее распределение креативности в популяции, где 99 % людей имеют от 55 до 145 баллов. Испытуемому предлагалось указать балл, отражающий, по его мнению, его уровень креативности на графике.

Психодиагностические методики

1. Опросник имплицитных теорий креативности — КИТ (Павлова, 2014). Содержит 32 пункта, участник отмечает согласие по 7-балльной шкале. Шкалы опросника: «Новизна», «Творческий потенциал»; «Активность», «Оригинальность».

2. Шкала доменов креативности Кауфмана K-DOCS (Miroshnik et al., 2022). Содержит 44 пункта, участник отмечает согласие по 5-балльной шкале. Шкалы опросника: «Повседневная креативность», «Исследовательская креативность», «Перформативная креативность», «Научно-техническая креативность», «Художественная креативность». Они подробно представлены выше во введении.

Обработка данных проводилась в системе SPSS с использованием описательных статистик и коэффициента корреляции Спирмена анализа надежности-согласованности с помощью коэффициента альфа Кронбаха.

Выборка

В исследовании участвовали 434 учащихся высших учебных заведений в возрасте от 17 до 32 лет. $M_{\text{возраст}} = 20$ лет ($M = 19,75$), $SD = 2,24$. Из них 328 женщин и 110 мужчин. Участники проходили тестирование индивидуально и при раздаче группе бланков на лекции.

Результаты исследования

В Приложении даны таблицы с описательными статистиками для измеренных переменных.

Для установления надежности-согласованности шкал двух примененных опросников был использован коэффициент альфа Кронбаха.

Альфа Кронбаха для шкал доменов креативности (K-DOCS) составила 0,841 для «Повседневной креативности», 0,757 для «Исследовательской», 0,845 для «Перформативной», 0,782 для «Научно-технической», 0,782 для «Художественной».

Для шкал имплицитных теорий эмоций (КИТ) альфа Кронбаха равна 0,792 для «Оригинальности», 0,703 для «Активности», 0,728 для «Новизны» и 0,727 для «Оригинальности».

Надежность по каждой из шкал методик выше 0,70, что говорит о достаточной их надежности-согласованности.

В Таблице 1 представлены связи между домен-специфичными самооценками креативности и прямой самооценкой креативности.

Таблица 1
Связи общей самооценки креативности (СОК) с домен-специфичными самооценками креативности (K-DOCS)

Переменная	Повседневная креативность	Исследовательская креативность	Перформативная креативность	Научно-техническая креативность	Художественная креативность
Самооценка креативности	0,176**	0,227**	0,278**	0,126**	0,247**

Примечание. ** — корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Table 1
Relationships of general self-esteem of creativity and domain-specific self-esteem of creativity (K-DOCS)

	Everyday creativity	Scholarly creativity	Performance creativity	Scientific creativity	Artistic creativity
General self-esteem of creativity	0.176**	0.227**	0.278**	0.126**	0.247**

Note. ** — correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Общая и домен-специфичные самооценки креативности показали значимые связи для всех доменов креативности, представленных в K-DOCS.

В Таблице 2 представлены связи между прямой самооценкой креативности и имплицитными теориями креативности; все связи положительные.

Таблица 2
Связи общей самооценки креативности (СОК) и имплицитных теорий креативности (КИТ)

	Активность	Творческий потенциал	Новизна	Оригинальность
Самооценка креативности	0,098*	0,174**	0,198**	0,223**

Примечание. * — корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя); ** — корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Table 2
Relationships of general self-esteem of creativity and implicit theories of creativity

	Activity	Creative potential	Novelty	Originality
General self-esteem of creativity	0.098*	0.174**	0.198**	0.223**

Note. * — correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed); ** — correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Общая самооценка креативности показала значимые связи со всеми имплицитными теориями креативности, представленными в КИТ.

В Таблице 3 представлены связи домен-специфичных самооценок креативности и имплицитных теорий креативности.

Как видно из Таблицы 3, самооценка художественной креативности и повседневная креативность положительно связаны со всеми шкалами имплицитных теорий, самооценка исследовательской креативности связана со шкалами КИТ «Творческий потенциал» и «Оригинальность», а перформативная креативность также со шкалой «Активность». Научно-техническая креативность не связана с имплицитными теориями креативности.

Обсуждение результатов

На предварительном этапе исследования была проведена проверка надежности-согласованности используемых методик. Опросник домен-специфичной самооценки креативности K-DOCS и опросник

Таблица 3
Связи между домен-специфичной самооценкой креативности
и имплицитными теориями креативности по опроснику КИТ

Шкалы по K-DOCS	Активность	Шкалы по опроснику КИТ		
		Творческий потенциал	Новизна	Оригинальность
Повседневная креативность	0,144**	0,156**	0,174**	0,169**
Исследовательская креативность	0,078	0,100*	0,093	0,134**
Перформативная креативность	0,118*	0,077	0,053	0,091
Научно-техническая креативность	0,000	0,031	−0,045	−0,033
Художественная креативность	0,199**	0,124**	0,214**	0,150**

Примечание. * — корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя); ** — значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Table 3
Relationship between the domain-specific self-esteem of creativity (K-DOCS)
and the implicit theories of creativity

K-DOCS scales	Activity	Implicit theories of creativity scales		
		Creative potential	Novelty	Originality
Everyday creativity	0.144**	0.156**	0.174**	0.169**
Scholarly creativity	0.078	0.100*	0.093	0.134**
Performance creativity	0.118*	0.077	0.053	0.091
Scientific creativity	0.000	0.031	−0.045	−0.033
Artistic creativity	0.199**	0.124**	0.214**	0.150**

Note. * — correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed); ** — correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

имплицитных теорий креативности КИТ показали высокий уровень надежности-согласованности по каждой из шкал, что свидетельствует об их пригодности для измерения самооценки креативности в доменах и для измерения имплицитных представлений о креативности, что позволяет принять Гипотезу 4 о надежности методик.

Тот факт, что домен-специфичные самооценки креативности значимо связаны с общей самооценкой креативности, свидетельствует в пользу Гипотезы 1. Однако величина коэффициента корреляции не очень высока; это позволяет заключить, что кроме общего самовосприятия креативности (как ценностного качества личности в целом) существует значительный вклад со стороны опосредствующих звеньев — самооценок конкретной сферы применения креативности. Самооценка креативности в домене привязана к конкретной области творчества и опыту человека в ней; и общую самооценку креативности не следует понимать в качестве аналога суммы креативности в доменах. Эти конструкты имеют различные основания, что позволяет считать приемлемыми для принятия наших гипотез полученные коэффициенты корреляции. Отметим, что в исследованиях самооценки интеллекта рассматриваются схожего размера корреляции (Новикова, Корнилова, 2012).

Установленные значимые связи между шкалами домен-специфичной и общей самооценок креативности позволяют говорить о конвергентной валидности СОК относительно К-DOCS, то есть выходе методик на сходные процессы самооценивания, но с учетом указанных разных их оснований.

Принимается Гипотеза 2, прямая самооценка креативности положительно связана со всеми имплицитными представлениями о креативности (согласно КИТ).

Результаты позволяют принять Гипотезу 3 — имплицитные теории креативности положительно связаны с доменами самооценки креативности, за исключением научно-технической креативности. Каждая из шкал имплицитных теорий связана с одним или несколькими доменами самооценки креативности, причем повседневный и артистический домены связаны со всеми шкалами имплицитных теорий креативности.

Если самооценка креативности прямо направлена на отражение самовосприятия способности и склонности самого человека, то рассматриваемые имплицитные теории характеризуют не обязательно соотносимые с собой представления участника о том, как он представляет творческого человека и креативность в целом.

Выявленная взаимосвязь соответствует ранее полученным данным о связи имплицитных теорий и самооценок креативности (Павлова, 2014). Однако теперь можно говорить о том, что эта связь проявляется как при самооценке общего уровня креативности, так и при оценке доменной креативности. Отсутствие корреляции с науч-

но-технической самооценкой соответствует предположениям о ином восприятии креативности в научно-технической сфере, которая часто представляется человеку как область, лишенная творчества и отдельная от общей самооценки креативности (Kaufman, Baer, 2004).

При этом отметим, что наибольшее количество связей выявлено для самооценок повседневной креативности и художественной креативности — в областях, которые чаще всего поднимаются при обсуждении креативности и вносятся в определение креативности как способности в творчестве и нестандартное поведение в различных ситуациях, а потому могут быть лучше представлены в сознании человека и сильнее связаны с общим пониманием креативности.

Поскольку методика измерения прямой самооценки креативности (СОК) значимо коррелирует с домен-специфичными самооценками и имплицитными теориями креативности, мы считаем методику измерения прямой самооценки креативности валидной.

Установленные связи между имплицитными теориями креативности, общей и домен-специфичной самооценкой креативности позволяют нам полагать генерализацию базисных процессов самооценивания креативности.

Выводы

На предварительном этапе исследования была подтверждена надежность-согласованность теста домен-специфичной самооценки креативности K-DOCS, что подтверждает, что данный инструмент может быть использован в данном исследовании для измерения уровня самооценки креативности в конкретной области, а также надежность методики КИТ для измерения имплицитных теорий креативности.

Исследование показало связь общей самооценки креативности с самооценкой креативности в доменах. Индивидуальные представления об общем уровне собственной креативности связаны с представлениями о собственной креативности в конкретной области.

Была установлена связь общей и домен-специфичной самооценки креативности и уровня развитости имплицитных представлений о структуре креативности как конструкта.

Полученные результаты позволяют проследить взаимосвязь всех уровней представленности креативности в самосознании человека как в варианте самооценок, так и в форме имплицитных теорий.

Ограничения и перспективы

Ограничением исследования выступает возраст студенческой выборки и отсутствие специализации в творческих профессиях.

В дальнейшей перспективе мы предполагаем внесение в эту картину также компонента креативности как уровня творческой способности, измеренной с помощью объективированных методик измерения креативности.

Список литературы

Корнилова, Т.В., Новикова, М.А. (2011). Самооценка в структуре интеллектуально-личностного потенциала человека. *Психологический журнал*, 32(2), 25–35.

Новикова, М.А., Корнилова, Т.В. (2012). Самооценка интеллекта в структурных связях с психометрическим интеллектом, личностными свойствами и академической успеваемостью. *Психологические исследования*, 5(23), 2–19. <https://doi.org/10.54359/ps.v5i23.776>

Павлова, Е.М. (2014). ИмPLICITные теории и самооценка креативности в структуре самосознания личности. *Психология. Журнал высшей школы экономики*, 11(4), 75–94.

Beghetto, R.A., Karwowski, M. (2017). Toward untangling creative self-beliefs. In: M. Karwowski, J.C. Kaufman, (eds.). *The creative self. Effect of Beliefs, Self-Efficacy, Mindset, and Identity*. (pp. 3–22). Cambridge: Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-809790-8.00001-7>

Egan, A., Maguire, R., Christophers, L., Rooney, B. (2017). Developing creativity in higher education for 21st century learners: A protocol for a scoping review. *International Journal of Educational Research*, 82, 21–27. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2016.12.004>

Freund, P.A., Kasten, N. (2012). How smart do you think you are? A meta-analysis on the validity of self-estimates of cognitive ability. *Psychological Bulletin*, 138(2), 296. <https://doi.org/10.1037/a0026556>

Karwowski, M., Lebuda, I., Beghetto, R.A. (2019). 19 Creative Self-Beliefs. In: M. Karwowski, J.C. Kaufman, (eds.). (p. 396–417). *The Cambridge handbook of creativity*. Cambridge: Cambridge Univ. Press. <https://doi.org/10.1017/9781316979839.021>

Kaufman, J.C. (2012). Counting the muses: development of the Kaufman Domains of Creativity Scale (K-DOCS). *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 6(4), 298. <https://doi.org/10.1037/a0029751>

Kaufman, J.C., Baer, J. (2004). Sure, I'm creative — but not in mathematics! Self-reported creativity in diverse domains. *Empirical Studies of the Arts*, 22(2), 143–155. <https://doi.org/10.2190/26HQ-VHE8-GTLN-BJMM>

Lebuda, I., Jankowska, D.M., Karwowski, M. (2020). Parents' creative self-concept and creative activity as predictors of family lifestyle. *International Journal*

of Environmental Research and Public Health, 17(24), 9558. <https://doi.org/10.3390/ijerph17249558>

McKay, A.S., Karwowski, M., Kaufman, J.C. (2017). Measuring the muses: validating the Kaufman domains of creativity scale (K-DOCS). *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 11(2), 216. <https://doi.org/10.1037/aca0000074>

Miroshnik, K.G., Shcherbakova, O.V., Kaufman, J.C. (2022). Kaufman Domains of Creativity Scale: Relationship to occupation and measurement invariance across gender. *Creativity Research Journal*, 34(2), 159–177. <https://doi.org/10.1080/10400419.2021.1953823>

Pavlova, E.M., Kornilova, T.V. (2019). Implicit Theories and Self-Esteem of Creativity in the Structure of Self-Consciousness. In: E.M. Pavlova, T.V. Kornilova, (eds.). *Understanding Creativity: Past, Present and Future Perspectives*. (pp. 61–77). New York: Nova Science Publishers.

Sternberg, R.J. (1985). Implicit theories of intelligence, creativity, and wisdom. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49(3), 607. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.49.3.607>

References

Beghetto, R.A., Karwowski, M. (2017). Toward untangling creative self-beliefs. In: M. Karwowski, J.C. Kaufman, (eds.). *The creative self. Effect of Beliefs, Self-Efficacy, Mindset, and Identity*. (pp. 3–22). Cambridge: Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-809790-8.00001-7>

Egan, A., Maguire, R., Christophers, L., Rooney, B. (2017). Developing creativity in higher education for 21st century learners: A protocol for a scoping review. *International Journal of Educational Research*, 82, 21–27. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2016.12.004>

Freund, P.A., Kasten, N. (2012). How smart do you think you are? A meta-analysis on the validity of self-estimates of cognitive ability. *Psychological Bulletin*, 138(2), 296. <https://doi.org/10.1037/a0026556>

Karwowski, M., Lebuda, I., Beghetto, R.A. (2019). 19 Creative Self-Beliefs. In: M. Karwowski, J.C. Kaufman, (eds.). (p. 396–417). *The Cambridge handbook of creativity*. Cambridge: Cambridge Univ. Press. <https://doi.org/10.1017/9781316979839.021>

Kaufman, J.C. (2012). Counting the muses: development of the Kaufman Domains of Creativity Scale (K-DOCS). *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 6(4), 298. <https://doi.org/10.1037/a0029751>

Kaufman, J.C., Baer, J. (2004). Sure, I'm creative — but not in mathematics! Self-reported creativity in diverse domains. *Empirical Studies of the Arts*, 22(2), 143–155. <https://doi.org/10.2190/26HQ-VHE8-GTLN-BJJM>

Kornilova, T.V., Novikova, M.A. (2011). Self-assessment in the structure of intellectual and personal potential of a person. *Psikhologicheskii zhurnal = Psychological Journal*, 32(2), 25–35. (In Russ.)

Lebuda, I., Jankowska, D.M., Karwowski, M. (2020). Parents' creative self-concept and creative activity as predictors of family lifestyle. *International Journal*

of *Environmental Research and Public Health*, 17(24), 9558. <https://doi.org/10.3390/ijerph17249558>

McKay, A.S., Karwowski, M., Kaufman, J.C. (2017). Measuring the muses: validating the Kaufman domains of creativity scale (K-DOCS). *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 11(2), 216. <https://doi.org/10.1037/aca0000074>

Miroshnik, K.G., Shcherbakova, O.V., Kaufman, J.C. (2022). Kaufman Domains of Creativity Scale: Relationship to occupation and measurement invariance across gender. *Creativity Research Journal*, 34(2), 159–177. <https://doi.org/10.1080/10400419.2021.1953823>

Novikova, M.A., Kornilova, T.V. (2012). Self-assessment of intelligence in structural connections with psychometric intelligence, personality traits, and academic performance. *Psikhologicheskie issledovaniya = Psychological Studies*, 5(23), 2–19. (In Russ.). <https://doi.org/10.54359/ps.v5i23.776>

Pavlova, E.M., Kornilova, T.V. (2019). Implicit Theories and Self-Esteem of Creativity in the Structure of Self-Consciousness. In: E.M. Pavlova, T.V. Kornilova, (eds.). *Understanding Creativity: Past, Present and Future Perspectives*. (pp. 61–77). New York: Nova Science Publishers.

Pavlova, E.M. (2014). Implicit theories and self-assessment of creativity in the structure of personal self-awareness. *Psikhologiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki = Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 11(4), 75–94. (In Russ.)

Sternberg, R.J. (1985). Implicit theories of intelligence, creativity, and wisdom. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49(3), 607. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.49.3.607>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Аполлинария Олеговна Голинец, аспирант кафедры общей психологии факультета психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация, apolgolin@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0001-6681-9962>

ABOUT THE AUTHOR

Apollinariia O. Golinets, Postgraduate Student at the Department of General Psychology, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, apolgolin@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0001-6681-9962>

Поступила 17.04.2024. Получена после доработки 14.04.2025. Принята в печать 19.05.2025.

Received 17.04.2024. Revised 14.04.2025. Accepted 19.05.2025.

Приложение 1
Описательные статистики

	N	Мини- мум	Мак- симум	Среднее	Стандартная отклонения
Общая самооценка креативности (СОК)	434	55,00	145,00	107,0915	20,17540
Повседневная креативность	434	16,00	60,00	44,4142	7,16292
Исследовательская креативность	434	6,00	25,00	16,8810	3,72624
Перформативная креативность	434	10,00	49,00	29,1442	8,34683
Научно-техническая креативность	434	9,00	39,00	23,2769	6,63869
Художественная креативность	434	8,00	40,00	26,8879	5,95077
Активность	434	10,00	35,00	25,5149	4,45702
Творческий потенциал	434	8,00	35,00	25,2357	4,44093
Новизна	434	16,00	35,00	28,6911	3,85140
Оригинальность	434	17,00	35,00	30,0366	3,63893

Приложение 2
Асимметрия, Экссесс

	Асимметрия		Экссесс	
	Стати- стика	Стандартная ошибка	Стати- стика	Стандартная ошибка
Общая самооценка креативности (СОК)	-0,753	0,117	0,843	0,233
Повседневная креативность	-0,658	0,117	0,907	0,233
Исследовательская креативность	-0,426	0,117	0,047	0,233
Перформативная креативность	-0,002	0,117	-0,452	0,233
Научно-техническая креативность	0,264	0,117	-0,552	0,233
Художественная креативность	-0,347	0,117	0,032	0,233
Активность	-0,125	0,117	-0,105	0,233
Творческий потенциал	-0,129	0,117	0,107	0,233
Новизна	-0,281	0,117	-0,338	0,233
Оригинальность	-0,698	0,117	0,163	0,233

Appendix 1
Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Standard Deviation
General self-esteem of creativity	434	55.00	170.00	107.2352	20.37524
Everyday creativity	434	16.00	60.00	44.4224	7.15677
Scholarly creativity	434	6.00	25.00	16.8813	3.72198
Performance creativity	434	10.00	49.00	29.1644	8.34800
Scientific creativity	434	9.00	39.00	23.2831	6.63237
Artistic creativity	434	8.00	40.00	26.8973	5.94721
Activity	434	10.00	35.00	25.5000	4.46279
Creative potential	434	8.00	35.00	25.2283	4.43854
Novelty	434	16.00	35.00	28.6895	3.84713
Originality	434	17.00	35.00	30.0411	3.63597

Appendix 2
Skewness, Kurtosis

	Skewness		Kurtosis	
	Statistic	Standard Error	Statistic	Standard Error
General self-esteem of creativity	−0.753	0.117	0.843	0.233
Everyday creativity	−0.658	0.117	0.907	0.233
Scholarly creativity	−0.426	0.117	0.047	0.233
Performance creativity	−0.002	0.117	−0.452	0.233
Scientific creativity	0.264	0.117	−0.552	0.233
Artistic creativity	−0.347	0.117	0.032	0.233
Activity	−0.125	0.117	−0.105	0.233
Creative potential	−0.129	0.117	0.107	0.233
Novelty	−0.281	0.117	−0.338	0.233
Originality	−0.698	0.117	0.163	0.233