

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ / THEORETICAL STUDIES

Научная статья / Research Article  
<https://doi.org/10.11621/LPJ-24-39>  
УДК/UDC 167.7; 159.9.07; 159.95

### Диалектический анализ как метод исследования в работах Л.С. Выготского

Н.Е. Веракса<sup>1, 2</sup> ✉

<sup>1</sup> Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,  
Москва, Российская Федерация

<sup>2</sup> Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных  
исследований, Москва, Российская Федерация

✉ [neveraksa@gmail.com](mailto:neveraksa@gmail.com)

#### Резюме

**Актуальность.** Культурно-историческая теория развития высших психических функций Л.С. Выготского сохраняет свою актуальность и продолжает обсуждаться специалистами различных стран. Во многом ее продуктивность обусловлена применением диалектического метода, анализу которого посвящена настоящая статья.

**Цель.** Раскрыть особенности применения диалектического метода, позволявшего Л.С. Выготскому эффективно анализировать процессы психического развития. Определить единицы анализа, описать их роль в применении метода. Показать наличие двух планов анализа: содержательного и структурного.

**Методы.** Применен диалектический метод анализа в процессе решения теоретических задач. В статье планомерно ставятся вопросы о характеристиках метода, требованиях, предъявляемых к единицам анализа и их свойствам. В частности, были обобщены ряд трудностей, которые возникают при анализе единиц.

**Результаты.** Диалектический анализ как метод познания, который применял Л.С. Выготский, строился на инвариантной структурной репрезентации процессов психического развития. Одновременно сохранялась задача содержательной интерпретации становления детской психики. Решение этой задачи строилось на поиске таких единиц анализа содержания, которые имели одновременно две возможности: быть инвариантными любому содержанию и входить в состав любого содержания. В результате анализа



работ Л.С. Выготского было показано, что в качестве таких единиц он рассматривал отношения противоположности.

**Выводы.** Применение диалектического анализа Л.С. Выготским было связано с рассмотрением изучаемого материала одновременно в двух планах — в структурном и в содержательном, а также в переходах от одного плана к другому. Для того чтобы осуществлять подобные переходы, Л.С. Выготский выявлял в исследуемом содержании такие его фрагменты, которые могли быть противопоставлены друг другу в качестве противоположностей. Противоположности имели и содержательные свойства, и представляли собой формальные инвариантные единицы, независимые от конкретного содержания, что позволяло осуществлять преобразования на инвариантном (структурном) уровне, и возвращаться на содержательный уровень. Как только содержание изучаемой проблемы переводилось в структурный план, оно подвергалось диалектическим преобразованиям с помощью оперирования противоположностями. Эти операции соответствовали элементарным диалектическим структурам, характерным как для мысленных преобразований, так и для процессов развития различных сущностей, происходящих в реальности. Анализ содержания, включавший оперирование противоположностями, позволил Л.С. Выготскому описать процессы развития сложных структурных систем сознания человека.

**Ключевые слова:** культурно-историческая психология, метод, диалектическое мышление, диалектический метод анализа, противоположности

**Для цитирования:** Веракса, Н.Е. (2024). Диалектический анализ как метод исследования в работах Л.С. Выготского. *Вестник Московского университета. Серия 14. Психология*, 47(4), 43–68. <https://doi.org/10.11621/LPJ-24-39>

## Dialectical Analysis as a Research Method in the Works of L.S. Vygotsky

Nikolay E. Veraksa<sup>1, 2</sup> ✉

<sup>1</sup> Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

<sup>2</sup> Federal Scientific Centre for Psychological and Multidisciplinary Research, Moscow, Russian Federation

✉ neveraksa@gmail.com

### Abstract

**Background.** The cultural-historical theory of the development of higher mental functions by L.S. Vygotsky remains relevant and continues to be discussed by

specialists from various countries. Its usefulness is largely due to its employment of the dialectical method, the analysis of which is the focus of this article.

**Objectives.** The aim is to reveal the essence of the dialectical method which allowed L.S. Vygotsky to analyse mental development processes. The first task was to define units of analysis as well as to describe their role when applied to a method. The second task was to show two types of analysis: substantive and structural.

**Methods.** The dialectical method of analysis was applied in the process of solving theoretical problems. The current article systematically raises questions about the characteristics of the method, the requirements for units of analysis and their properties. Several difficulties with analysing units were summarized.

**Results.** Dialectical analysis as a method of cognition, as applied by L.S. Vygotsky, was based on an invariant structural representation of the processes of mental development. At the same time, the task of meaningful interpretation of the development of the child's psyche remained. The solution to this problem was based on the search for units of content analysis that simultaneously had two possibilities: to be invariant to any content and to be included into any content. An analysis of the works of L.S. Vygotsky showed that he considered the relations of opposition as such units.

**Conclusions.** The use of dialectical analysis by L.S. Vygotsky was associated with the consideration of the studied material on two levels: structural and substantive, as well as in transitions from one level to another. To make such transitions, L.S. Vygotsky identified opposites in the content that interested him. Opposites had both substantive properties and represented formal invariant units independent of specific content, which made it possible to carry out transformations at the invariant (structural) level before returning to the substantive level. As soon as the content of the problem under study was transmitted into a structural plan, it was subjected to dialectical transformations, through the sequential implementation of various operations using opposites. These operations corresponded to the elementary dialectical structures, characteristic of both mental transformations and the processes of various entities in development. Content analysis, which included operating with opposites, allowed L.S. Vygotsky to describe the processes of development of complex structural systems of human consciousness.

**Keywords:** cultural-historical psychology, method, dialectical thinking, dialectical method of analysis, opposites

**For citation:** Veraksa, N.E. (2024). Dialectical analysis as a research method in the works of L.S. Vygotsky. *Lomonosov Psychology Journal*, 47(4), 43–68. <https://doi.org/10.11621/LPJ-24-39>

## Введение

Предлагаемая статья посвящена исследованию диалектического анализа как особого метода познавательной деятельности, который успешно применял Л.С. Выготский для разработки целого ряда психологических проблем. На диалектичность подхода Л.С. Выготского указывает В.С. Собкин. Так, рассматривая его раннюю работу, посвященную анализу Екклезиаста, он отмечает, что одна из определяющих линий анализа строится на идее развития: «Она является одной из центральных в культурно-исторической теории Выготского. Мы постоянно сталкиваемся с ней в различных его работах, посвященных разнообразным психологическим вопросам как теоретического, так и прикладного характера. Значимость развития зафиксирована и в своеобразии концептуальных методологических принципов, и в онтологических представлениях, и в научном языке теории...» (Собкин, 2022, с. 19). При этом В.С. Собкин подчеркивает, что «для Выготского факторами, которые лежат в основе развития и определяют его суть, являются диалектические моменты, связанные с противоречиями, борьбой противоположностей» (Собкин, 2022, с. 67). Когда мы говорим о методе, то имеем в виду инструмент познания, сохраняющий свою целостность и единство, независимо от особенностей исследуемого объекта. Сходную позицию, на наш взгляд, занимает В.С. Шевырев. Он отмечает: «Метод предполагает известную последовательность действий на основе четко осознаваемого артикулируемого и контролируемого идеального плана в самых различных видах познавательной и практической деятельности в обществе и культуре» (Шевырев, 2010, с. 551).

Помимо системы действий, метод анализа, являясь инструментом интеллектуальной деятельности субъекта, со всей очевидностью должен включать в свой состав единицы анализа. Они определяют глубину анализа, выполняя роль его ограничителей. На эту функцию единиц анализа указывал П. Жане: «...философы делят яблоко или барашка на кусочки, тогда как люди, деля яблоки в корзине, останавливаются, когда остается одно яблоко. Это правило индивида — его нельзя делить до бесконечности. С того момента, как барашек разрезан на кусочки, и мы не можем осуществлять по отношению к нему поведение пастуха, это уже не барашек; так остановимся, не будем заходить так далеко. Деление имеет свой предел» (Жане, 2010, с. 191).

Единицы анализа не только ограничивают глубину погружения в содержание, но и не дают возможности уйти в сторону, удерживая

контекст анализируемого материала. По этому поводу Т. Парсонс писал: «Членение любого явления на единицы, выходящие за пределы контекста, где это явление рассматривается как средство или условие действия, автоматически выводит нас в иные, нерелевантные теоретические схемы» (Парсонс, 2002, с. 99). В качестве пояснения он приводил следующий пример: «... скорость человека, падающего с моста, в момент соприкосновения с водой есть физический факт. Но если этот человек самоубийца, то провозглашение этого физического факта никоим образом не доказывает, что все, что предшествовало этой скорости и являлось ее причиной, может быть объяснено в терминах теории механики» (Парсонс, 2002, с. 76). Из приведенного примера следует, что неадекватный выбор единиц анализа ведет к нарушению удержания контекста и ошибочному объяснению происходящего. Таким образом, характеристика метода анализа обязательно должна содержать единицы анализа, соответствующие контексту.

Возникает вопрос, как можно удержать контекст, не выходя за пределы выбранных единиц анализа. С.Л. Рубинштейн видел такую возможность в поиске адекватной единицы анализа, имеющей в своем составе все элементы, образующие единое изучаемое содержание: «Для того чтобы понять многообразные психические явления в их существенных внутренних взаимосвязях, нужно прежде всего найти ту “клеточку”, или “ячейку”, в которой можно вскрыть зачатки всех элементов психологии в их единстве» (Рубинштейн, 1940, с. 142).

Л.С. Выготский связывал решение этой задачи с применением особого метода анализа, расчленяющего «сложное единое целое на единицы» (Выготский, 1982б, с. 15). При этом единица должна обладать всеми свойствами целого (Беспалов, 2014). Другими словами, согласно Л.С. Выготскому, единица такого рода способна удерживать контекст рассмотрения анализируемого содержания за счет удержания всех основных свойств, которыми обладает целое. Он пояснял: «Под единицей мы подразумеваем такой продукт анализа, который в отличие от элементов обладает всеми основными свойствами, присущими целому, и который является далее не разложимыми живыми частями этого единства» (Выготский, 1982б, с. 15).

Любой метод анализа, если он является инструментом интеллектуальной деятельности субъекта, помимо действий и единиц анализа должен иметь направленность на решение определенного круга вопросов. Диалектический анализ как метод в этом отношении не составляет исключения. Он направлен на анализ процессов развития.

Л.С. Выготский, занимаясь изучением детского развития, сводил все теории к двум основным концепциям. Согласно одной из них, развитие рассматривалось как процесс, в котором не рождается «ничего нового — только нарастание, развертывание и перегруппировка тех моментов, которые даны уже с самого начала. Согласно другой концепции, развитие есть непрерывный процесс самодвижения, характеризующийся в первую очередь непрерывным возникновением и образованием нового, не бывшего на прежних ступенях. Эта точка зрения схватывает в развитии нечто существенное для диалектического понимания процесса» (Выготский, 1984а, с. 248).

Появление нового является сущностной характеристикой развития. Однако оно не исчерпывает всего содержания развития, которое включает две стороны: изменение и сохранение. Подобное понимание развития представлено в современной философской литературе: «Развитие — характеристика качественных изменений объектов, появление новых форм бытия, инноваций и нововведений и сопряженная с преобразованием их внутренних и внешних связей. Выражая прежде всего процессы изменений, развитие предполагает сохранение (системного) качества развивающихся объектов» (Грицанов, 2001, с. 847).

В психологии при описании развития выделяются такие его аспекты, как форма, ход, специфика, условия, источники, движущие силы и т.д. (см., например, Лубовский, 2005). На наш взгляд, эти показатели относятся к содержательным характеристикам процесса развития. Понятно, что в каждом конкретном случае будет содержательно своеобразным и сам процесс развития, и то новое, что появляется в его ходе. А это означает, что стратегию анализа для каждого варианта необходимо разрабатывать заново. Вести разговор о методе в этих условиях особого смысла не имеет в силу того обстоятельства, что метод представляет собой систему действий, обладающих единой устойчивой структурой, которая должна оперировать различными содержательными единицами. Здесь возникают трудности: во-первых, понять, при каких условиях можно говорить об оперировании единицами анализа, несмотря на их содержательные различия, то есть фактически для любого содержания; во-вторых, определить, как описать развитие различных объектов, чтобы оно было доступно применению метода как единой структурированной системы преобразований; и, в-третьих, как представить одновременное и изменение, и сохранение.

Прежде чем обсуждать возможность преодоления отмеченных трудностей, обратим внимание на одну деталь характеристики метода анализа по единицам. Л.С. Выготский писал, что психология должна «заменить методы разложения на элементы методами анализа, расчленяющего на единицы. Она должна найти эти неразложимые, сохраняющие свойства, присущие данному целому как единству, единицы, в которых в противоположном виде представлены эти свойства, и с помощью такого анализа пытаться разрешить встающие конкретные вопросы» (Выготский, 1982б, с. 16).

Возникает вопрос, для чего Л.С. Выготский в приведенном фрагменте указывал, что свойства должны быть представлены в единицах анализа в противоположном виде. Эту же особенность выделяли В.П. Зинченко и С.Д. Смирнов. Они настоятельно подчеркивали, что единица анализа «должна содержать в виде противоположностей свойства целого» (Зинченко, Смирнов, 1983, с. 88). Позиция Л.С. Выготского может быть понята в контексте диалектики развития, что предполагает наличие внутренних противоречий. Однако, как отметили В.П. Зинченко и С.Д. Смирнов, использование противоположностей Л.С. Выготским, скорее, было похоже на компромисс (Зинченко, Смирнов, 1983).

Мы предположили, что установление отношений противоположности между свойствами единиц анализа было необходимо Л.С. Выготскому для того, чтобы использовать диалектический анализ. Его применение предполагает поиск адекватных единиц анализа. Их адекватность связана с соответствием ряду требований. Прежде всего они должны допускать как инвариантное, то есть независимое от содержания, так и содержательное описание. Другими словами, единицы должны выбираться так, чтобы можно было рассматривать их с двух позиций: и как элементы формальной структуры, и как конкретные фрагменты анализируемого содержания. При выполнении этого условия указанные единицы допускают оперирование как на инвариантном, так и на содержательном уровне. Операции, совершаемые над единицами, в этом случае также могут быть описаны формально (инвариантно) и содержательно. Подобное описание должно допускать преобразования в единую структурированную систему (Veraksa et al., 2022a). Эта система должна обладать возможностью трансформации в более сложную структуру, сохраняя основания исходной системы.

Как следует из требований, предъявляемых к предполагаемым единицам анализа, они сформулированы таким образом, чтобы на их

основе можно было описать развитие в обобщенном, инвариантном виде. Обобщенная репрезентация развивающихся объектов и систем позволяет использовать диалектический анализ в силу тождественности исходных единиц. Правда, подчеркнем еще раз, такое описание должно быть настолько формализовано, чтобы оно одновременно и не зависело от содержания развивающейся сущности, и вместе с тем было достаточно гибким, позволяя передавать различные варианты развития. Другими словами, описание должно отражать структуру развития и допускать возможность перехода от общих универсальных схем к конкретному содержанию.

Коль скоро мы начинаем говорить о структуре, поясним, что имеется в виду. Большое внимание понятию структуры уделял Л.С. Выготский, поскольку в его работах развитие связывалось, прежде всего, со структурными изменениями. В доказательство этого тезиса мы приведем две выдержки из его лекций по педологии. В первом фрагменте он подчеркивал роль структурных изменений, возникающих при выделении в системе сознания какой-либо отдельной функции: «Выделение каждой отдельной функции означает изменение деятельности всего сознания в целом... благодаря одной выделившейся функции... все сознание в целом уже приобретает новую структуру, новый вид деятельности» (Выготский, 1996, с. 108).

Второй фрагмент представляет интерес в связи с тем, что структурные изменения сознания Л.С. Выготский понимал как изменения иерархические: «...вслед за процессом внешней дифференциации, за процессом выделения данной функции из целого сознания следует период внутренней дифференциации данной функции, ее максимального развития и максимального внутреннего расчленения, то есть возникновение внутри ее сложной, тоже иерархически организованной структуры» (Выготский, 1996, с. 109). Иерархичность организации детского сознания, на наш взгляд, как раз и позволяет решить задачу по одновременному удержанию предыдущей структуры в процессе ее преобразования в новую систему.

Понимание структуры Л.С. Выготским представлено в следующем фрагменте. Он так объяснял, что собой представляет структура в психологии: «Структурой принято называть такие целостные образования, которые не складываются суммарно из отдельных частей, представляя как бы их агрегат, но сами определяют судьбу и значение каждой входящей в их состав части» (Выготский, 1982б, с. 256).

Если детально проанализировать это понимание структуры, то можно увидеть, что за ним стоит отношение «часть — целое». Это

целое не выводится из его частей в силу того, что само это целое задает принцип, по которому происходит объединение содержания не просто в целое, а в единое целое. Таким образом, структура понимается как содержание, организованное в соответствии с принципом, носителем которого и является это целое. То минимальное по объему содержание, которого оказывается достаточно для того, чтобы удерживать принцип, выступает в роли содержательной единицы анализа. В качестве принципа выступает правило, с помощью которого происходит организация всего содержания.

Далее, можно предположить, что правило не только организует содержание, но и отделяет содержание, соответствующее принципу, от содержания, ему не соответствующего. В качестве иллюстрации сказанного рассмотрим окружность. Понятно, что содержанием окружности являются точки, которые входят в состав линии окружности. Правилom, организующим расположение точек, выступает их равноудаленность от центра. Правило позволяет различить точки, принадлежащие окружности, и точки, ей не принадлежащие (Veraksa, Sheridan, 2021; Veraksa, Samuelsson, 2022). Структурой можно считать форму расположения точек в соответствии с правилом равноудаленности от центра окружности. В нашем случае диалектическая структура построена на принципе противоположности центральной точки и периферии.

### **Противоположности как единицы инвариантной диалектической структуры развивающегося содержания**

Описание диалектического анализа как метода познания, который применял Л.С. Выготский, мы начали с поиска инвариантной структуры развития. Для решения этой задачи необходимо было найти такие единицы, которые имели одновременно две возможности: быть инвариантными любому содержанию и входить в состав любого содержания. В качестве таких единиц имело смысл рассмотреть отношения противоположности (или просто противоположности). Оптимизма придавало то обстоятельство, что, как было отмечено выше, именно противоположности Л.С. Выготский выделял в качестве единиц анализа. Интересным является то обстоятельство, что чувствительность к отношениям противоположности проявляют дошкольники, что указывает на фундаментальность отношений противоположности для понимания психического развития человека (Веракса, 1981; 1987; Colliver, Veraksa, 2021; Veraksa, Basseches, 2022; Veraksa et al., 2022b; Веракса и др., 2023a).

Если рассматривать противоположности в качестве единиц анализа, то легко увидеть, что они обладают следующими свойствами:

- противоположностей всегда две;
- противоположности полагают друг друга, то есть наличие одной из них предполагает существование другой;
- противоположности исключают друг друга.

Примеры подобных отношений между противоположностями мы находим у Гегеля. Он описывал их следующим образом: «Если взять самые тривиальные примеры: верх и низ, правое и левое, отец и сын и т.д. до бесконечности, то все они содержат противоположность в одном. Верх *есть* то, что *не* есть низ; определение верха состоит лишь в том, чтобы не быть низом; верх *есть* лишь постольку, поскольку есть низ, и наоборот; в одном определении заключается его противоположность. Отец есть иное сына, а сын — иное отца, и каждый дан лишь как это иное иного; и в то же время одно определение имеется лишь в соотношении с другим; их бытие — это единое наличие» (Гегель, 1971, с. 67). Попробуем проанализировать приведенный фрагмент из его знаменитой работы «Наука логики».

Анализ показывает, что в рассуждении Гегеля представлено такое понимание противоположностей, согласно которому их свойства соответствуют свойствам противоположностей, данным в нашем описании. Действительно, показано, что противоположности существуют парами: «верх и низ», «правое и левое», «отец и сын» и т.д. Далее, Гегель иллюстрирует полагание одной противоположностью другой с помощью следующих выражений: «отец есть иное сына», «сын — иное отца». В этих фразах содержится мысль о том, что определение «отец» содержит в себе свою противоположность «сын», а определение «сын» в качестве своей противоположности содержит определение «отец». Кроме того, Гегель показывает свойство исключения одной противоположностью другой противоположности. Он поясняет это свойство следующим образом: «определение верха состоит лишь в том, чтобы не быть низом». Это высказывание, на наш взгляд, как раз и означает, что противоположности не дополняют друг друга, а именно исключают.

Таким образом, учитывая соответствие между нашим и гегелевским пониманием противоположностей, остается сделать еще один шаг. Он заключается в том, чтобы в приведенных примерах отвлечься от содержательной стороны противоположностей, то есть ответить на вопрос, можно ли рассмотреть противоположности в качестве инвариантных единиц по отношению к любому содержанию? Мы склонны

дать утвердительный ответ, поскольку, на наш взгляд, в любом содержании можно найти противоположные фрагменты. Итак, у нас появились все основания для того, чтобы рассмотреть противоположности в качестве инвариантных единиц развивающегося целого.

Если разделять подобную интерпретацию, становится понятно, почему Л.С. Выготский вводил в характеристику единиц анализа требование о рассмотрении их свойств в качестве противоположностей. В этом случае решаются одновременно несколько задач: 1) разрешается вопрос о поиске основания для построения инвариантной диалектической структуры анализируемого содержания; 2) определяется направление его содержательного фрагментирования; 3) оформляется содержательно иерархическая схема понимания процесса психического развития. Другими словами, появляется система шагов, которая позволяет понять весь смысл применяемого метода.

Рассмотрим подробнее, что конкретно стоит за процессом перевода содержательных фрагментов в противоположности. По его ходу рассматриваются различные аспекты содержания, они противопоставляются друг другу и обозначаются как противоположности. Таким образом происходит преобразование конкретного содержания не только в инвариантные единицы, но и в не зависящую от содержания форму в целом. Но зачем совершается эта трансформация? Дело ведь не в том, чтобы преобразовывать ради преобразования. Значит, такое преобразование совершается ради чего-то, пока не понятного, не проявленного. Заметим, что при таком преобразовании исследуемый материал теряет свою уникальность. Он становится со структурной стороны идентичным любому другому материалу. Объяснение целесообразности подобного шага может быть только одно. Видимо, с этим абстрактным материалом можно тоже совершать какие-то преобразования. Возможно, к этим абстрактным (инвариантным) противоположностям можно применить еще какие-то операции, кроме противопоставления их друг другу. Мы допустили, что эти абстрактные противоположности могут находиться еще в каких-то других отношениях. Вывод, который следует из сказанного, такой: уже на структурном уровне должны существовать разнообразные отличающиеся друг от друга преобразования, которые позволяют получать различные результаты. Нам ничего не оставалось, кроме того, как попытаться выявить эти преобразования.

Прежде чем описывать специфику метода, сделаем одно пояснение. Необходимо иметь в виду существующую двойственность в отношении преобразований противоположностей. Дело в том, что

мы должны различать процессы, которые происходят объективно, то есть в реальности, существующей вокруг нас, и процессы, которые мы совершаем в субъективном плане, преобразуя образы или понятия.

### **Элементарные диалектические структуры**

Возвращаясь к поставленной цели, отметим, что перед нами стояла задача раскрыть суть диалектического анализа, которым как особым эпистемологическим методом пользовался Л.С. Выготский.

Как уже было сказано, единицы анализа, а в нашем случае в качестве таковых рассматриваются противоположности, должны допускать совершение над собой различных преобразований. Это означает, что, помимо отношений полагания и исключения, противоположности могут вступать в другие отношения, связанные с их трансформацией. Подобные отношения могут быть описаны с помощью разных правил. Нам удалось найти эти отношения и сформулировать правила. Сами правила можно рассматривать с двух точек зрения: субстанциональной, то есть видеть в них структуры, складывающиеся в ходе процессов, происходящих в реальности под влиянием объективных факторов; и с процессуальной позиции, интерпретируя их как результат операций, совершаемых субъектом по своему усмотрению над противоположностями. В любом случае за каждым правилом стоит свое отношение между противоположностями и соответствующее этим отношениям преобразование или операция.

Нужно было учесть, что правила должны быть сформулированы по отношению к противоположностям как инвариантным единицам развивающегося содержания. В этом случае правила приобретают универсальный характер. Они выступают одновременно субстанционально, как элементарные диалектические структуры, и процессуально, как совершаемые диалектические операции. Мы провели целый ряд исследований (Веракса, 1990; Веракса др., 2023б), что позволило обнаружить различные варианты таких трансформаций или преобразований, совершаемых над противоположностями.

Каждой такой элементарной диалектической структуре мы дали свое название. Фактически мы создали язык, с помощью которого можно сделать инвариантное описание, то есть абстрагированное от содержания, связей между противоположностями. Универсальность языка делает его важным инструментом структурного анализа развивающегося содержания.

Язык позволяет проинтерпретировать отношения, в которые вступили противоположности на абстрактном уровне, и одновременно понять, какие операции, аналогичные объективным преобразованиям, могут быть совершены в умственном плане.

Возвращаясь к характеристике применявшегося Л.С. Выготским диалектического анализа, заметим, что его использование обусловлено движением мысли в двух плоскостях практически одновременно: в структурной и содержательной. Кроме того, нужно иметь в виду, что специально разработкой языка, описывающего элементарные диалектические структуры, Л.С. Выготский не занимался. Тем не менее в его тестах можно увидеть некоторые фрагменты, в которых отчетливо представлены его размышления в структурном или содержательном планах.

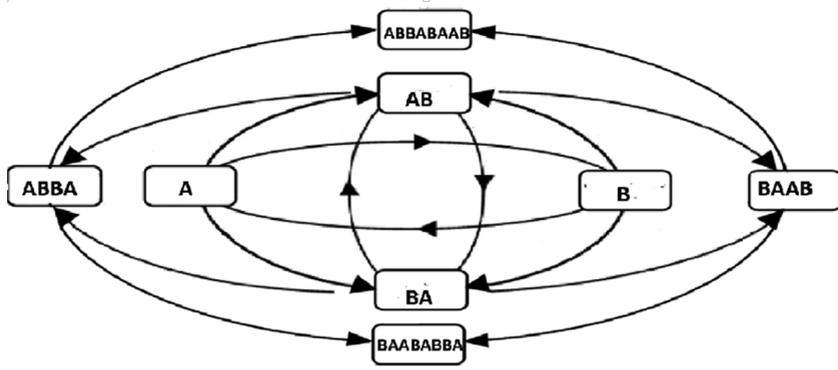
Описание элементарных диалектических структур представлено в ряде наших публикаций (см., например, Веракса, 2021; 2006; Veraksa, Basseches, 2022). Были определены следующие элементарные диалектические структуры: превращения, перехода, обращения, объединения, опосредствования, смены альтернативы, замыкания, отождествления и т.д.

Как показал анализ самих элементарных диалектических структур, поскольку они также представляют некоторое содержание, помимо того, что они образуют терминологию диалектического языка с присущими им значениями, между терминами также имеются структурные отношения, которые могут быть описаны с помощью этого же языка. Например, оказывается, что превращение опосредствования является объединением, а превращение сериации является обращением. Значит, опосредствование и объединение являются противоположностями, так же как сериация и обращение. Это позволяет элементарным диалектическим структурам сериации и обращению образовать диалектический цикл. Полученная таким образом диалектическая циклическая структура обладает структурными свойствами, заключающимися в том, что противоположными оказываются не только начальное и конечное звенья цикла, но и его промежуточные звенья. Эти свойства диалектической циклической структуры проецируются на структуру циклов, описанных содержательно. Другими словами, в содержательных диалектических структурах противоположности задаются не только содержательными, но и диалектическими структурными отношениями.

В этом случае работает метод, поскольку только выявление диалектической инвариантной структуры позволяет в содержательном

плане увидеть системные свойства. Приведем примеры содержательных циклических структур. Следует учесть, что циклические структуры могут быть пространственными и временными и даже могут трансформироваться одна в другую. Рассмотрим несколько циклов: суточный цикл (день — вечер — ночь — утро), цикл семьи (мать — сын — отец — дочь), географический цикл (Север — Восток — Юг — Запад). Как следует из структуры этих циклов, их начальные и конечные состояния оказываются противоположны друг другу: «день и ночь», «мать и отец», «Север и Юг»; но также противоположными оказываются и промежуточные состояния этих циклов: утро — вечер, сын — дочь, Восток — Запад.

Все это дает основание для объединения всех элементарных диалектических структур в единую конструкцию. Возможный математический вариант такого объединения был выполнен С.А. Зададаевым (Веракса, Зададаев, 2012). Упрощенное изображение математической модели диалектической структуры С.А. Зададаева (отсутствует целый ряд стрелок) на примере структуры третьего уровня показано на Рисунке.



**Рисунок**

Упрощенное изображение математической модели диалектической структуры С.А. Зададаева. (Стрелки обозначают диалектические преобразования противоположностей. Математически они понимаются как морфизмы, определяющие копроизведение соответствующего уровня.)

**Figure**

A simplified image of the mathematical model of the dialectical structure by S.A. Zhadayev. (The arrows denote dialectical transformations of opposites. Mathematically, they are understood as morphisms that determine the co-product at the corresponding level.)

В этой модели из элементарных диалектических структур была построена сложная структура, описывающая процесс развития как движение с одного уровня на другой. Представленная структура является абстрактной. Ее единицы (противоположности) выражены символами А и В, содержание которых не предъявлено. Однако она передает те схемы, которые характеризуют диалектическую структуру содержания как целостную систему. Данная модель воспроизводит тот устойчивый каркас, который сохраняется при анализе различных развивающихся содержаний.

Диалектический анализ мы рассматриваем как особый эпистемологический инструмент. Он направлен на выявление диалектической структуры развивающихся объектов. Метод также позволяет описать эту структуру содержательно и представить ее в виде диалектической системы понятий. Мы хотим подчеркнуть, что диалектическая структура именно выявляется, а не приписывается. Нам остается только продемонстрировать, что Л.С. Выготский применял диалектический анализ в своей научной деятельности. Для этого необходимо показать, что он двигался и в структурной, и в содержательной плоскости, а также в переходах от одной к другой.

Мы различаем процесс применения диалектического анализа и диалектическое мышление. Различие заключается в том, и это принципиально, что диалектический анализ направлен на выявление в анализируемом содержании обобщенной, инвариантной диалектической структуры, а диалектическое мышление представляет собой процесс решения диалектической задачи.

Обобщенная диалектическая структура строится иерархически из элементарных диалектических структур и выражается в системе понятий, находящихся в диалектических отношениях. Диалектическую структуру описывают введенные нами термины. Поиск элементарных диалектических структур и построение общей диалектической структуры, безусловно, может включать решение диалектических задач. Более того, движение диалектического мышления может соответствовать структуре содержания.

Однако между построением диалектической структуры и диалектическим мышлением существуют различия. Диалектическая структура объекта или ситуации выявляется. Для этого проверяются возможные варианты построения элементарных диалектических структур и их последующая организация в более сложную диалектическую структуру, отражающую процесс развития исследуемого объекта. Описание структуры объектов и явлений в диалектической

системе понятий отличается от решения диалектических задач. Это две противоположные стратегии поиска. Понятно, что основания для сходства вызваны, прежде всего, тем, что и для формирования диалектической структуры с помощью диалектического анализа, и для диалектического мышления необходимо умение субъекта выявлять отношения противоположности (Veraksa et al., 2013).

Более того, элементарные диалектические структуры соответствуют диалектическим преобразованиям. Структуры отражают преобразования, происходящие объективно, а диалектические операции характеризуют преобразования, совершающиеся в мыслительном плане. При этом названия структур и действий совпадают из-за их сходства. Тем не менее принципиальные различия остаются: одно дело, когда превращения происходят объективно, другое — когда субъект, решая задачу, совершает мысленные преобразования. Фактически диалектическое мышление выступает как один из инструментов диалектического анализа. В одном случае субъект думает о том, как ему записать происходящее, которое предстает перед ним, а в другом он сам совершает, трансформирует содержание своего сознания.

### **Диалектический анализ в работах Л.С. Выготского**

Прежде чем обсуждать применение диалектического анализа Л.С. Выготским, необходимо описать последовательность шагов, которые связаны с реализацией обсуждаемого метода: 1) анализ содержания с целью выделения противоположностей в анализируемом содержании; 2) определение базовых противоположностей; 3) построение пространства возможностей; 4) выбор элементарной диалектической структуры, реализация которой обеспечит развитие; 5) построение диалектической структуры развивающегося содержания как единого целого; 6) содержательное описание развивающейся диалектической системы.

Итак, мы хотим показать, что Л.С. Выготский использовал диалектический анализ. Действительно, в подтверждение сказанному заметим, что практически в любом содержании он стремился выявить противоположности. Так, в своей работе «Психология искусства», например, он противопоставлял, то есть выявлял противоположные, характерные для эстетики позиции: «психологическую» и «непсихологическую» (Выготский, 1987). Л.С. Выготский обозначал основные противоположности, что соответствует требованиям диалектического анализа.

Для подтверждения рассмотрим два следующих высказывания Л.С. Выготского. Первое: «Но сейчас ближайшей единственной целью наших рассуждений является противопоставление двух принципиальных точек зрения на процесс психического развития ребенка» (Выготский, 1983а, с. 9). Второе: «Возникают два предположения, которые мы должны сразу же отбросить без рассмотрения, одно — как явно несостоятельное и давно отвергнутое наукой, другое — как находящееся вообще за пределами науки» (Выготский, 1983а, с. 28). Возникают вопросы, для чего Л.С. Выготский написал эти рассуждения? В каком смысловом плане они проводились: в формальном или содержательном? Мы склонны ответить, что оба эти высказывания относятся к инвариантному структурному плану.

Формулируя эти положения, Л.С. Выготский не акцентировал внимание на смысловом содержании. Но поскольку в каждом высказывании подразумевалось два содержательных фрагмента, которые уже были проинтерпретированы ранее и противопоставлены друг другу как противоположности, то понятно, что, не вдаваясь в детали, Л.С. Выготский оперировал ими в структурном плане. Ответ на вопрос, касающийся того, почему он это делал, на наш взгляд, довольно очевиден. Он состоит в том, что этого требовал метод, которым пользовался Л.С. Выготский. Отсюда же следовала необходимость действия в структурном плане. Переходя из одного плана в другой, Л.С. Выготский закончил обсуждение этого вопроса в структурном плане: «Мы можем без дальнейшего обсуждения расстаться с обоими предположениями, из которых одно снимает интересующую нас проблему, просто отрицая наличие культурного развития психических функций, другое самую культуру и ее развитие растворяет в истории человеческого духа» (Выготский, 1983а, с. 29).

Может показаться, что в этом фрагменте представлен не только структурный план, но и содержательный. Однако мы так не считаем. Поскольку Л.С. Выготский не разрабатывал специально язык элементарных диалектических структур, содержательные характеристики процитированного высказывания в значительной степени выполняли сигнификативную функцию, обозначая структурные компоненты. В силу того, что выделенные противоположности в ходе диалектического анализа оказались несостоятельными с точки зрения их дальнейшего использования при построении психологической теории развития, Л.С. Выготский вынужден был обратиться к построению и анализу пространства возможностей. В его высказывании

необходимость такого построения была выражена следующим образом: «Перед нами снова встает прежний вопрос: что такое развитие высших психических функций без изменения биологического типа?» (Выготский, 1983а, с. 29). Как мы полагаем, этот вопрос указывает на необходимость анализа пространства имеющихся возможностей (в контексте поставленного вопроса) с целью поиска варианта, связанного с элементарной диалектической структурой, реализация которой обеспечивала бы продвижение в анализе проблемы.

На этом пути Л.С. Выготский пришел к следующему содержательному выводу: «...развитие высших психических функций составляет одну из важнейших сторон культурного развития поведения. Едва ли нуждается в особых доказательствах и та мысль, что вторая ветвь культурного развития, намеченная нами, именно овладение внешними средствами культурного поведения и мышления или развития языка, счета, письма, рисования и т.п., также находит полное и бесспорное подтверждение в данных этнической психологии» (Выготский, 1983а, с. 29).

За этим описанием дальнейшего продвижения в области анализа проблемы психического развития стоит элементарная диалектическая структура, которую мы называем «опосредствование». Фактически эта структура была названа в фрагменте текста Л.С. Выготского. Содержательно она выражается в том, что развитие психики связано с овладением внешними средствами культурного поведения.

Л.С. Выготский, проводя диалектический анализ, выявлял различные элементарные диалектические структуры. Они представлены в Таблице. Эти структуры необходимы при построении обобщенной содержательной структуры, отражающей психическое развитие в детском возрасте.

Разрабатывая ту или иную психологическую проблему, Л.С. Выготский использовал диалектический анализ, завершая его оформленной иерархически содержательной диалектической системой, представленной с помощью соответствующих ей понятий. Например, разрабатывая проблему развития игры, для ее описания он использовал следующую терминологию: видимое поле, воображаемое поле, смысловое поле, мнимая ситуация, роль, сюжет, аффект, правило. В этой системе проявляются противоположности: видимое поле — воображаемое поле, роль — сюжет, смысловое

**Таблица**

**Примеры выявления Л.С. Выготским элементарных диалектических структур**

№	Фрагменты текста из работ Л.С. Выготского	Элементы диалектических структур
1	«Согласно закону, силы, движущие развитие ребенка в том или ином возрасте, с неизбежностью приводят к отрицанию и разрушению самой основы развития всего возраста, с внутренней необходимостью определяя аннулирование социальной ситуации развития...» (1984б, с. 260)	Сериация
2	«Не всегда ведь исследователь должен идти тем же путем... часто выгоднее путь обратный» (1982а, с. 294)	Обращение
3	«...вопрос заключается не в том, чтобы прибавить к традиционному описанию эмоционального процесса какой-либо существенный момент, но исключительно в том, чтобы изменить последовательность этих моментов, установить истинное отношение между ними, выдвинуть в качестве источника и причины то, что прежде почиталось ее следствием и результатом» (1984б, с. 105)	Сериация + Обращение
4	«Если предшествующая задача в изучении динамики определяла путь прямого движения от социального бытия ребенка к новой структуре его сознания, то сейчас возникает следующая задача: определить путь обратного движения от изменившейся структуры сознания ребенка к перестройке его бытия» (1984б, с. 259)	Сериация + Обращение
5	«Тем самым мы формулируем — в негативной, правда, форме — основные методологические моменты, определяющие план и направление всего нашего исследования. Те же моменты в их позитивной форме должны найти свое выражение в самом исследовании» (1983а, с. 23)	Превращение
6	«...понятие жизни в биологии доведено до большой ясности, наука им овладела... но с понятием смерти она не справилась... она понимается как не жизнь... Но смерть есть факт, имеющий и свой положительный смысл, она есть особый вид бытия...» (1982а, с. 335–336)	Превращение
7	«Фактическое исследование показывает, что негативное содержание развития в переломные периоды — только обратная, или теневая, сторона позитивных изменений личности...» (1984б, с. 253)	Превращение
8	«...скажем с самого начала: теория Джеймса — Ланге должна быть признана скорее заблуждением, чем истиной, в учении о страстях. Этим мы высказали заранее основную мысль, главный тезис всей настоящей главы нашего исследования» (1984б, с. 98)	Превращение
9	«...парадоксальный органический процесс, превращающий болезнь в сверхздоровье, слабость в силу, отравление в иммунитет, и носит название сверхкомпенсации» (1983б, с. 34)	Превращение

**Table****Examples of identifying elementary dialectical structures by L.S. Vygotsky**

No	Fragments of text from the works of L.S. Vygotsky	Elements of dialectical structures
1	“According to the law, the forces driving the development of a child at a particular age inevitably lead to the denial and destruction of the very basis of development of the entire age, with internal necessity determining the annulment of the social situation of development...” (1984b, p. 260).	Seriation
2	“The researcher does not always have to follow the same path... often the opposite path is more fruitful” (1982a, p. 294).	Conversion
3	“...the question is not to add any essential moment to the traditional description of the emotional process, but solely to change the sequence of these moments, to establish the true relationship between them, to put forward as the source and cause that which was previously considered its consequence and result” (1984b, p. 105).	Seriation + Conversion
4	“If the previous task in the study of dynamics determined the path of direct movement from the child’s social existence to the new structure of his consciousness, now the following task arises: to determine the path of reverse movement from the changed structure of the child’s consciousness to the restructuring of his being” (1984b, p. 259).	Seriation + Conversion
5	“Thus, we formulate — in an albeit negative form — the main methodological points that determine the plan and direction of our entire research. The same points in their positive form must find expression in the research itself” (1983a, p. 23).	Transformation
6	“... the concept of life in biology has been brought to great clarity, science has mastered it... but it has not coped with the concept of death... it is understood as not life... But death is a fact that also has its own positive meaning, it is a special kind of being...” (1982a, pp. 335-336).	Transformation
7	“Actual research shows that the negative content of development during critical periods is only the opposite, or shadow, side of positive personality changes...” (1984b, p. 253).	Transformation
8	“...let us say from the very beginning: the James-Lange theory must be recognized as a fallacy rather than the truth in the doctrine of the passions. With this we expressed in advance the main idea, the main thesis of the entire present chapter of our research” (1984b, p. 98).	Transformation
9	“...the paradoxical organic process that transforms illness into super-health, weakness into strength, poisoning into immunity, is called overcompensation” (1983b, p. 34).	Transformation

поле — мнимая ситуация<sup>1</sup>, аффект — правило. Они и составляют обобщенную, содержательную, диалектическую структуру игры.

### **Практическое применение**

Практическая значимость полученных в исследовании результатов состоит, во-первых, в обосновании использования элементарных диалектических структур, которые открывают широкие возможности для построения сложных структур и объяснения их функционирования. Переход от структурных к содержательным характеристикам обуславливает возможность построения сложной содержательной системы, описывающей конкретный вариант развития. Во-вторых, подробно обозначенные шаги, которые совершаются в ходе диалектического анализа, позволяют исследователям и психологам-практикам самостоятельно применить алгоритм для анализа содержания развивающихся психологических структур.

### **Выводы**

Диалектический анализ как эпистемологический метод, которым пользовался Л.С. Выготский, обладает целым рядом свойств. Он предполагает выявление единиц содержания, в качестве которых выступают противоположности. Противоположности могут рассматриваться в двух планах: в структурном, инвариантном, и в содержательном. Диалектический анализ направлен на изучение развивающихся содержательных систем. Единицы выбираются таким образом, чтобы одновременно выступать в качестве диалектических фрагментов содержания и инвариантов диалектической структуры.

Единицы являются материалом оперирования как на инвариантном, структурном, так и на содержательном уровне. Операции над единицами могут быть описаны либо содержательно, либо структурно. В рамках диалектического анализа различаются элементарные диалектические структуры и операции над этими структурами. Отличие структур от операций заключается в том, что структуры передают те трансформации фрагментов содержания, которые происходят независимо от субъекта и предстают в виде субстанциональных

---

<sup>1</sup> Противоположности роли и сюжета неочевидны, однако роль противопоставляется сюжету, поскольку сюжет определяет участников игры, то есть сюжет доминирует над ролью. Вместе с тем роль может влиять на сюжет, изменяя его.

Мнимая ситуация условна, двойственна, требует интерпретации. Смысловое поле, являясь субъективным, тем не менее однозначно.

отношений между противоположностями. Они также описываются либо инвариантно, либо содержательно.

Диалектические операции представляют собой преобразования над единицами содержания, которые осуществляются субъектом. Содержание репрезентируется в этом случае с помощью мыслительных образов или понятий. Диалектические операции и структуры описываются с помощью специального языка. Его основу составляют термины, значение которых задается особенностями преобразований противоположностей как инвариантных единиц развивающегося содержания. В этом случае значения диалектических операций и элементарных диалектических структур совпадают, что позволяет анализировать процессы и структуры содержательно и структурно, то есть инвариантно.

Применение диалектического анализа предполагает совершение ряда последовательных шагов. Принципиальным является поиск содержательных фрагментов, которые противопоставляются друг другу как противоположности. Затем выявляются возможности развития инвариантной структуры. С этой целью опробуются различные элементарные диалектические структуры и определяется та из них, с помощью которой строится инвариантная структура исследуемого феномена. Далее универсальная структура преобразуется в содержательную и определяются способы и стратегии развития соответствующей психической функции. В зависимости от характера исследования и задач, стоящих перед аналитиком, последовательность шагов может варьировать.

Диалектический анализ позволил Л.С. Выготскому описать различные содержательные диалектические системы, которые стали итогом решения ряда психологических проблем, связанных с пониманием детского развития.

### **Список литературы**

Беспалов, Б.И. (2014). Логико-семантический анализ и развитие представлений Л.С. Выготского о «единицах» и «элементах» психологических систем. *Национальный психологический журнал*, 13(1), 20–33.

Веракса, Н.Е. (1981). Особенности преобразования противоречивых проблемных ситуации дошкольниками. *Вопросы психологии*, (3), 123–127.

Веракса, Н.Е. (1987). Развитие предпосылок диалектического мышления в дошкольном возрасте. *Вопросы психологии*, (4), 135–139.

Веракса, Н.Е. (1990). Диалектическое мышление и творчество. *Вопросы психологии*, (4), 6–14.

- Веракса, Н.Е. (2006). Диалектическое мышление. Уфа: Изд-во «Вагант».
- Веракса, Н.Е. (2021). Диалектическое мышление дошкольника (возможности и культурные контексты): монография. Москва: Изд-во Московского ун-та.
- Веракса, Н.Е., Айрапетян, З.В., Тарасова, К.С. (2023а). Диалектическое и формальное мышление в контексте понимания эмоций детьми младшего возраста. *Теоретическая и экспериментальная психология*, 16(3), 70–89.
- Веракса, Н.Е., Вересов, Н., Сухих, В.Л. (2023б). Культурные действия в игре детей дошкольного возраста. *Культурно-историческая психология*, 19(1), 54–61.
- Веракса, Н.Е., Зададаев, С.А. (2012). Диалектическое мышление и W-мера развития двумерной диалектической структуры. *Вестник РГГУ. Серия «Психологические науки»*, (15), 57–86.
- Выготский, Л.С. (1982а). Собрание сочинений: в 6 тт. Т. 1. Вопросы теории и истории психологии. Москва: Изд-во «Педагогика».
- Выготский, Л.С. (1982б). Собрание сочинений: в 6 тт. Т. 2. Проблемы общей психологии. Москва: Изд-во «Педагогика».
- Выготский, Л.С. (1983а). Собрание сочинений: в 6 тт. Т. 3. Проблемы развития психики. Москва: Изд-во «Педагогика».
- Выготский, Л.С. (1983б). Собрание сочинений: в 6 тт. Т. 5. Основы дефектологии. Москва: Изд-во «Педагогика».
- Выготский, Л.С. (1984а). Собрание сочинений: в 6 тт. Т. 4. Детская психология. Москва: Изд-во «Педагогика».
- Выготский, Л.С. (1984б). Собрание сочинений: в 6 тт. Т. 6. Научное наследство. Москва: Изд-во «Педагогика».
- Выготский, Л.С. (1987). Психология искусства. Москва: Изд-во «Педагогика».
- Выготский, Л.С. (1996). Лекции по педологии. Ижевск: Изд-во Удмуртского ун-та.
- Гегель, Г.В.Ф. (1971). Наука логики. в 3 тт. Т. 2. Москва: Изд-во «Мысль».
- Грицанов, А.А. (ред.). (2001). Всемирная энциклопедия: Философия. Москва: Изд-во «АСТ».
- Жане, П. (2010). Психологическая эволюция личности. Москва: Изд-во «Академический Проект».
- Зинченко, В.П. Смирнов, С.Д. (1983). Методологические вопросы психологии. Москва: Изд-во Московского ун-та.
- Лубовский, Д.В. (2005). Введение в методологические основы психологии. Москва: Изд-во МПСУ.
- Парсонс, Т. (2002). О структуре социального действия. Москва: Изд-во «Академический Проект».
- Рубинштейн, С.Л. (1940). Основы общей психологии. Москва: Изд-во Государственное учебно-педагогическое издательство Наркомпроса РСФСР».
- Собкин, В.С. (2022). «Трагикомедия исканий» Льва Выготского: опыт реконструкции авторских смыслов. Москва: Изд-во Московского ун-та.
- Шевырев, В.С. (2010). Метод. Новая философская энциклопедия: в 4 тт. Т. 2. Москва: «Мысль».

Colliver, Ye., Veraksa, N. (2021). Vygotsky's Contributions to Understandings of Emotional Development through Early Childhood Play. *Early Child Development and Care*, 191(2), 1–15.

Veraksa, N.E., Basseches, M. (2022). Dialectical thinking. In: N.E. Veraksa, I. Pramling Samuelsson, (eds.). *Piaget and Vygotsky in XXI century* (pp. 41–64). London, New York: Routledge.

Veraksa, N.E., Basseches, M., Brandao, A. (2022a). Dialectical Thinking: A Proposed Foundation for a Post-modern Psychology. *Frontiers in Psychology*, (13), 710815.

Veraksa, N.E., Belolutskaya, A., Vorobyeva, I., Krashennnikov, E., Rachkova, E., Shiyani, I., Shiyani, O. (2013). Structural Dialectical Approach in Psychology: Problems and Research Results. *Psychology in Russia: State of the Art*, (6), 65–77.

Veraksa, N.E., Samuelsson, I.P. (2022). *Piaget and Vygotsky in XXI century. Discourse in early childhood education*. Cham: Springer International Publishing AG.

Veraksa, N.E., Sheridan, S. (2021). *Current researches on Vygotsky's theories in early childhood education*. Madrid: Morata Publ.

Veraksa, N.E., Veresov, N.N., Sukhikh, V.L. (2022b). The Play Matrix: a Tool for Assessing Role-Play in Early Childhood. *International Journal of Early Years Education*, 30(3), 542–559.

## References

Bespalov, B.I. (2014). Logical-semantic Analysis and Development of Ideas of L.S. Vygotsky About the “units” and “elements” of Psychological Systems. *National Psychological Journal*, 13(1), 20–33. (In Russ.)

Colliver, Ye., Veraksa, N.E. (2021). Vygotsky's Contributions to Understandings of Emotional Development through Early Childhood Play. *Early Child Development and Care*, 191(2), 1–15.

Gritsanov, A.A. (2001). *World Encyclopedia: Philosophy*. Moscow: AST Publ. (In Russ.)

Hegel, G.V.F. (1971). *The science of logic. Collected works: in 3 vol. Vol. 2*. Moscow: Mysl Publ. (In Russ.)

Lubovsky, D.V. (2005). *Introduction to the methodological foundations of psychology*. Moscow: MPSU Publ. (In Russ.)

Parsons, T. (2002). *On the structure of social action*. Moscow: Academic Project Publ. (In Russ.)

Rubinshtein, S.L. (1940). *Fundamentals of general psychology*. Moscow: State educational and pedagogical publishing house of the People's Commissariat of Education of the RSFSR. (In Russ.)

Shevyrev, V.S. (2010). *Method. New philosophical encyclopedia: in 4 vol. Vol. 2*. Moscow: Mysl Publ. (In Russ.)

Sobkin, V.S. (2022). “The Tragicomedy of Quest” by Lev Vygotsky: the experience of reconstructing the author's meanings. Moscow: Moscow Univ. Press. (In Russ.)

Veraksa, N.E. (1981). Features of The Transformation of Contradictory Problem Situations by Preschoolers. *Voprosy Psichologii*, (3), 123–127. (In Russ.)

Veraksa, N.E. (1987). Development of Prerequisites for Dialectical Thinking in Preschool Age. *Voprosy Psichologii*, (4), 135–139. (In Russ.)

Veraksa, N.E. (1990). Dialectical Thinking and Creativity. *Voprosy Psichologii*, (4), 6–14. (In Russ.)

Veraksa, N.E. (2006). Dialectical thinking. Ufa: Vagant Publ. (In Russ.)

Veraksa, N.E. (2021). Dialectical thinking of a preschooler (opportunities and cultural contexts): monograph. Moscow: Moscow Univ. Press. (In Russ.)

Veraksa, N.E., Airapetyan, Z.V., Tarasova, K.S. (2023a). Dialectical and Formal Thinking in the Context of Understanding Emotions by Young Children. *Teoreticheskaya i Eksperimental'naya Psikhologiya = Theoretical and Experimental Psychology*, 16(3), 70–89. (In Russ.)

Veraksa, N.E., Basseches, M. (2022). Dialectical Thinking. In: N.E. Veraksa, I. Pramling Samuelsson, (eds.). *Piaget and Vygotsky in XXI century* (pp. 41–64). London, New York: Routledge.

Veraksa, N.E., Basseches, M., Brandao, A. (2022a). Dialectical Thinking: A Proposed Foundation for a Post-modern Psychology. *Frontiers in Psychology*, (13), 710815.

Veraksa, N.E., Belolutsckaya, A.K., Vorobyeva, I.I., Krashennnikov, E.E., Rachkova, E.V., Shiyani, I., Shiyani, O. (2013). Structural Dialectical Approach in Psychology: Problems and Research Results. *Psychology in Russia: State of the Art*, (6), 65–77.

Veraksa, N.E., Samuelsson, I.P. (2022). Piaget and Vygotsky in XXI century. *Discourse in early childhood education*. Cham: Springer International Publishing AG.

Veraksa, N.E., Sheridan, S. (2021). Current researches on Vygotsky's theories in Early Childhood Education. Madrid: Morata Publ.

Veraksa, N.E., Veresov, N., Sukhikh, V.L. (2023b). Cultural Actions in The Play of Preschool Children. *Kul'turno-Istoricheskaya Psikhologiya = Cultural-Historical Psychology*, 19(1), 54–61. (In Russ.)

Veraksa, N.E., Veresov, N.N., Sukhikh, V.L. (2022b). The Play Matrix: a Tool for Assessing Role-play in Early Childhood. *International Journal of Early Years Education*, 30(3), 542–559.

Veraksa, N.E., Zadadayev, S.A. (2012). Dialectical Thinking and W-measure of the Development of a Two-dimensional Dialectical Structure. *Vestnik RGGU. Seriya «Psikhologicheskie nauki» = Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series "Psychological Sciences"*, (15), 57–86. (In Russ.)

Vygotsky, L.S. (1982a). Collected works: in 6 vol. Vol. 1. Issues in the theory and history of psychology. Moscow: Pedagogika Publ. (In Russ.)

Vygotsky, L.S. (1982b). Collected works: in 6 vol. Vol. 2. Problems of general psychology. Moscow: Pedagogika Publ. (In Russ.)

Vygotsky, L.S. (1983a). Collected works: in 6 vol. Vol. 3. Problems of mental development. Moscow: Pedagogika Publ. (In Russ.)

Vygotsky, L.S. (1983b). Collected works: in 6 vol. Vol. 5. Fundamentals of defectology. Moscow: Pedagogika Publ. (In Russ.)

Vygotsky, L.S. (1984a). Collected works: in 6 vol. Vol. 4. Child psychology. Moscow: Pedagogika Publ. (In Russ.)

Vygotsky, L.S. (1984b). Collected works in 6 vol. Vol. 6. Scientific heritage. Moscow: Pedagogika Publ. (In Russ.)

Vygotsky, L.S. (1987). Psychology of art. Moscow: Pedagogika Publ. (In Russ.)

Vygotsky, L.S. (1996). Lectures on pedagogy. Izhevsk: Udmurt Univ. Publishing House. (In Russ.)

Zhane, P. (2010). Psychological evolution of personality. Moscow: Academic Project Publ. (In Russ.)

Zinchenko, V.P., Smirnov S.D. (1983). Methodological issues in psychology. Moscow: Moscow Univ. Press. (In Russ.)

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Николай Евгеньевич Веракса**, доктор психологических наук, профессор кафедры психологии образования и педагогики факультета психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова; ведущий научный сотрудник Федерального научного центра психологических и междисциплинарных исследований, Москва, Российская Федерация, neveraksa@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-3752-7319>

## ABOUT THE AUTHOR

**Nikolay E. Veraksa**, Dr. Sci. (Psychology), Professor at the Department of Educational Psychology and Pedagogy, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University; Leading Researcher at the Federal Scientific Centre for Psychological and Multidisciplinary Research, Moscow, Russian Federation, neveraksa@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-3752-7319>

Поступила: 12.02.2024; получена после доработки: 05.03.2024; принята в печать: 11.04.2024.

Received: 12.02.2024; revised: 05.03.2024; accepted: 11.04.2024.