

## НАУЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

**Е. Р. Агадуллина**

### **СОЦИАЛЬНАЯ КАТЕГОРИЗАЦИЯ: ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ОБЪЕКТЕ И СПЕЦИФИКЕ ПРОЦЕССА**

Статья посвящена обзору особенностей процесса социальной категоризации, его объекту и функциям. Освещается специфика использования данного процесса в центральных теориях психологии социального познания.

*Ключевые слова:* социальная категоризация, социальный объект, стереотип, эвристики, теория социальной идентичности, теория социальных представлений, социальный конструкционизм.

Категоризация — универсальный когнитивный процесс, имеющий ключевое значение для восприятия объектов и явлений окружающего мира, в том числе и социального. Познавая социальный мир, человек конструирует его образ, и категоризация является одним из центральных механизмов данного конструирования. На выявление и раскрытие специфических особенностей процесса социальной категоризации (СК) направлено множество исследований, проведенных в рамках психологии социального познания.

В данной статье будет проведен краткий обзор представлений о специфике процесса СК в рамках концепций психологии социального познания.

Специфика процесса СК в первую очередь связана с самим объектом категоризации. Изначально в качестве основных социальных объектов исследователи выделяли человека, группу и более крупную социальную общность (например, этническую группу — см.: Брунер, 1977). Дальнейшее развитие теоретических представлений о предмете социальной психологии и общая логика эмпирических исследований привели к идее расширения списка социальных объектов, в который были включены также социальные институты, социальные события и т.д. (Лейенс, Дарден, 2001).

В настоящее время в социально-психологической литературе при исследовании СК гораздо большее внимание уделяется изучению категоризации отдельных индивидов как представителей каких-либо социальных групп, нежели исследованиям СК групп и других социальных объектов. В результате значительная часть выводов, полученных для процесса СК, является репрезентативной только в отношении отдельных индивидов.

**Специфика социальных категорий.** Одна из ключевых особенностей процесса СК заключается в особой природе социальных категорий. В отличие от физических категорий социальные категории в большей степени абстрактны и изменчивы, их границы характеризуются расплывчатостью и неточностью. Так, практически любой предмет, имеющий небольшой размер, четыре ножки и столешницу, может быть безошибочно категоризирован как «стол». В условиях СК достаточно сложно спонтанно отнести кого-то к «зеленым» или к «христианам», так как нам часто неизвестно, какие именно признаки позволяют поместить человека в ту или иную категорию. Категоризация объектов в социальные категории носит скорее вероятностный характер (Лейенс, Дарден, 2001). Ш. Тейлор, Л. Пипло и Д. Сирс (2004) в рамках исследовательской парадигмы «Кто что сказал?» получили данные, указывающие на то, что, несмотря на вероятностный характер процесса СК, отнесение человека в определенную группу осуществляется прежде всего на основании таких содержательных признаков, как пол, род занятий, этническая и религиозная принадлежность (см.: Spears, Haslam, Jansen, 1999; Twyuer, van Knippenberg, 1995). Исходя из полученных результатов, авторы пришли к выводу, что применительно к описанию человека на основании его членства в гендерной, этнической или какой-либо другой социальной группе правильно использовать понятие «стереотип». Прежде всего, это обусловлено тем, что социальные стереотипы — это эмоционально «нагруженные» социальные категории, которые содержат в себе не просто перечень признаков, описывающих стереотипные группы, но и оценочное, личностное отношение к этим группам. В результате социальный стереотип указывает на «ценности, потребности и цели того, кто занимается категоризацией» (Тернер, 2003, с. 218).

**Функции процесса СК.** Одна из основных функций СК — *упрощение сложного социального мира* (Андреева, 2005; Лейенс, Дарден, 2001; Fiske, Taylor, 1991). Выделение данной функции обусловлено тем, что окружающий нас социальный мир несет в себе огромное количество разнообразной информации, которую рядовой человек не способен в полном объеме перерабатывать. В результате, чтобы как-то структурировать и организовать информационный поток, люди используют определенные упрощающие схемы и механизмы.

Специфическим упрощающим механизмом при работе с социальной информацией являются эвристики, которые рассматриваются большинством исследователей как некоторые эмпирические правила, позволяющие быстро и экономно выносить суждения даже в условиях неопределенности (Фидлер, 2001; Tversky, Kahneman, 1973). В социально-психологических источниках можно найти указание на различные эвристики, используемые при формировании суждений в отношении социальных объектов. Эвристика *доступности* позволяет выносить суждения о частоте и вероятности события при отсутствии достоверной статистической информации благодаря извлечению наиболее доступной информации из памяти (Андреева, 2005; Tversky, Kahneman, 1973). Примером эвристики доступности является случай, когда человек оценивает количество разводов в стране на основании того, сколько он может вспомнить разводов среди своих друзей. Эвристика *представленности* (репрезентативности) указывает на то, что человек имеет тенденцию рассматривать какие-либо факты как более распространенные в реальности, чем это есть на самом деле (Фидлер, 2001; Лейенс, Дарден, 2001; Tversky, Kahneman, 1973). Эвристика *имитации* (воображения) возникает в случае, когда есть возможность легко и быстро создать гипотетический сценарий развития событий (Фидлер, Блесс, 2004). Например, мнение, что опасно водить машину в нетрезвом состоянии, формируется быстрее, если человек способен представить себя в ситуации аварии. Эвристика *отсчета и коррекции* (соотнесения и корректировки) подразумевает, что количественные суждения часто искажаются в зависимости от того, какая информация активизируется в памяти (Лейенс, Дарден, 2001). Так, суждения о том, насколько успешно учился ваш друг, очень часто формируются на основании того, насколько успешно учитесь вы сами.

Использование эвристик не является обязательным в процессе СК, тем не менее данная стратегия повседневного познания широко распространена и не может быть исключена из рассмотрения особенностей процесса СК. В большинстве случаев процесс СК не заканчивается вынесением определенного суждения. Длительность данного процесса зависит от ряда факторов: заинтересованности субъекта в объекте категоризации (Андреева, 2005), ценностей субъекта (Брунер, 1977), а также его установок (Allport, 1954).

*Экономия когнитивных ресурсов.* Использование упрощающих механизмов при категоризации социального мира также позволяет экономить когнитивные ресурсы для решения дополнительных или параллельных задач. С. Фиск и С. Неуберг утверждают, что экономия когнитивных ресурсов — наиболее очевидная функция СК. Для описания взаимосвязи между количеством социальной информа-

ции, необходимой для запоминания, и частотой использования СК была предложена «гипотеза перегрузки» (Fiske, Neuberg, 1990). Р. Спирс с коллегами утверждают, что, согласно данной гипотезе, чем больше информации необходимо запомнить индивиду, тем чаще он будет использовать СК (Spears, Haslam, Jansen, 1999). Результаты многочисленных эмпирических исследований показали, что использование социальных стереотипов как специфического вида социальных категорий не всегда приводит к сохранению когнитивных ресурсов. Прежде всего, это связано с тем, что эмоциональный «заряд» стереотипа может противоречить «заряду» другой поступающей к индивиду социальной информации, что приводит к увеличению количества времени, необходимого для соотношения и обработки всей информации. В результате активация социального стереотипа не приведет к сохранению познавательных ресурсов (Masrae, Wodenhause, 2001).

*Дополнение информации.* Дж. Брунер писал: «Если мы хотим сказать о предмете нечто более содержательное, чем просто указать на его принадлежность к подмножеству данного множества, следует его категоризировать» (1977, с. 15). СК помогает не просто понять, чем является категоризируемый объект, но также определить способы взаимодействия с ним, так как «имеет своей главной функцией служить человеку руководством к действию» (Андреева, 2005, с. 103). Например, категоризировав определенное животное как котенка, человек сразу получает дополнительную информацию о том, чем надо котенка кормить, как с ним играть и ухаживать за ним. Восприятие обогащается знанием, которого реально в стимуле нет (Фидлер, Блесс, 2004).

**Проблематика СК в теориях социального познания.** Отдельная значительная глава в исследованиях СК и ее специфики связана с разработкой данной проблематики в различных теориях социального познания. Прежде всего, стоит обратить внимание на *теорию социальной идентичности* А. Тэшфела (Tajfel, Turner, 1986) и *теорию самокатегоризации* Дж. Тернера (Тернер, 2003). Авторы этих теорий «вынесли» СК на уровень группы: ключевым для их исследований стал вопрос о принадлежности человека к ингруппе или аутгруппе и как следствие о возникновении эффектов игруппового фаворитизма и аутгрупповой враждебности (Crisp et al., 2002).

Теория социальной идентичности позволила рассмотреть процесс СК как необходимое условие формирования социальной идентичности (Tajfel, Turner, 1986). Связь между СК и социальной идентичностью дает возможность делать выводы не только о категоризируемой группе, но и о нас самих, тем самым обогащая результаты познания (Тернер, 2003; Tajfel, Turner, 1986). Так, определив, что некто является представителем той или иной группы сексуального

меньшинства, мы не только получаем информацию о некоторых специфических паттернах его поведения, о его манере одеваться, организовывать взаимодействие и т.д., но также и узнаем о том, чем мы сами отличаемся от данного человека, выявляем наши ценности и мотивы в отношении других групп.

Важную роль процесс СК играет и в *теории социальных представлений* С. Московичи. Ярче всего это проявляется в описании процесса «закрепления», так как, по мнению С. Московичи, закрепить социальное представление — значит отнести его к определенной социальной категории, снабдив незнакомое знакомым именем, ярлыком (Якимова, 1996). Если объект (индивид, идея, образ) соотнесен с категорией, он превращается в элемент социально принятой категориальной сетки и, следовательно, приобретает вполне определенные характеристики. Следующий шаг после закрепления — объективация — включает в себя наименование объекта. Дать объекту имя — значит поместить его в «идентификационную матрицу», которая конвенционально выработана членами определенного общества. «Идентификационные матрицы» носят не только оценочный характер, они также наделяют объект, помещаемый в социальную категорию, соответствующим смыслом и значением (Донцов, Емельянова, 1987; Емельянова, 2006). Таким образом, в теории социальных представлений СК рассматривается как механизм не только упорядочения социального мира, но и придания ему смысла через соотнесение с «идентификационными матрицами», которые выражают общественную позицию.

Еще один важный аспект процесса СК подчеркивается в рамках различных направлений социального конструкционизма и заключается в связи СК и языка. Так, К. Герген (2003) утверждает, что включение процесса категоризации в дискурс во многом обогащает его, наполняет новым содержанием благодаря связи с языком. Без обсуждения с другими людьми категории не могут наполняться одинаковым и понятным для всех смыслом. В результате категоризирующая функция дискурса рассматривается как механизм конструирования социальной реальности, т.е. люди создают категории в дискурсе и уже к ним относятся как к версиям реальности (Емельянова, 2006). Р. Харре, один из родоначальников дискурс-анализа, утверждал, что важно не просто изучить, как возникает категория и с помощью каких механизмов к ней относится определенный объект, а выявить, может ли данное отнесение вызвать определенные действия со стороны субъекта. Этот вопрос неоднократно поднимался разными авторами. В частности, обсуждение и уточнение свойств категорий в результате дискурса приводит не только к общему упрощению процесса социального познания, но и к дополнению информации о них. В частности, использование языка не только оп-

ределяет, как мы будем воспринимать и категоризировать окружающий мир, но также может влиять на эмоциональное окрашивание категорий. Оценки, даваемые при СК, обычно соотносятся с категориальным ярлыком (Тейлор, Пипло, Сирс, 2004). Например, люди, обладающие лишним весом, могут быть обозначены ярлыками «полные» и «жирные». Очевидно, что по крайней мере в российской культуре второй ярлык несет в себе более негативно окрашенное представление.

**Заключение.** Рассмотренные представления о специфике процесса СК лишь в небольшой степени освещают весь спектр исследуемой проблематики. В данном обзоре мы сконцентрировали внимание на особенностях социальных категорий и функций процесса СК, а также на проблематике СК в рамках центральных теорий социального познания.

Несомненно, требуются дополнительные обзоры, в частности направленные на освещение специфических особенностей СК таких объектов, как социальные группы. Изучение категоризации социальных групп — перспективное направление исследования. К настоящему времени накоплены лишь немногочисленные данные в отношении этого процесса. Так, в проведенном нами эмпирическом исследовании, направленном на выявление специфики СК знакомых и незнакомых индивиду социальных групп, показано, что не существует значимых различий при категоризации знакомых и незнакомых социальных групп как целостных объектов.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Андреева Г.М.* Психология социального познания. М., 2005.
- Брунер Дж.* Психология познания. М., 1977.
- Герген К.* Социальный конструкционизм: знание и практика. Минск, 2003.
- Донцов А.И., Емельянова Т.П.* Концепция социальных представлений в современной французской психологии. М., 1987.
- Емельянова Т.П.* Конструирование социальных представлений в условиях трансформации российского общества. М., 2006.
- Лейенс Ж.-Ф., Дарден Б.* Основные концепции и подходы в социальном познании // Перспективы социальной психологии / Под ред. М. Хьюстона, В. Штребе, Дж. Стефенсона. М., 2001.
- Тейлор Ш., Пипло Л., Сирс Д.* Социальная психология. СПб., 2004.
- Тернер Дж.* Социальное влияние. СПб., 2003.
- Фидлер К.* Переработка социальной информации для суждений и решений // Перспективы социальной психологии / Под ред. М. Хьюстона, В. Штребе, Дж. Стефенсона. М., 2001.
- Фидлер К., Блесс Г.* Социальное познание // Введение в социальную психологию / Под ред. М. Хьюстона, В. Штребе. М., 2004.
- Якимова Е.В.* Теория социальных представлений в социальной психологии: дискуссии 80-х — 90-х годов. М., 1996.

- Allport G.W.* The nature of prejudice. N.Y., 1954.
- Crisp R.J., Ensari N., Hewstone M., Miller N.* A dual-route model of crossed categorization effects // *Europ. Rev. of Soc. Psychol.* 2002. Vol. 13.
- Fiske S.T., Neuberg S.L.* A continuum of impression formation, from category-based to individuating processes: Influences of information and motivation on attention and interpretation // *Advances in experimental social psychology* / Ed. by M.P. Zanna. 1990. Vol. 23.
- Fiske S., Taylor S.* Social cognition. N.Y., 1991.
- Macrae C.N., Bodenhausen V.G.* Social cognition: categorical person perception // *Brit. J. of Psychol.* 2001. Vol. 92.
- Spears R., Haslam S.A., Jansen R.* The effect of cognitive load on social categorization in the category confusion paradigm // *Europ. J. of Soc. Psychol.* 1999. Vol. 29.
- Tajfel H., Turner J.C.* The social identity theory of intergroup behavior // *Social psychology of intergroup relations*/ Ed. by S. Worchel, W.G. Austin. Chicago, 1986.
- Tversky A., Kahneman D.* Availability: a heuristic for judging frequency and probability // *Cogn. Psychol.* 1973. Vol. 5.
- Twuyver M., Knippenberg D. van.* Social categorization as a function of priming // *Europ. J. of Soc. Psychol.* 1995. Vol. 25.

Поступила в редакцию  
13.05.07