

УДК 159.922
doi: 10.11621/vsp.2022.01.03

ОСОБЕННОСТИ БЕЗОПАСНОГО ПОВЕДЕНИЯ ПОДРОСТКОВ С НАРУШЕНИЯМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОЦЕНКИ РОДИТЕЛЕЙ)

Л.Ф. Фатихова¹, Е.Ф. Сайфутдиярова^{2*}

¹ Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы, Уфа, Россия, lidiajune@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-7745-2457>

² Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы, Уфа, Россия, saifi@inbox.ru, <http://orcid.org/0000-0002-3821-5045>

* Автор, ответственный за переписку: saifi@inbox.ru

Актуальность. Безопасное поведение детей — одно из условий сохранения их жизни, здоровья и социального благополучия, что является приоритетом современного общества. Одной из наиболее уязвимых возрастных групп, подверженных опасности в связи с повышенным уровнем неосторожного поведения являются подростки, а склонность к такому поведению подростков с нарушениями интеллектуального развития вызывают особую озабоченность как у их родителей, так и общества в целом, что актуализируется и в научных исследованиях.

Целью исследования стало изучение безопасного поведения подростков с сохранным и нарушенным интеллектом и выявление особенностей и различия в поведении этих групп подростков в ситуациях, которые могут представлять угрозу для их жизни, здоровья и социального благополучия.

Методики и выборка. В исследовании приняли участие 109 родителей подростков 12–15-летнего возраста, среди которых 46 родителей подростков без нарушений интеллектуального развития (19 мальчиков и 27 девочек) и 63 родителя подростков с нарушениями интеллектуального развития (35 мальчиков и 28 девочек). Была предложена авторская анкета.

Результаты. Средствами анкетирования родителей были получены данные о сформированности безопасного поведения подростков с нарушениями интеллектуального развития в сравнении с их сверстниками без нарушений интеллекта. Результаты исследования показали различия в поведении подростков с сохранным и нарушенным интеллектом в таких ситуациях, как переход через дорогу, использование электроприборов, взаимодействие с острыми режущими предметами, действия во время отдыха на природе и при использовании гаджетов. Дополнительно к этому выяв-

лены половые различия в поведении подростков — мальчиков и девочек в ситуациях встречи с опасными собаками, при ссорах и драках, а также во время отдыха на природе.

Выводы. Полученные результаты открывают перспективы для обоснования подходов к разработке программ по воспитанию культуры безопасного поведения у подростков с учетом наличия / отсутствия у них нарушений интеллектуального развития и половых различий.

Ключевые слова: безопасное поведение, опасные ситуации, подростки с сохранным интеллектом, подростки с нарушениями интеллектуального развития, половые различия.

Для цитирования: Фатихова Л.Ф., Сайфутдиярова Е.Ф. Особенности безопасного поведения подростков с нарушениями интеллектуального развития (по результатам оценки родителей) // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2022. № 1. С. 53–92. doi: 10.11621/vsp.2022.01.03

PECULIARITIES OF SAFE BEHAVIOUR OF TEENAGERS WITH IMPAIRED INTELLECTUAL DEVELOPMENT (BASED ON PARENTS' ASSESSMENT)

Lidia F. Fatikhova¹, Elena F. Sayfutdiyarova^{2*}

¹ Bashkir State Pedagogical University n.a. M. Akmulla, Ufa, Russia, lidiajune@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-7745-2457>

² Bashkir State Pedagogical University n.a. M. Akmulla, Ufa, Russia, saifi@inbox.ru, <http://orcid.org/0000-0002-3821-5045>

*Corresponding author: saifi@inbox.ru

Relevance. Children's safe behaviour is one of the conditions for keeping them safe and sound, healthy and socially integrated, as this is the top-priority objective of the contemporary society. Teenagers are one of the most vulnerable age groups. They are frequently endangered because they show higher rates of careless behaviour. Teenagers with impaired intellectual development having this behavioural tendency cause a lot of concern in both their parents and the entire community.

Objective. The research is aimed at studying safe behaviour in teenagers with unimpaired and impaired intelligence. The research aims to define peculiarities and differences in these teenage groups in situations that appear threatening to their lives, health or social well-being.

Methodology. The study involved 109 parents of teenagers aged 12–15. 46 parents are parents of children with unimpaired intellectual development (19 girls and 27 boys). 63 parents had teenage children with impaired intellectual development (35 boys and 28 girls). A questionnaire was offered.

Results. The researchers arranged a poll among the parents and obtained data on how safe behaviour is formed in teenagers with impaired intellectual development compared to their peers with unimpaired intelligence. The findings show difference in behavioural patterns of teenagers with impaired and unimpaired intelligence in such situations as crossing a street, handling electric appliances and sharp cutting tools, acting during outdoor leisure and using gadgets. Additionally, the study defined gender differences in teenage boys' and girls' behavioural patterns when facing dangerous dogs, arguing or fighting and even during outdoor leisure.

Conclusions. The findings reveal the justification basis for different approaches to how to form the culture of safe behaviour in teenagers, if they have or do not have impaired intellectual development or if they belong to different sexes.

Key words: safe behaviour, hazardous situations, teenagers with unimpaired intellectual development, teenagers with impaired intellectual development, gender differences.

For citation: Fatikhova, L.F., Sayfutdiyarova, E.F. (2022) Peculiarities of safe behaviour of teenagers with impaired intellectual development (based on parents' assessment). *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 14. Psikhologiya* [Moscow University Psychology Bulletin], 1, P. 53–92. doi: 10.11621/vsp.2022.01.03

Введение

Анализ современных исследований показал, что в социально-психолого-педагогических исследованиях внимание акцентируется на каком-либо одном виде опасностей, которым подвергаются дети: информационной, образовательной, бытовой (опасности дома от бытовых приборов, на природе, улице и т.п.), социальной (внутри-семейное криминальное насилие, насильственные действия по отношению к ребенку вне семьи).

Информационная безопасность детей и подростков наиболее обсуждаемая на сегодняшний день проблема в науке: интернет-зависимость от компьютерных игр (Кочетков, 2020), кибербулинг (Хломов, 2019); (Piccoli, 2020); (Tomczyk, 2019), кибергруминг (Медведева, 2021), суицидальные действия (Польская, 2019), вовлечение в религиозные и культовые организации (Миронова, 2021), чрезмерное общение в социальных сетях (Marino, 2019). Возрастной диапазон вхождения в

Интернет при этом снижается, сегодня дети уже в 4–6 лет хаотично, но пользуются гаджетами и Интернетом (Холмогорова, 2019). Именно дети и подростки являются наиболее уязвимой группой в связи с использованием Интернета: нежелательные контакты в социальных сетях, насилие, транслируемое через них, пропаганда самоповреждающего поведения, мошеннические действия, предпринимаемые в сети, оказывают негативное влияние на формирование их личности (Бовина, 2017); (Польская, 2019); (Stahl, 2002). К.Д. Хломов с соавторами выявили, что социальные сети занимают лидирующее место по частоте проявления кибербуллинга среди подростков (Вконтакте, Instagram, Twitter) и что в таких случаях как юноши, так и девушки склонны обращаться за помощью в первую очередь к друзьям, во вторую — к родителям, в третью — к администраторам / модераторам социальной сети (Хломов, 2019). И.Б. Бовина и ее коллеги установили, что с точки зрения родителей, противостоять этой угрозе их дети могут при ограничении доступа к угрожающей информации (Бовина, 2017). По данным Г.У. Солдатовой и Е.И. Рассказовой, каждый пятый родитель не осведомлен, с какими опасностями в Интернете сталкивался его ребенок; при этом многие дети лично встречались с интернет-знакомыми, сталкивались с контентом сексуального и негативного характера, подвергались кибербуллингу, или сами использовали Интернет в целях унижения или оскорбления другого (Солдатов, 2019). Анализируя отечественные и зарубежные исследования информационной безопасности детей, С.В. Будыкин заключает, что в связи с повсеместным доступом детей к интернету, контролю со стороны родителей недостаточно для предотвращения связанным с этим опасностей (Будыкин, 2017).

Интерес исследователей обращен и к проблеме безопасности ребенка в образовательной среде: социально-психологическая безопасность при взаимодействии со сверстниками и учителями (Качинская, 2020), буллинг в школе (Новикова, 2018); (Хотинец, 2018), личностный потенциал учащихся и их психологической безопасности в образовательной среде (Баева, 2020). Ощущение социальной и психологической безопасности ребенка в школе, как отмечают А.Ю. Качинская, Ю.В. Смык, И.А. Баева и ее коллеги, позволяют ему обеспечить внутреннюю мотивацию, познавательную активность, способствуют формированию разносторонней личности (Качинская, 2020); (Баева, 2020). Метаанализ исследований, проведенных М.А. Новиковой и А.А. Реан, показал, что вовлеченность детей и подростков в школьную травлю связана с влиянием семейных факторов:

особенностями стиля родительского воспитания, структурных и функциональных характеристик семейной системы (Новикова, 2018).

Реже в отечественной психологии встречаются исследования, связанные с изучением насильственных действий, оказанных по отношению к ребенку в семье и вне семьи. Сложность таких исследований состоит в том, что дети и подростки в связи с возрастными, когнитивными, интеллектуальными и индивидуально-психологическими особенностями не способны адекватно оценить ситуацию; не могут дать подробный вербальный отчет о произошедшем, подвержены внушению и склонны к фантазированию (Дозорцева, 2017). Зарубежные авторы отмечают, что риск жестокого обращения с детьми в значительной степени связан со злоупотреблением родителями психоактивными веществами и их склонностью к насилию (Daley, 2016). Тревожающим фактором в современном обществе являются проблемы алкоголизма, табакокурения и злоупотребления подростками наркотическими средствами, что часто связано с неблагополучной семейной средой (Méndez, 2021).

Н. Касми с коллегами провели сравнительный анализ представлений о безопасном поведении на основе самоотчетов подростков 14–15 лет и отчетов их родителей. Авторы также отмечают, что, несмотря на некоторые ограничения проведенного ими исследования в будущем следует продолжить тестирование клинической применимости мультиинформативных подходов к оценке безопасного поведения (Qasmieh, 2018).

Нами выявлено мало исследований, касающихся различного рода бытовых опасностей в которые могут попасть дети и подростки (Радина, 2017); (Mechling, 2009). Анализируя опасности городской среды, Н.К. Радина установила, что младшие школьники и подростки считают опасными и страшными животных (собаки), людей, обладающих признаками нереалистичности — пьяницы, призраки, колдуны, маньяки, тогда как взрослые считают, что опасности детей могут ожидать со стороны таких людей как девиантные согорожане, мигранты, приезжие (Радина, 2017).

В последние десятилетия стала активно изучаться проблема безопасности детей с ограниченными возможностями здоровья — опасности образовательной среды и социально-психологическая безопасность (Kislyakov, 2018), риски, связанные с антиобщественным поведением этой группы детей (Kislyakov, 2017), бытовые опасности и обучение методам их преодоления (Mechling, 2009). Исследователями

поднимается вопрос о необходимости формирования безопасного поведения детей и подростков на дорогах (Useche, 2019).

Результаты анализа отечественных и зарубежных исследований показали, что сегодня уделяется недостаточно внимания изучению представлений родителей о безопасном поведении детей (Солдатова, 2019); (Petersilia, 2001). При этом отмечается, что именно семья играет ведущую роль в формировании знаний об опасностях, в сдерживании неосторожных поступков и умении принимать обдуманно безопасные способы решения проблемы (Moed, 2017); (van Hoorn, 2018).

Методы исследования

Согласно нашему предположению, подростки с сохранным и нарушенным интеллектом различаются по уровню сформированности безопасного поведения: подростки с нарушениями интеллектуального развития проявляют меньшую степень осторожности в опасных ситуациях, чем подростки без нарушений интеллекта. Задачей нашего исследования также было выявление половых различий в реакциях на потенциально опасные ситуации: более боязливое поведение в них проявляется, на наш взгляд, у подростков-девочек, в сравнении с подростками-мальчиками.

Исследование проводилось в 2019–2020 гг. В исследовании приняло участие 109 родителей. Возрастной диапазон детей, поведение которых оценивали родители, — от 12 до 15 лет. Были обследованы родители 2 групп:

- 1) родители подростков без нарушений интеллектуального развития (46 человек), из них: 19 родителей подростков-мальчиков и 27 родителей подростков-девочек;
- 2) родители подростков с нарушениями интеллектуального развития (63 человека): 35 родителей подростков-мальчиков и 28 родителей подростков-девочек.

В первую группу вошли родители, дети которых обучаются в общеобразовательной школе, а во вторую группу — родители, дети которых имеют заключение психолого-медико-педагогической комиссии «F 70 Легкая умственная отсталость» и обучаются в коррекционных школах для обучающихся с ОВЗ г. Уфы. Из второй группы респондентов были исключены родители, дети которых имеют нарушение интеллекта, сочетающееся с расстройствами аутистического спектра, нарушениями сенсорных и двигательных систем.

В качестве инструмента оценки безопасного поведения подростков использовалась анкета, которая заполнялась родителями.

Авторская анкета полузакрытого типа состояла из 12 вопросов. Предлагалось выбрать 1 и (или) более вариантов ответа, а также вариант «Другое (напишите)», в случаях, когда мнение респондентов полностью или частично не совпадало ни с одним из предложенных вариантов. Вопросы анкеты касались потенциально опасных ситуаций, в которые могут попасть дети: поведение на дороге, при встрече с опасными собаками, их действия с потенциально опасными предметами (электроприборами, острыми предметами). Оценивались родителями и особенности общения подростков в конфликтах, в ситуациях риска: ссоры и драки со сверстниками и более старшими людьми, характер общения с незнакомцами. Были включены и вопросы, касающиеся взаимодействия ребенка с потенциально опасными средами: поведение на природе, прогулках, в школе. Родители также оценивали влияние информационной среды на подростков (просмотра фильмов, видео с устрашающими сюжетами и характер использования гаджетов).

Результаты исследования

В процессе статистической обработки данных вычислялся χ^2 Пирсона, используемый для выявления различий в частоте встречаемости признаков в группах родителей детей с сохранным интеллектом и родителей детей с нарушениями интеллектуального развития, а также в группах родителей подростков-мальчиков и подростков-девочек без их разделения на группы подростков с сохранным и нарушенным интеллектом (табл. 1–12).

Таблица 1

Описательные и статистические данные по показателю «Поведение подростков на дороге»

| Варианты ответа | Подростки без нарушений интеллекта | | Подростки с нарушениями интеллектуального развития | | Подростки-мальчики | | Подростки-девочки | |
|---|------------------------------------|------|--|------|--------------------|------|-------------------|------|
| | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % |
| 1) смотрит на свет светофора и оглядывается по сторонам | 41 | 89,1 | 40 | 63,5 | 39 | 72,2 | 42 | 76,4 |
| 2) смотрит лишь на свет светофора и переходит дорогу | 5 | 10,9 | 21 | 33,3 | 13 | 24,1 | 13 | 23,6 |

| Варианты ответа | Подростки без нарушений интеллекта | | Подростки с нарушениями интеллектуального развития | | Подростки-мальчики | | Подростки-девочки | |
|------------------------------------|------------------------------------|---|--|-----|--------------------|-----|-------------------|---|
| | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % |
| 3) затруднились ответить | 0 | 0 | 2 | 3,2 | 2 | 3,7 | 0 | 0 |
| Всего ответов | 46 | | 63 | | 54 | | 55 | |
| Значение критерия (χ^2 эмп.) | 9,437** | | | | 2,102 | | | |
| Число степеней свободы (v) | 2 | | | | 2 | | | |

Примечание. Указание на уровень значимости: * — $p < 0,05$; ** — $p < 0,01$ (здесь и далее).

Варианты ответов, которые не были выбраны ни одной из групп родителей в таблицы (здесь и далее) не включены (полный текст анкеты со всеми вариантами ответов представлены в приложении к статье).

Table 1

Descriptive and Statistical Data for the Teenage Road Behaviour Criteria

| Answer option | Teenagers with unimpaired intellect | | Teenagers with impaired intellectual development | | Teenage boys | | Teenage girls | |
|---|-------------------------------------|------|--|------|--------------|------|---------------|------|
| | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | |
| 1) looks at the traffic light and looks around | 41 | 89.1 | 40 | 63.5 | 39 | 72.2 | 42 | 76.4 |
| 2) looks only at the traffic light and crosses the road | 5 | 10.9 | 21 | 33.3 | 13 | 24.1 | 13 | 23.6 |
| 3) difficult to answer | 0 | 0 | 2 | 3.2 | 2 | 3.7 | 0 | 0 |
| Total answers | 46 | | 63 | | 54 | | 55 | |
| Criterion value (χ^2 emp.) | 9.437** | | | | 2.102 | | | |
| Degrees of Freedom (v) | 2 | | | | 2 | | | |

Note. Reference to the significance value: * — $p < 0.05$; ** — $p < 0.01$ (here and below).

The answer options that were not chosen by any of the groups of parents are not included in the tables (here and below) (the full text of the questionnaire with all the answer options is presented in the appendix to the article).

Согласно данным табл. 1, поведение на дороге отличается у подростков с нарушенным и сохранным интеллектом, тогда как половые различия по данному показателю у подростков отсутствуют. Мнение родителей, воспитывающих подростков с нарушением интеллекта, расходится: одни считают, что их ребенок ведет себя осторожно при переходе дороги, соблюдая правила пешехода (смотрит на цвет светофора и оглядывается по сторонам при переходе дороги), другие — что их ребенок смотрит только на свет светофора, не обращая внимания на возможное неосторожное поведение водителя.

Таблица 2

Описательные и статистические данные по показателю «Поведение подростков при приближении опасных собак»

| Варианты ответа | Подростки без нарушений интеллекта | | Подростки с нарушениями интеллектуального развития | | Подростки-мальчики | | Подростки-девочки | |
|--|------------------------------------|------|--|------|--------------------|------|-------------------|------|
| | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % |
| 1) пугается и громко кричит | 2 | 4,3 | 6 | 9,5 | 3 | 4,9 | 5 | 8,1 |
| 2) пытается спрятаться за спинами других | 12 | 26,1 | 10 | 15,9 | 3 | 4,9 | 18 | 29 |
| 3) убегает | 1 | 2,2 | 9 | 14,3 | 8 | 13,1 | 2 | 3,2 |
| 4) спокойно проходит мимо | 31 | 67,4 | 32 | 50,8 | 36 | 59 | 27 | 43,5 |
| 5) пытается подразнить собаку | 0 | 0 | 4 | 6,3 | 3 | 4,9 | 1 | 1,6 |
| 6) стремиться приблизиться, погладить | 1 | 2,2 | 4 | 6,3 | 2 | 3,3 | 3 | 4,8 |
| 7) затруднились ответить | 4 | 8,7 | 7 | 11,1 | 5 | 8,2 | 6 | 9,7 |
| 8) другое | 1 | 2,2 | 0 | 0 | 1 | 1,7 | 0 | 0 |
| Всего ответов | 46 | | 63 | | 61 | | 62 | |
| Значение критерия (χ^2 эмп.) | 13,337 | | | | 18,384* | | | |
| Число степеней свободы (ν) | 7 | | | | 7 | | | |

Table 2

Descriptive and Statistical Data for the Behaviour of Teenagers when Facing Dangerous Dogs

| Answer option | Teenagers with unimpaired intellect | | Teenagers with impaired intellectual development | | Teenage boys | | Teenage girls | |
|-----------------------------------|-------------------------------------|------|--|------|--------------|------|---------------|------|
| | Abs. | % | Abs. | % | | Abs. | % | Abs. |
| 1) gets scared and screams loudly | 2 | 4.3 | 6 | 9.5 | 3 | 4.9 | 5 | 8.1 |
| 2) tries to hide behind others | 12 | 26.1 | 10 | 15.9 | 3 | 4.9 | 18 | 29 |
| 3) runs away | 1 | 2.2 | 9 | 14.3 | 8 | 13.1 | 2 | 3.2 |
| 4) calmly walks by dogs | 31 | 67.4 | 32 | 50.8 | 36 | 59 | 27 | 43.5 |
| 5) tries to tease the dog | 0 | 0 | 4 | 6.3 | 3 | 4.9 | 1 | 1.6 |
| 6) wants to come closer, pet dogs | 1 | 2.2 | 4 | 6.3 | 2 | 3.3 | 3 | 4.8 |
| 7) difficult to answer | 4 | 8.7 | 7 | 11.1 | 5 | 8.2 | 6 | 9.7 |
| 8) other | 1 | 2.2 | 0 | 0 | 1 | 1.7 | 0 | 0 |
| Total answers | 46 | | 63 | | 61 | | 62 | |
| Criterion value (χ^2 emp.) | 13.337 | | | | 18.384* | | | |
| Degrees of Freedom (v) | 7 | | | | 7 | | | |

По показателю «Поведение подростков при приближении опасных собак» (табл. 2) значимые различия в поведении подростков выявлены только по критерию их половой принадлежности: девочки-подростки более склонны прятаться от собак, а мальчики — убежать от них. В целом поведение подростков разнообразно в этой ситуации. Однако почти половина, как мальчиков, так и девочек, склонны не реагировать на собак и проходить мимо.

В ситуации, когда посторонний человек звонит или стучится в дверь квартиры (дома) значимых различий не выявлено ни по критерию наличия / отсутствия нарушений интеллекта, ни по критерию половой принадлежности подростков (табл. 3).

Таблица 3

Описательные и статистические данные по показателю «Поведение подростков, когда звонят или стучатся в дверь квартиры (дома)»

| Варианты ответа | Подростки без нарушений интеллекта | | Подростки с нарушениями интеллектуального развития | | Подростки-мальчики | | Подростки-девочки | |
|--|------------------------------------|------|--|------|--------------------|------|-------------------|------|
| | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % |
| 1) сразу идет открывать ее, не глядя в глазок и не спрашивая, кто пришел | 1 | 2,2 | 4 | 6,3 | 5 | 7,8 | 0 | 0 |
| 2) спрашивает позвонившего (постучавшего), кто пришел | 22 | 47,8 | 43 | 68,3 | 34 | 53,1 | 31 | 50 |
| 3) просит взрослых открыть дверь | 19 | 41,3 | 16 | 25,4 | 15 | 23,4 | 20 | 32,3 |
| 4) никак не реагирует | 0 | 0 | 3 | 4,8 | 5 | 7,8 | 7 | 11,3 |
| 5) затруднились ответить | 2 | 4,3 | 1 | 1,6 | 1 | 1,6 | 2 | 3,2 |
| 6) другое | 2 | 4,3 | 4 | 6,3 | 4 | 6,3 | 2 | 3,2 |
| Всего ответов | 46 | | 71 | | 64 | | 62 | |
| Значение критерия (χ^2 эмп.) | 7,859 | | | | 7,156 | | | |
| Число степеней свободы (v) | 5 | | | | 5 | | | |

Table 3

Descriptive and Statistical Data for the Behaviour of Teenagers when There is a Bell or Knock at the Flat (House) Door

| Answer option | Teenagers with unimpaired intellect | | Teenagers with impaired intellectual development | | Teenage boys | | Teenage girls | |
|---|-------------------------------------|------|--|------|--------------|------|---------------|------|
| | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| 1) goes immediately to open the door without looking through the door eye and without asking who is there | 1 | 2.2 | 4 | 6.3 | 5 | 7.8 | 0 | 0 |
| 2) ask the caller (knocker) who is there | 22 | 47.8 | 43 | 68.3 | 34 | 53.1 | 31 | 50 |
| 3) asks the adult to open the door | 19 | 41.3 | 16 | 25.4 | 15 | 23.4 | 20 | 32.3 |

| Answer option | Teenagers with unimpaired intellect | | Teenagers with impaired intellectual development | | Teenage boys | | Teenage girls | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|-----|--|-----|--------------|-----|---------------|------|
| | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| 4) does not react in any way | 0 | 0 | 3 | 4.8 | 5 | 7.8 | 7 | 11.3 |
| 5) difficult to answer | 2 | 4.3 | 1 | 1.6 | 1 | 1.6 | 2 | 3.2 |
| 6) other | 2 | 4.3 | 4 | 6.3 | 4 | 6.3 | 2 | 3.2 |
| Total answers | 46 | | 71 | | 64 | | 62 | |
| Criterion value ($\chi^2_{emp.}$) | 7.859 | | | | 7.156 | | | |
| Degrees of Freedom (v) | 5 | | | | 5 | | | |

Таблица 4

**Описательные и статистические данные по показателю
«Поведение подростков при ссорах, драках со сверстниками
или более старшими детьми (подростками)»**

| Варианты ответа | Подростки без нарушений интеллекта | | Подростки с нарушениями интеллектуального развития | | Подростки-мальчики | | Подростки-девочки | |
|--|------------------------------------|------|--|------|--------------------|------|-------------------|------|
| | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % |
| 1) первый лезет в драку, ссору, часто является их инициатором | 0 | 0 | 4 | 6,3 | 3 | 5,1 | 1 | 1,6 |
| 2) отвечает на агрессию только, если задирают его | 29 | 63,0 | 25 | 39,7 | 32 | 54,2 | 22 | 34,4 |
| 3) избегает драк и ссор | 18 | 39,1 | 20 | 31,7 | 14 | 23,7 | 24 | 37,5 |
| 4) идет за помощью и сочувствием к взрослым (родителям, педагогам и др.) | 4 | 8,7 | 8 | 12,7 | 2 | 3,4 | 10 | 15,6 |
| 5) затруднились ответить | 2 | 4,3 | 8 | 12,7 | 6 | 10,2 | 4 | 6,3 |
| 6) другое | 1 | 2,2 | 4 | 6,3 | 2 | 3,4 | 3 | 4,6 |
| Всего ответов | 54 | | 69 | | 59 | | 64 | |
| Значение критерия ($\chi^2_{эмп.}$) | 9,446 | | | | 11,232* | | | |
| Число степеней свободы (v) | 5 | | | | 5 | | | |

Table 4

Descriptive and Statistical Data for the Behaviour of Teenagers when Fighting with Peers or Older Children (Teenagers)

| Answer option | Teenagers with unimpaired intellect | | Teenagers with impaired intellectual development | | Teenage boys | | Teenage girls | |
|--|-------------------------------------|------|--|------|--------------|------|---------------|------|
| | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| 1) gets into fights or quarrels first, often being their initiator | 0 | 0 | 4 | 6.3 | 3 | 5.1 | 1 | 1.6 |
| 2) responds to aggression only if he/she is bullied | 29 | 63.0 | 25 | 39.7 | 32 | 54.2 | 22 | 34.4 |
| 3) avoids fights and quarrels | 18 | 39.1 | 20 | 31.7 | 14 | 23.7 | 24 | 37.5 |
| 4) seeks help and sympathy from adults (parents, teachers, etc.) | 4 | 8.7 | 8 | 12.7 | 2 | 3.4 | 10 | 15.6 |
| 5) difficult to answer | 2 | 4.3 | 8 | 12.7 | 6 | 10.2 | 4 | 6.3 |
| 6) other | 1 | 2.2 | 4 | 6.3 | 2 | 3.4 | 3 | 4.6 |
| Total answers | 54 | | 69 | | 59 | | 64 | |
| Criterion value ($\chi^2_{emp.}$) | 9.446 | | | | 11.232* | | | |
| Degrees of Freedom (v) | 5 | | | | 5 | | | |

В конфликтных ситуациях при общении подростков со сверстниками или более старшими детьми значимые различия выявлены только по критерию половой принадлежности детей: девочки-подростки предпочитают избегать ссор, обращаются за помощью ко взрослым для решения конфликтных ситуаций (табл. 4). Подростки мужского пола более склонные к ответной агрессии, при этом такое поведение характерно и для подростков женского пола. Такое поведение очень часто наблюдается у современных подростков, причиной чего, как мы полагаем, является примеры поведения взрослых и сверстников, которое подростки наблюдают в СМИ.

Значимые различия отсутствуют по показателям поведения подростков в ситуации общения с незнакомыми людьми (подростками) как по критерию интеллектуального развития, там и по половой принадлежности. Так как подростки как с нарушением интеллектуального развития, так и с сохранным интеллектом в большинстве

Таблица 5

Описательные и статистические данные по показателю «Поведение подростков в ситуации общения с незнакомыми людьми (подростками)»

| Варианты ответа | Подростки без нарушений интеллекта | | Подростки с нарушениями интеллектуального развития | | Подростки-мальчики | | Подростки-девочки | |
|---|------------------------------------|------|--|------|--------------------|------|-------------------|------|
| | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % |
| 1) пугается и избегает общения | 10 | 21,7 | 14 | 22,2 | 8 | 12,9 | 16 | 25 |
| 2) зовет знакомого взрослого | 7 | 15,2 | 8 | 12,7 | 7 | 11,3 | 8 | 12,5 |
| 3) общается с незнакомым человеком, но осторожно, с опаской | 24 | 52,2 | 28 | 44,4 | 25 | 40,3 | 27 | 42,2 |
| 4) спокойно общается | 8 | 17,4 | 17 | 27,0 | 17 | 27,4 | 8 | 12,5 |
| 5) затруднились ответить | 3 | 6,5 | 2 | 3,2 | 3 | 4,8 | 2 | 3,1 |
| 6) другое | 3 | 6,5 | 2 | 3,2 | 2 | 3,2 | 3 | 4,7 |
| Всего ответов | 55 | | 71 | | 62 | | 64 | |
| Значение критерия (χ^2 эмп.) | 2,693 | | | | 6,420 | | | |
| Уровень значимости (p) | p > 0,05 | | | | p > 0,05 | | | |

Table 5

Descriptive and Statistical Data for the Behaviour of Teenagers when Facing Strangers (Teenagers)

| Answer option | Teenagers with unimpaired intellect | | Teenagers with impaired intellectual development | | Teenage boys | | Teenage girls | |
|--|-------------------------------------|------|--|------|--------------|------|---------------|------|
| | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| 1) is frightened and avoids communication | 10 | 21.7 | 14 | 22.2 | 8 | 12.9 | 16 | 25 |
| 2) calls a familiar adult | 7 | 15.2 | 8 | 12.7 | 7 | 11.3 | 8 | 12.5 |
| 3) communicates with a stranger, but cautiously, carefully | 24 | 52.2 | 28 | 44.4 | 25 | 40.3 | 27 | 42.2 |

| Answer option | Teenagers with unimpaired intellect | | Teenagers with impaired intellectual development | | Teenage boys | | Teenage girls | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|------|--|------|--------------|------|---------------|------|
| | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| 4) communicates calmly | 8 | 17.4 | 17 | 27.0 | 17 | 27.4 | 8 | 12.5 |
| 5) difficult to answer | 3 | 6.5 | 2 | 3.2 | 3 | 4.8 | 2 | 3.1 |
| 6) other | 3 | 6.5 | 2 | 3.2 | 2 | 3.2 | 3 | 4.7 |
| Total answers | 55 | | 71 | | 62 | | 64 | |
| Criterion value ($\chi^2_{emp.}$) | 2.693 | | | | 6.420 | | | |
| Degrees of Freedom (P) | p > 0.05 | | | | p > 0.05 | | | |

Таблица 6

Описательные и статистические данные по показателю «Поведение подростков в ситуации просмотра сюжетов из фильмов-ужасов, фильмов-катастроф или других устрашающих видео»

| Варианты ответа | Подростки без нарушений интеллекта | | Подростки с нарушениями интеллектуального развития | | Подростки-мальчики | | Подростки-девочки | |
|--|------------------------------------|------|--|------|--------------------|------|-------------------|------|
| | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % |
| 1) кричит от страха, убегает, предпочитает не смотреть | 3 | 6,5 | 2 | 3,2 | 2 | 3,6 | 3 | 5,1 |
| 2) вздрагивает, напрягается, закрывает глаза, но продолжает просмотр | 16 | 34,8 | 20 | 31,7 | 11 | 19,6 | 25 | 42,4 |
| 3) реагирует спокойно | 17 | 37 | 31 | 49,2 | 30 | 53,6 | 18 | 30,5 |
| 4) получает удовольствие от просмотра, любит такие видео | 2 | 4,3 | 4 | 6,3 | 3 | 5,4 | 3 | 5,1 |
| 5) затруднились ответить | 7 | 15,2 | 4 | 6,3 | 5 | 8,9 | 6 | 10,2 |
| 6) другое | 4 | 8,7 | 5 | 7,9 | 5 | 8,9 | 4 | 6,7 |
| Всего ответов | 49 | | 66 | | 56 | | 59 | |
| Значение критерия ($\chi^2_{эмп.}$) | 3,896 | | | | 8,774 | | | |
| Число степеней свободы (v) | 5 | | | | 5 | | | |

Table 6

Descriptive and Statistical Data for the Behaviour of Teenagers when Watching Scenes from Horror Films, Disaster Films or Other Scary Videos

| Answer option | Teenagers with unimpaired intellect | | Teenagers with impaired intellectual development | | Teenage boys | | Teenage girls | |
|--|-------------------------------------|------|--|------|--------------|------|---------------|------|
| | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| 1) screams in fear, runs away, prefers not to watch | 3 | 6.5 | 2 | 3.2 | 2 | 3.6 | 3 | 5.1 |
| 2) shudders, tenses up, closes his/her eyes but continues to watch | 16 | 34.8 | 20 | 31.7 | 11 | 19.6 | 25 | 42.4 |
| 3) reacts calmly | 17 | 37 | 31 | 49.2 | 30 | 53.6 | 18 | 30.5 |
| 4) enjoys watching, loves these videos | 2 | 4.3 | 4 | 6.3 | 3 | 5.4 | 3 | 5.1 |
| 5) difficult to answer | 7 | 15.2 | 4 | 6.3 | 5 | 8.9 | 6 | 10.2 |
| 6) other | 4 | 8.7 | 5 | 7.9 | 5 | 8.9 | 4 | 6.7 |
| Total answers | 49 | | 66 | | 56 | | 59 | |
| Criterion value (χ^2_{emp}) | 3.896 | | | | 8.774 | | | |
| Degrees of Freedom (v) | 5 | | | | 5 | | | |

случаев склонны хотя и с осторожностью, но вступать в общение с посторонним незнакомым человеком, родителям и педагогам необходимо разъяснять детям возможности опасных последствий такого поведения.

По показателю, связанному с отношением детей к устрашающим фильмам и видео, различия также отсутствуют (табл. 6): поведение подростков с нарушенным и сохранным интеллектом, а также подростков женского и мужского пола в этой ситуации разнообразно, однако в целом не различается. В большинстве случаев подростки как с сохранным интеллектуальным развитием, так и без нарушений интеллекта либо спокойно реагируют на пугающие ситуации в фильмах-ужасах, либо продолжают просмотр фильма, закрывая глаза и вздрагивая, при возникновении устрашающих событий.

Таблица 7

**Описательные и статистические данные по показателю
«Поведение подростков в ситуации использования электроприборов»**

| Варианты ответа | Подростки без нарушений интеллекта | | Подростки с нарушениями интеллектуального развития | | Подростки-мальчики | | Подростки-девочки | |
|---|------------------------------------|------|--|------|--------------------|------|-------------------|------|
| | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % |
| 1) он просит меня погладить свои вещи, или включить чайник; | 4 | 8,2 | 23 | 33,8 | 17 | 28,8 | 10 | 17,2 |
| 2) он проверяет их исправность и осторожно включает | 8 | 16,3 | 4 | 5,9 | 4 | 6,8 | 8 | 13,8 |
| 3) он включает их самостоятельно и не боится это делать | 36 | 73,5 | 34 | 50 | 35 | 59,3 | 35 | 60,3 |
| 4) он не разрешает никому за него включать электроприборы | 0 | 0 | 1 | 1,5 | 1 | 1,7 | 0 | 0 |
| 5) затрудняюсь ответить | 1 | 2 | 3 | 4,4 | 1 | 1,7 | 3 | 5,2 |
| 6) другое | 0 | 0 | 3 | 4,4 | 1 | 1,7 | 2 | 3,5 |
| Всего ответов | 49 | | 68 | | 59 | | 58 | |
| Значение критерия (χ^2 эмп.) | 17,127** | | | | 5,473 | | | |
| Число степеней свободы (v) | 5 | | | | 5 | | | |

Результаты статистических вычислений и описательная статистика (табл. 7) показали значимые различия в обращении подростками с сохранным и нарушенным интеллектом с электроприборами: в целом обе группы подростков уже способны использовать их самостоятельно, и не испытывают при этом страха, однако подростки с нарушениями интеллектуального развития, чаще, чем подростки без нарушений интеллекта, обращаются за помощью к взрослым. Статистически значимых различий по использованию электроприборов между подростками — мальчиками и девочками — не выявлено.

Table 7

Descriptive and Statistical Data for the Behaviour of Teenagers in Situations Involving the Use of Electrical Appliances

| Answer option | Teenagers with unimpaired intellect | | Teenagers with impaired intellectual development | | Teenage boys | | Teenage girls | |
|--|-------------------------------------|------|--|------|--------------|------|---------------|------|
| | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| 1) he/she asks me to iron his/her clothes, to put the kettle on | 4 | 8.2 | 23 | 33.8 | 17 | 28.8 | 10 | 17.2 |
| 2) he/she checks their serviceability and carefully turns them on | 8 | 16.3 | 4 | 5.9 | 4 | 6.8 | 8 | 13.8 |
| 3) he/she turns them on on his/her own and is not afraid to do it | 36 | 73.5 | 34 | 50 | 35 | 59.3 | 35 | 60.3 |
| 4) he/she does not allow anyone to switch on the appliance for him/her | 0 | 0 | 1 | 1.5 | 1 | 1.7 | 0 | 0 |
| 5) difficult to answer | 1 | 2 | 3 | 4.4 | 1 | 1.7 | 3 | 5.2 |
| 6) other | 0 | 0 | 3 | 4.4 | 1 | 1.7 | 2 | 3.5 |
| Total answers | 49 | | 68 | | 59 | | 58 | |
| Criterion value ($\chi^2_{emp.}$) | 17.127** | | | | 5.473 | | | |
| Degrees of Freedom (v) | 5 | | | | 5 | | | |

Поведение подростков в отношении острых режущих предметов значительно различается только у подростков с нарушением и без нарушений интеллекта (табл. 8): часть подростков с нарушениями интеллектуального развития, зная об опасности обращения с ножом, проявляет осторожность при обращении с ним, другая часть не боится его использовать на кухне. Подростки с сохранным интеллектом, также владея этими знаниями, в целом не боятся его использовать даже без взрослого человека. По половым признакам значимых различий по этому показателю не выявлено.

Таблица 8

Описательные и статистические данные по показателю «Поведение подростков на кухне при взаимодействии с острыми режущими предметами»

| Варианты ответа | Подростки без нарушений интеллекта | | Подростки с нарушениями интеллектуального развития | | Подростки-мальчики | | Подростки-девочки | |
|---|------------------------------------|------|--|------|--------------------|------|-------------------|------|
| | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % |
| 1) боится брать в руки нож и делает только то, что не связано с его использованием | 0 | 0 | 4 | 5,6 | 1 | 1,6 | 3 | 5 |
| 2) знает, что нож острый и поэтому очень осторожно с ним обращается и только в моем присутствии | 7 | 13,5 | 21 | 29,2 | 16 | 26,2 | 9 | 15 |
| 3) не боится почистить овощи, даже если знает, что нож острый | 15 | 28,8 | 26 | 36,1 | 20 | 32,8 | 22 | 36,7 |
| 4) вообще не боится брать нож в руки, даже если меня нет рядом | 29 | 55,8 | 18 | 25 | 21 | 34,4 | 25 | 41,6 |
| 5) берет нож при каждом удобном случае, и вообще, любит играть ножами | 0 | 0 | 2 | 2,7 | 2 | 3,3 | 0 | 0 |
| 6) затрудняюсь ответить | 1 | 1,9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1,7 |
| 7) другое | 0 | 0 | 1 | 1,4 | 1 | 1,7 | 0 | 0 |
| Всего ответов | 52 | | 72 | | 61 | | 60 | |
| Значение критерия (χ^2 эмп.) | 17,762** | | | | 7,395 | | | |
| Число степеней свободы (ν) | 6 | | | | 6 | | | |

Table 8

Descriptive and Statistical Data for the Behaviour of Teenagers in the Kitchen when Facing Sharp Cutting Objects

| Answer option | Teenagers with unimpaired intellect | | Teenagers with impaired intellectual development | | Teenage boys | | Teenage girls | |
|--|-------------------------------------|------|--|------|--------------|------|---------------|------|
| | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| 1) is afraid to pick up a knife and does only what is not related to its use | 0 | 0 | 4 | 5.6 | 1 | 1.6 | 3 | 5 |
| 2) knows that the knife is sharp and therefore handles it very carefully and only when I'm there | 7 | 13.5 | 21 | 29.2 | 16 | 26.2 | 9 | 15 |
| 3) is not afraid to peel vegetables, even if he/she knows that the knife is sharp | 15 | 28.8 | 26 | 36.1 | 20 | 32.8 | 22 | 36.7 |
| 4) is not afraid to pick up the knife at all, even if I am not there | 29 | 55.8 | 18 | 25 | 21 | 34.4 | 25 | 41.6 |
| 5) takes a knife every chance he/she gets, and in general, likes to play with knives | 0 | 0 | 2 | 2.7 | 2 | 3.3 | 0 | 0 |
| 6) difficult to answer | 1 | 1.9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1.7 |
| 7) other | 0 | 0 | 1 | 1.4 | 1 | 1.7 | 0 | 0 |
| Total answers | 52 | | 72 | | 61 | | 60 | |
| Criterion value (χ^2 emp.) | 17.762** | | | | 7.395 | | | |
| Degrees of Freedom (v) | 6 | | | | 6 | | | |

По показателю, связанному с опасным / безопасным поведением на природе выявлены значимые различия у подростков как по критерию наличия / отсутствия нарушения интеллекта, так и по половому признаку (табл. 9). Установлено, что большое количество подростков могут прогуливаться на природе, не испытывая страха, недалеко от взрослых (родителей и других). Однако, примерно треть подростков с нарушениями интеллектуального развития, в отличие от своих здоровых сверстников, склонны на природе быть рядом с

родителями. То же самое касается подростков-девочек с сохранным интеллектом, которые предпочитают находиться рядом с родителями, тогда как значительная часть подростков-мальчиков с нарушением интеллектуального развития и с сохранным интеллектом могут погулять и одни.

Таблица 9

Описательные и статистические данные по показателю «Поведение подростков на природе во время отдыха»

| Варианты ответа | Подростки без нарушений интеллекта | | Подростки с нарушениями интеллектуального развития | | Подростки-мальчики | | Подростки-девочки | |
|---|------------------------------------|------|--|------|--------------------|------|-------------------|------|
| | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % |
| 1) боится отстать от родителей или потеряться, все время находится рядом с ними | 3 | 6,5 | 19 | 30,2 | 6 | 9,7 | 16 | 29,1 |
| 2) знает, что родители рядом, но может отойти, погулять рядом с другими взрослыми | 28 | 60,9 | 21 | 33,3 | 23 | 37,1 | 26 | 47,3 |
| 3) не боится прогуляться по окрестностям один | 15 | 32,6 | 16 | 25,4 | 25 | 40,2 | 6 | 10,9 |
| 4) может убежать без разрешения | 0 | 0 | 6 | 9,5 | 4 | 6,5 | 2 | 3,6 |
| 5) затруднились ответить | 2 | 4,3 | 6 | 9,5 | 4 | 6,5 | 4 | 7,3 |
| 6) другое | 0 | 0 | 1 | 1,6 | 0 | 0 | 1 | 1,8 |
| Всего | 48 | | 69 | | 62 | | 55 | |
| Значение критерия (χ^2 эмп.) | 18,495** | | | | 17,685** | | | |
| Число степеней свободы (v) | 5 | | | | 5 | | | |

Поведение подростков как по критерию наличия / отсутствия нарушения интеллекта, так и по половой принадлежности во время прогулки не различается. Данные, представленные в табл. 1, показывают, что подростки предпочитают гулять с друзьями или одни, но стараются не задерживаться, или предупреждают родителей, что задерживаются.

Table 9

Descriptive and Statistical Data for the Teenage Behaviour in the Outdoors during Leisure Activities criteria

| Answer option | Teenagers with unimpaired intellect | | Teenagers with impaired intellectual development | | Teenage boys | | Teenage girls | |
|---|-------------------------------------|------|--|------|--------------|------|---------------|------|
| | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| 1) is afraid of falling behind parents or getting lost, is always near parents | 3 | 6.5 | 19 | 30.2 | 6 | 9.7 | 16 | 29.1 |
| 2) knows that parents are nearby, but can move away, take a walk next to other adults | 28 | 60.9 | 21 | 33.3 | 23 | 37.1 | 26 | 47.3 |
| 3) is not afraid to walk around the surroundings alone | 15 | 32.6 | 16 | 25.4 | 25 | 40.2 | 6 | 10.9 |
| 4) can run away without permission | 0 | 0 | 6 | 9.5 | 4 | 6.5 | 2 | 3.6 |
| 5) difficult to answer | 2 | 4.3 | 6 | 9.5 | 4 | 6.5 | 4 | 7.3 |
| 6) other | 0 | 0 | 1 | 1.6 | 0 | 0 | 1 | 1.8 |
| Total answers | 48 | | 69 | | 62 | | 55 | |
| Criterion value ($\chi^2_{emp.}$) | 18.495** | | | | 17.685** | | | |
| Degrees of Freedom (v) | 5 | | | | 5 | | | |

Таблица 10

Описательные и статистические данные по показателю «Поведение подростков на прогулке»

| Варианты ответа | Подростки без нарушений интеллекта | | Подростки с нарушениями интеллектуального развития | | Подростки-мальчики | | Подростки-девочки | |
|--|------------------------------------|------|--|------|--------------------|------|-------------------|------|
| | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % |
| 1) всегда идет на прогулку с родителями или другими взрослыми | 4 | 8,7 | 16 | 25,4 | 12 | 18,2 | 8 | 12,7 |
| 2) идет на прогулку с друзьями и старается придти домой засветло | 20 | 43,5 | 28 | 44,4 | 21 | 31,8 | 27 | 42,9 |

| Варианты ответа | Подростки без нарушений интеллекта | | Подростки с нарушениями интеллектуального развития | | Подростки-мальчики | | Подростки-девочки | |
|---|------------------------------------|------|--|------|--------------------|------|-------------------|------|
| | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % |
| 3) может пойти гулять один, предупреждает, где он будет и звонит, если опаздывает | 23 | 50,0 | 22 | 34,9 | 27 | 40,9 | 18 | 28,6 |
| 4) может уйти без предупреждения и даже не позвонит, если задерживается | 4 | 8,7 | 7 | 11,1 | 6 | 9,1 | 5 | 7,9 |
| 5) затруднились ответить | 1 | 2,2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1,6 |
| 6) другое | 1 | 2,2 | 2 | 3,2 | 0 | 0 | 4 | 6,3 |
| Всего ответов | 53 | | 75 | | 66 | | 63 | |
| Значение критерия (χ^2 эмп.) | 7,137 | | | | 8,376 | | | |
| Число степеней свободы (v) | 5 | | | | 5 | | | |

Table 10

Descriptive and Statistical Data for the Teenage Walking Behaviour

| Answer option | Teenagers with un-impaired intellect | | Teenagers with impaired intellectual development | | Teenage boys | | Teenage girls | |
|--|--------------------------------------|------|--|------|--------------|------|---------------|------|
| | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| 1) always goes for a walk with parents or other adults | 4 | 8.7 | 16 | 25.4 | 12 | 18.2 | 8 | 12.7 |
| 2) walks with friends and tries to get home before dark | 20 | 43.5 | 28 | 44.4 | 21 | 31.8 | 27 | 42.9 |
| 3) can go for a walk alone, warns where he/she will be and calls if he/she is late | 23 | 50.0 | 22 | 34.9 | 27 | 40.9 | 18 | 28.6 |
| 4) can leave without warning and doesn't even call if he/she is late | 4 | 8.7 | 7 | 11.1 | 6 | 9.1 | 5 | 7.9 |
| 5) difficult to answer | 1 | 2.2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1.6 |
| 6) other | 1 | 2.2 | 2 | 3.2 | 0 | 0 | 4 | 6.3 |
| Total answers | 53 | | 75 | | 66 | | 63 | |
| Criterion value (χ^2 emp.) | 7.137 | | | | 8.376 | | | |
| Degrees of Freedom (v) | 5 | | | | 5 | | | |

Поведение подростков в процессе обучения в школе также не различается как по критерию наличия / отсутствия нарушения интеллекта, так и по половой принадлежности (табл. 11). Согласно полученным данным, наибольшую опасность для жизни и здоровья своего ребенка в школе более 60% родителей подростков, как с сохранным, так и нарушенным интеллектом, а также более 50% родителей подростков мужского и женского пола видят во взаимоотношениях с другими школьниками — драках, вымогательстве и др. По-видимому, это связано с неуверенностью родителя в готовности их ребенка противостоять агрессивным действиям со стороны других школьников. Восприятие родителями опасностей, исходящих от взаимоотношений с учителями вследствие их авторитаризма, игнорирования проблем ребенка и др., а также опасностей, исходящих от условий образования — возможные травмы или вред здоровью от используемого оборудования и др., по мнению родителей встречается реже.

Таблица 11

**Описательные и статистические данные по показателю
«Поведение подростков в процессе обучения в школе»**

| Варианты ответа | Подростки без нарушений интеллекта | | Подростки с нарушениями интеллектуального развития | | Подростки-мальчики | | Подростки-девочки | |
|--|------------------------------------|------|--|------|--------------------|------|-------------------|------|
| | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % |
| 1) опасности, исходящие от взаимоотношения с другими школьниками | 28 | 60,9 | 39 | 61,9 | 33 | 50,8 | 34 | 51,5 |
| 2) опасности, исходящие от взаимоотношения с учителями | 11 | 23,9 | 14 | 22,2 | 13 | 20 | 13 | 19,7 |
| 3) опасности, исходящие от условий образования | 11 | 23,9 | 10 | 15,9 | 12 | 18,5 | 12 | 18,2 |
| 4) опасностей в школе нет | 6 | 13 | 6 | 9,5 | 7 | 10,7 | 7 | 10,6 |
| 5) другое | 1 | 2,2 | 4 | 6,3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Всего ответов | 57 | | 73 | | 65 | | 66 | |
| Значение критерия (χ^2 эмп.) | 2,076 | | | | 0,982 | | | |
| Число степеней свободы (v) | 4 | | | | 3 | | | |

Table 11

**Descriptive and Statistical Data for the Behaviour
of Teenagers at School**

| Answer option | Teenagers with unimpaired intellect | | Teenagers with impaired intellectual development | | Teenage boys | | Teenage girls | |
|---|-------------------------------------|------|--|------|--------------|------|---------------|------|
| | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| 1) dangers posed by relationships with other students | 28 | 60.9 | 39 | 61.9 | 33 | 50.8 | 34 | 51.5 |
| 2) the dangers posed by relationships with teachers | 11 | 23.9 | 14 | 22.2 | 13 | 20 | 13 | 19.7 |
| 3) hazards arising from educational conditions | 11 | 23.9 | 10 | 15.9 | 12 | 18.5 | 12 | 18.2 |
| 4) there are no dangers at school | 6 | 13 | 6 | 9.5 | 7 | 10.7 | 7 | 10.6 |
| 5) other | 1 | 2.2 | 4 | 6.3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total answers | 57 | | 73 | | 65 | | 66 | |
| Criterion value ($\chi^2_{emp.}$) | 2.076 | | | | 0.982 | | | |
| Degrees of Freedom (v) | 4 | | | | 3 | | | |

Результаты анкетирования показали, что поведение подростков без нарушений интеллектуального развития при использовании гаджетов разнообразно: родители подростков отмечали возможность разных форм использования гаджетов подростками (табл.12). Были выявлены значимые различия по этому показателю между подростками с сохранным и нарушенным интеллектом. Установлено, что ни один подросток с нарушениями интеллектуального развития не осуществляет поиска по объявлениям, всего один из них может читать книги, очень мало кто из них может заказать что-то в интернет-магазинах. Значимые различия в обращении подростков с гаджетами по половому признаку отсутствуют.

Таблица 12

Описательные и статистические данные по показателю «Поведение подростков при использовании гаджетов»

| Варианты ответа | Подростки без нарушений интеллекта | | Подростки с нарушениями интеллектуального развития | | Подростки-мальчики | | Подростки-девочки | |
|--|------------------------------------|------|--|------|--------------------|------|-------------------|------|
| | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % |
| 1) общается и знакомится в социальных сетях, знакомится с новыми людьми | 36 | 20,2 | 27 | 20,2 | 28 | 18,5 | 34 | 21,4 |
| 2) играет в онлайн-игры | 25 | 14 | 28 | 20,9 | 32 | 21,2 | 22 | 13,8 |
| 3) смотрит новые фильмы (иногда ужастики), которые не показывают по телевизору | 16 | 9 | 17 | 12,7 | 17 | 11,3 | 16 | 10,1 |
| 4) заказывает что-нибудь в интернет-магазинах | 11 | 6,2 | 5 | 3,7 | 10 | 6,6 | 5 | 3,1 |
| 5) производит поиск нужных ответов при выполнении домашнего задания | 26 | 14,6 | 8 | 6 | 16 | 10,6 | 18 | 11,3 |
| 6) читает книги | 14 | 7,9 | 1 | 0,7 | 5 | 3,3 | 10 | 6,3 |
| 7) слушает музыку | 32 | 18 | 43 | 32,1 | 32 | 21,2 | 42 | 26,4 |
| 8) выкладывает в YouTube свое видео, чтобы заработать лайки | 11 | 6,2 | 5 | 3,7 | 8 | 5,3 | 8 | 5 |
| 9) выкладывает объявление или осуществляет поиск по объявлению сам | 7 | 3,9 | 0 | 0 | 3 | 2 | 4 | 2,5 |
| Всего ответов | 178 | | 134 | | 151 | | 159 | |
| Значение критерия (χ^2 эмп.) | 29,782** | | | | 7,206 | | | |
| Число степеней свободы (v) | 8 | | | | 8 | | | |

Table 12

Descriptive and Statistical Data for the Behaviour of Teenagers when Using Gadgets

| Answer option | Teenagers with unimpaired intellect | | Teenagers with impaired intellectual development | | Teenage boys | | Teenage girls | |
|--|-------------------------------------|------|--|------|--------------|------|---------------|------|
| | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| 1) communicates and meets on social networks, meets new people | 36 | 20.2 | 27 | 20.2 | 28 | 18.5 | 34 | 21.4 |
| 2) plays online games | 25 | 14 | 28 | 20.9 | 32 | 21.2 | 22 | 13.8 |
| 3) watches new films (sometimes horror films) that are not shown on TV | 16 | 9 | 17 | 12.7 | 17 | 11.3 | 16 | 10.1 |
| 4) orders something from online stores | 11 | 6.2 | 5 | 3.7 | 10 | 6.6 | 5 | 3.1 |
| 5) searching for the right answers when doing homework | 26 | 14.6 | 8 | 6 | 16 | 10.6 | 18 | 11.3 |
| 6) reads books | 14 | 7.9 | 1 | 0.7 | 5 | 3.3 | 10 | 6.3 |
| 7) listens to music | 32 | 18 | 43 | 32.1 | 32 | 21.2 | 42 | 26.4 |
| 8) uploads videos to YouTube for likes | 11 | 6.2 | 5 | 3.7 | 8 | 5.3 | 8 | 5 |
| 9) posts an ad or searches the ad himself/herself | 7 | 3.9 | 0 | 0 | 3 | 2 | 4 | 2.5 |
| Total answers | 178 | | 134 | | 151 | | 159 | |
| Criterion value ($\chi^2_{emp.}$) | 29.782** | | | | 7.206 | | | |
| Degrees of Freedom (v) | 8 | | | | 8 | | | |

Обсуждение результатов исследования

В процессе исследования выявлены различия в безопасном поведении подростков с сохранным и нарушенным интеллектом, позволяющие говорить об особенностях безопасного поведения подростков с нарушениями интеллектуального развития в сравнении с их сверстниками без нарушения интеллекта.

Подростки с нарушениями интеллектуального развития менее осторожны на дороге по сравнению со своими сверстниками без нарушений интеллекта. В ситуациях использования электроприборов (утюга, электрочайника и др.) и острых режущих предметов подростки без нарушений интеллекта чаще демонстрируют адекватное поведение и более самостоятельны в их использовании, чем подростки с нарушениями интеллектуального развития. Схожая тенденция обнаружена и в ситуации отдыха на природе: у подростков с нарушениями интеллектуального развития чаще, чем у их сверстников без нарушения интеллекта, проявляется в этой ситуации не совсем адекватное поведение, при котором они, или боятся отстать от родителей и потеряться, предпочитая все время находиться рядом с ними, или убегают без разрешения взрослых.

В ситуации использования гаджетов подростки с нарушениями интеллектуального развития гораздо реже, чем их сверстники без нарушений интеллекта, используют такие возможности гаджетов, как общение с друзьями в социальных сетях или знакомство с новыми людьми, просмотр в интернете новых фильмов (иногда ужастиков), поиск в интернете нужных ответов при выполнении домашнего задания, чтение книг и другие действия.

По всем другим рассмотренным опасным ситуациям (при встрече с опасными собаками, звонке (стук) в дверь квартиры (дома), конфликтах со сверстниками и более старшими детьми, общении с незнакомыми людьми, просмотре видео с устрашающими сюжетами, на прогулке, в процессе обучения в школе) подростки с нарушениями интеллектуального развития не имеют особенностей по уровню выраженности безопасного / неосторожного поведения по сравнению со своими сверстниками без нарушений интеллекта.

Выявлены также половые различия безопасного поведения подростков.

Девочки, чаще, чем мальчики проявляют страх при приближении собак, мальчики чаще, чем девочки проявляют агрессию в конфликтных ситуациях со сверстниками и более старшими детьми, для мальчиков более характерна автономность от родителей во время отдыха на природе по сравнению с девочками.

Различий в уровне проявления безопасного / неосторожного поведения между подростками — мальчиками и девочками в таких ситуациях, как пересечение улицы на свет светофора, звонок (стук) в дверь квартиры (дома), общение с незнакомцами, просмотр устрашающих видеосюжетов, использование электроприборов, острых и

режущих приборов, прогулка во дворе, обучение в школе и использование гаджетов, не выявлено.

Результаты полученные нами в исследовании, согласуются с исследованиями безопасного поведения подростков как в отечественной, так и в зарубежной психологии (Баева, 2020); (Бовина, 2017); (Дозорцева, 2017); (Качинская, 2020); (Радина, 2017); (Хломов, 2019); (Холмогорова, 2019); (Marino, 2019); (Piccoli, 2020); (Tomczyk, 2019); (Qasmieh, 2018 и др.). Однако проблема безопасного поведения, в отличие от других психологических исследований, рассматривается нами с точки зрения изучения поведения подростков в самых разных ситуациях, связанных как с рисками, исходящими из физической среды, когда подростки взаимодействуют с различными потенциально опасными объектами (дорожная безопасность, безопасность обращения с электроприборами, острыми режущими предметами, опасными животными и др.), так и опасностями социальной и образовательной среды, связанными с взаимодействием со сверстниками, посторонними людьми, педагогами, а также информационной среды — при обращении подростков с гаджетами и информационными ресурсами.

В нашем подходе источником информации о состоянии безопасного поведения подростков стали родители, так же как и в ряде других исследований (Галасюк, 2018); (Медведева, 2021); (Солдатова, 2019); (Касми, 2018).

Заключение

Вопросы изучения безопасного поведения лиц с ограниченными возможностями здоровья начинают интересовать как зарубежных, так и отечественных исследователей (Галасюк, 2018); (Kislyakov, 2018); (Mechling, 2009); (Useche, 2019). Объектом нашего исследования стала специфика безопасного поведения подростков с нарушениями интеллектуального развития, которая выявлялась посредством сопоставления данных о безопасном поведении подростков с нарушенным и сохранным интеллектом. В нашем исследовании, помимо этого, еще предпринята попытка выявить различия безопасного поведения по половому признаку — подростков мальчиков и девочек. Выявленные сходства и различия в поведении подростков в потенциально опасных ситуациях как по фактору сохранности / нарушения интеллекта, так и по половому признаку, позволят определить как общие, так и специфические задачи образовательной и коррекционной работы по формированию у подростков культуры безопасного поведения.

Результаты анализа отечественных и зарубежных исследований показали, что наиболее изученными являются вопросы информационной и образовательной безопасности детей и подростков. Проблема опасностей, жертвами которых могут стать дети в семье, на улице, природе, исследовались в меньшей степени. Как отечественные, так и зарубежные исследователи отмечают роль родителей в формировании у ребенка чувства безопасности и приобретения им навыков безопасного поведения. В связи с этим возникает необходимость исследования представлений родителей об опасных для их детей ситуациях. Нами предпринята попытка изучения восприятия разных видов опасностей родителями подростков с сохранным и нарушенным интеллектом.

Результаты анкетирования родителей показали, что существуют различия в поведении подростков с нарушенным и сохранным интеллектом в ситуациях, которые могут быть для них потенциально опасными. Наше предположение о том, что подростки с нарушениями интеллектуального развития в меньшей степени проявляют осторожное поведение в опасных ситуациях, чем подростки с сохранным интеллектом, получило свое подтверждение. Подростки с нарушениями интеллектуального развития более склонны к неосторожному поведению при переходе через дорогу, использовании электроприборов и острых режущих предметов, отдыхе на природе и использовании гаджетов.

Данные статистического анализа также позволили выявить различия в поведении подростков — мальчиков и девочек в опасных ситуациях: девочки более осторожны, боязливы, чем мальчики, в таких ситуациях, как приближение опасных собак, конфликтные ситуации (ссоры, драки) со сверстниками или более старшими детьми, отдых на природе. Таким образом, и это положение гипотезы получило свое подтверждение.

В целом, можно говорить о сходстве реакций подростков как по признаку сохранности / нарушения интеллекта, так и по половому признаку на многие опасные ситуации. Это позволяет сделать вывод о том, что образовательные и коррекционные программы по формированию безопасного поведения подростков должны иметь единые цели и содержание работы, однако обнаруженные различия диктуют необходимость учитывать наибольшую уязвимость у представителей с нарушениями интеллектуального развития и представителей различных половых групп в отношении тех или иных видов опасностей и отражать это в программах посредством включения в них

дополнительных блоков и специфических задач соответствующей направленности.

Так, для подростков с нарушениями интеллектуального развития следует усилить работу по следующим направлениям: поведение подростков на дороге, умение и стремление соблюдать правила осторожного движения, умение пользоваться электроприборами и острыми режущими предметами, соблюдение техники безопасности при их использовании, ознакомление с опасностями и правилами поведения во время отдыха на природе, обучение рациональному использованию гаджетов.

Выявленные в поведении подростков половые различия ставят такие задачи, как обучение подростков — мальчиков и девочек осторожному поведению с уличными собаками, формирование умения конструктивно решать конфликтные ситуации со сверстниками, обучение правилам поведения во время отдыха на природе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Баева И.А., Гаязова Л.А., Кондакова И.В., Лактионова Е.Б. Психологическая безопасность личности и ценности подростков и молодежи // Психологическая наука и образование. 2020. Т. 25, № 6. С. 5–18. doi: <https://doi.org/10.17759/pse.2020250601>

Бовина И.Б., Дворянчиков Н.В., Гаямова С.Ю., Милехин А.В., Будыкин С.В. Социальные представления и информационная безопасность детей и подростков: точка зрения учителей (Часть 1). // Психология и право 2017. Т. 7. № 1. С. 1–12. [Электронный ресурс] // URL: <https://psyjournals.ru/psyandlaw/2017/n1/85398.shtml> (дата обращения: 20.07.2021). doi: 10.17759/psyandlaw.2017070101

Будыкин С.В. Информационная безопасность детей и подростков в современном мире: психологические аспекты проблемы // Психология и право 2017. Т. 7, № 1. С. 13–24. [Электронный ресурс] // URL: <https://psyjournals.ru/psyandlaw/2017/n1/85399.shtml> (дата обращения: 20.07.2021). DOI: 10.17759/psyandlaw.207070102

Галасюк И.Н., Митина О.В. Родительское отношение в семьях, воспитывающих детей со специальными нуждами // Психологическая наука и образование. 2018. Т. 23, № 4. С. 102–111. doi: 10.17759/pse.2018230410

Дозорцева Е.Г., Красавина А.Г. Правила проведения допросов несовершеннолетних, потерпевших от преступлений: изменения в следственной практике // Культурно-историческая психология. 2017. Т. 13, № 3. С. 23–31. doi: 10.17759/chp.2017130304

Качимская А.Ю., Смык Ю.В. Субъективное восприятие школьниками психологической защищенности в пространстве межличностных отношений с педагогом // Science for Education Today. 2020. Т. 10. № 1. С. 97–111. doi: [org/10.15293/2658-6762.2001](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2001).

Кочетков Н.В. Интернет-зависимость и зависимость от компьютерных игр в трудах отечественных психологов // Социальная психология и общество. 2020. Т. 11, № 1. С. 27–54. doi: <https://doi.org/10.17759/sps.2020110103>

Медведева А.С., Дозорцева Е.Г. Роль и участие родителей в процессе кибергрумминга // Психология и право. 2021. Т. 11, № 2. С. 146–159. [Электронный ресурс] // URL: https://psyjournals.ru/files/121147/psylaw_2021_n2_Medvedeva_Doziertseva.pdf (дата обращения: 20.07.2021). doi: 10.17759/psylaw.2021110211

Миронова О.И. Предупреждение вовлечения молодежи в религиозные и культовые организации через интернет-пространство // Психология и право. 2021. Т. 11, № 2. С. 160–177. [Электронный ресурс] // URL: <https://psyjournals.ru/psyandlaw/2021/n2/Mironova.shtml> (дата обращения: 20.07.2021). doi: 10.17759/psylaw.2021110212

Новикова М.А., Реан А.А. Семейные предпосылки вовлеченности ребенка в школьную травлю: влияние психологических и социальных характеристик семьи // Психологическая наука и образование. 2018. Т. 23, № 4. С. 112–120. doi: 10.17759/pse.2018230411

Польская Н.А., Якубовская Д.К. Влияние социальных сетей на самоповреждающее поведение у подростков // Консультативная психология и психотерапия. 2019. Т. 27, № 3. С. 156–174. doi: 10.17759/cpp.20192703010

Солдатова Г.У., Рассказова Е.И. Неосведомленность родителей о столкновении подростков с рисками в интернете: содержание и психологические факторы // Психологический журнал. 2019. Т. 40, № 1. С. 71–83. doi: 10.31857/S020595920002251-2

Хломов К.Д., Давыдов Д.Г., Бочавер А.А. Кибербуллинг в опыте российских подростков. // Психология и право. 2019. Т. 9, № 2. С. 276–295. [Электронный ресурс] // URL: <https://psyjournals.ru/psyandlaw/2019/n2/107185.shtml> (дата обращения: 20.07.2021). doi: 10.17759/psylaw.2019090219

Холмогорова А.Б., Герасимова А.А. Психологические факторы проблемного использования Интернета у девушек подросткового и юношеского возраста // Консультативная психология и психотерапия. 2019. Т. 27, № 3. С. 138–155. doi: 10.17759/cpp.2019270309

Хотинцев В.Ю., Плетников А.И. Согласованность индивидуальных и культурных ценностей как фактор защищенности подростков от буллинга в школьной среде // Психологический журнал. 2018. Т. 39, № 4. С. 72–85. doi: 10.31857/S020595920000072-5

Daley, D., Bachmann, M., Bachmann, B.A., Pedigo, Ch., Bui, M-Th., Coffman, J. (2016). Risk terrain modeling predicts child maltreatment. *Child Abuse & Neglect*, 62, 29–38.

Gül, H., Fırat, S., Sertçelik, M., Gül, A, Gürel, Yu., Günay Kılıç, B. (2019). Cyberbullying among a clinical adolescent sample in Turkey: effects of problematic smartphone use, psychiatric symptoms, and emotion regulation difficulties. *Psychiatry and clinical psychopharmacology*, 29 (4), 547–557. doi: <https://doi.org/10.1080/24750573.2018.1472923>

Kislyakov, P.A. (2017). Risk factors related to antisocial behavior in teenagers with intellectual disabilities. *Psychology in Russia: State of the Art*, 10 (2), 215–227. doi: 10.11621/pir.2017.0215

Kislyakov, P.A., Shmeleva, E.A., Luneva, L.F., Rybakova, A.I., Feofanov V.N. (2018). Social and psychological safety of adolescents with intellectual disabilities in special and inclusive schools of Russia. *Journal of Clinical and Diagnostic Research*, 12 (8), 17–20.

Marino, C., Marci, T., Ferrante, L., Altoè, G., Vieno, A., Simonelli, A., Caselli, G. and Spada M.M. (2019). Attachment and problematic Facebook use in adolescents: The mediating role of metacognitions *Journal of Behavioral Addictions*, 8 (1), 63–78. doi: 10.1556/2006.8.2019.07

Mechling, L.C., Gast, D.L., Gustafson, M.R. (2009). Use of video modeling to teach extinguishing of cooking related fires to individuals with moderate intellectual disabilities. *Education and training in developmental disabilities*, 44 (1), 67–79.

Méndez, I., Ruiz-Esteban, C., Soto, G., Granados Alos L. and Matás-Castillo M. (2021). Profiles of maladjustment and interpersonal risk factors in adolescents. [Electronic resource]. *Frontiers in Psychology*, 12. Article 686451. URL: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2021.686451/full> (date of retrieval: 16.08.2021). doi: 10.3389/fpsyg.2021.686451

Moed A., Gershoff E.T., Bringewatt E.H. (2017). Violence exposure as a mediator between parenting and adolescent mental health *Child psychiatry and human development*, 48 (2), 235–247. doi: <https://doi.org/10.1007/s10578-016-0636-5>

Petersilia, J.R. (2001). Crime victims with developmental disabilities: a review essay. *Criminal justice and behavior*, 28, 655–694.

Piccoli, V., Carnaghi A., Grassi, M., Stragà, M., Bianchi M. (2020). *Cyberbullying through the lens of social influence: predicting cyberbullying perpetration from perceived peer-norm, cyberspace regulations and ingroup processes*. *Computers in human behavior*, 102, 260–273. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2019.09.001>

Qasmieh, N. et al. (2018). A multi-informant approach to assessing safety behaviors among adolescents: Psychometric properties of the subtle avoidance frequency examination. *Journal of Child and Family Studies*, 27, 1830–1843. doi: 10.1007/s10826-018-1040-5

Stahl, Ch., Fritz, M.D. Fritz, N. (2002). Internet safety: adolescents' self-report. *Journal of adolescent health*, 31, 7–10.

Tomczyk, Ł, & Włch, A. (2019). Cyberbullying in the light of challenges of school-based prevention. *International Journal of Cognitive Research in Science, Engineering and Education (IJCRSEE)*, 7 (3), 13–26. doi: 10.5937/IJCRSEE1903013T

Useche, S, Alonso F, Montoro L, et al. (2019). More aware, more protected: a cross-sectional study on road safety skills predicting the use of passive safety elements among Spanish teenagers. *BMJ Open*, 9, 1–11. doi: 10.1136/bmjopen-2019-035007

Van Hoorn J., McCormick E.M., Rogers C.R., Ivory S.L., Telzer E.H. (2018). Differential effects of parent and peer presence on neural correlates of risk taking in adolescence. *Social cognitive and affective neuroscience*, 13 (9), 945–955. doi: <https://doi.org/10.1093/scan/nsy071>

REFERENCES

- Baeva, I.A., Gayazova, L.A., Kondakova, I.V., Laktionova, E.B. (2020). Psychological security and values in adolescents and young people. *Psychological Science and Education*, 25 (6), 5–18. doi: <https://doi.org/10.17759/pse.2020250601>
- Bovina, I.B., Dvoryanchikov, N.V., Gayamova, S.Yu., Milekhin, A.V., Budykin, S.V. (2017). Social representations and information security of children and adolescents: the point of view of teachers (Part 1). [Electronic resource]. *Psychology and law*, 7 (1), 1–12. URL: <https://psyjournals.ru/psyandlaw/2017/n1/85398.shtml> (date of retrieval: 20.07.2021). doi: 10.17759/psylaw.2017070101
- Budykin, S.V. (2017). Information security of children and adolescents in the modern world: psychological aspects of the problem. [Electronic resource]. *Psychology and law*, 7 (1), 13–24. URL: <https://psyjournals.ru/psyandlaw/2017/n1/85399.shtml> (date of retrieval: 20.07.2021). doi: 10.17759/psylaw.2017070102
- Galasyuk, I.N., Mitina, O.V. (2018). Parental attitude in families with a special child *Psychological Science and Education*, 23 (4), 102–111. doi: 10.17759/pse.2018230410
- Dozortseva, E.G., Krasavina, A.G. (2017). Interviewing child victims of crime: changes in investigative practices. *Cultural-historical psychology*, 13 (3), 23–31. doi: 10.17759/chp.2017130304
- Kachinskaya, A.Yu., Smyk, Yu.V. (2020). Subjective perception of psychological security by schoolchildren in the space of interpersonal relations with the teacher. *Science for Education Today*, 10 (1), 97–111. doi: 10.15293/2658-6762.2001.06
- Kochetkov, N.V. (2020). Internet addiction and addiction to computer games in the work of Russian psychologists. *Social Psychology and Society*, 11 (1), 27–54. doi: <https://doi.org/10.17759/sps.2020110103>
- Medvedeva, A.S., Dozortseva, E.G. (2021). Role and Involvement of Parents in the Cybergrooming Process. [Electronic resource]. *Psychology and Law*, 10 (2), 146–157. URL: https://psyjournals.ru/psyandlaw/2021/n2/Medvedeva_Doortseva.shtml (date of retrieval: 20.07.2021). doi: 10.17759/psylaw.2021110211
- Mironova, O.I. (2021). Prevention of youth involvement in religious and cult organizations via the online space. [Electronic resource]. *Psychology and Law*, 11 (2), 160–177. URL: <https://psyjournals.ru/psyandlaw/2021/n2/Mironova.shtml> (date of retrieval: 20.07.2021). doi: 10.17759/psylaw.2021110212
- Novikova, M.A., Rean, A.A. (2018). Family background of child involvement in school bullying: impact of psychological and social characteristics of the family *Psychological Science and Education*, 23 (4), 112–120. doi: 10.17759/pse.2018230411
- Polskaya, N.A., Yakubovskaya, D.K. (2019). The impact of social media platforms on self-injurious behavior in adolescents. *Counseling Psychology and Psychotherapy*, 27 (3), 156–174. doi: 10.17759/cpp.20192703010
- Soldatova, G.U., Rasskazova, E.I. (2019). Parental unawareness about online risks in adolescence: prevalence and psychological factors. *Psychological Journal*, 40 (1), 71–83. doi: 10.31857/S020595920002251-2
- Khlomov, K.D., Davydov, D.G., Bochaver, A.A. (2019). Cyberbullying in the experience of russian teenagers. [Electronic resource]. *Psychology and Law*, 9 (2),

276–295. URL: <https://psyjournals.ru/psyandlaw/2019/n2/107185.shtml> (date of retrieval: 20.07.2021). doi: 10.17759/psylaw.2019090219

Kholmogorova, A.B., Gerasimova, A.A. (2019). Psychological Factors of Problematic Internet Use in Adolescent and Young Girls. *Counseling Psychology and Psychotherapy*, 27 (3), 138–155. doi: 10.17759/cpp.2019270309

Khotinets, V.Yu., Pletnikov A.I. (2018). On consistency of individual and cultural values as a factor of juvenile safety against bullying at school. *Psychological Journal*, 39 (4), 72–85. doi: 10.31857/S020595920000072-5

Daley, D., Bachmann, M., Bachmann, B.A., Pedigo, Ch., Bui, M-Th., Coffman, J. (2016). Risk terrain modeling predicts child maltreatment. *Child Abuse & Neglect*, 62, 29–38.

Gül, H., Fırat, S., Sertçelik, M., Gül, A., Gürel, Yu., Günay, Kılıç B. (2019). Cyberbullying among a clinical adolescent sample in Turkey: effects of problematic smartphone use, psychiatric symptoms, and emotion regulation difficulties. *Psychiatry and clinical psychopharmacology*, 29 (4), 547–557. doi: <https://doi.org/10.1080/24750573.2018.1472923>

Kislyakov, P.A. (2017). Risk factors related to antisocial behavior in teenagers with intellectual disabilities. *Psychology in Russia: State of the Art*, 10 (2), 215–227. doi: 10.11621/pir.2017.0215

Kislyakov, P.A., Shmeleva, E.A., Luneva, L.F., Rybakova, A.I., Feofanov, V.N. (2018). Social and psychological safety of adolescents with intellectual disabilities in special and inclusive schools of Russia. *Journal of Clinical and Diagnostic Research*, 12 (8), 17–20.

Marino, C., Marci, T., Ferrante, L., Altoè, G., Vieno, A., Simonelli, A., Caselli, G. and Spada, M.M. (2019). Attachment and problematic Facebook use in adolescents: The mediating role of metacognitions. *Journal of Behavioral Addictions*, 8 (1), 63–78. doi: 10.1556/2006.8.2019.07

Mechling, L.C., Gast, D.L., Gustafson, M.R. (2009). Use of video modeling to teach extinguishing of cooking related fires to individuals with moderate intellectual disabilities. *Education and training in developmental disabilities*, 44 (1), 67–79.

Méndez, I., Ruiz-Esteban, C., Soto, G., Granados, Alos L. and Matás-Castillo, M. (2021). Profiles of maladjustment and interpersonal risk factors in adolescents. [Electronic resource]. *Frontiers in Psychology*, 12. Article 686451. URL: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2021.686451/full> (date of retrieval: 16.08.2021). doi: 10.3389/fpsyg.2021.686451

Moed, A., Gershoff, E.T., Bringewatt, E.H. (2017). Violence exposure as a mediator between parenting and adolescent mental health *Child psychiatry and human development*, 48 (2), 235–247. doi: 10.1007/s10578-016-0636-5

Petersilia, J.R. (2001). Crime victims with developmental disabilities: a review essay. *Criminal justice and behavior*, 28, 655–694.

Piccoli, V., Carnaghi, A., Grassi, M., Stragà, M., Bianchi, M. (2020). *Cyberbullying through the lens of social influence: predicting cyberbullying perpetration from perceived peer-norm, cyberspace regulations and ingroup processes*. *Computers in human behavior*, 102, 260–273. doi: 10.1016/j.chb.2019.09.001

Qasmieh, N. et al. (2018). A multi-informant approach to assessing safety behaviors among adolescents: Psychometric properties of the subtle avoidance frequency examination. *Journal of Child and Family Studies*, 27, 1830–1843. doi: 10.1007/s10826-018-1040-5

Stahl, Ch., Fritz, M.D. Fritz, N. (2002). Internet safety: adolescents' self-report. *Journal of adolescent health*, 31, 7–10.

Tomczyk, Ł, & Włch, A. (2019) Cyberbullying in the light of challenges of school-based prevention. *International Journal of Cognitive Research in Science, Engineering and Education (IJCRSEE)*, 7 (3), 13–26. doi: 10.5937/IJCRSEE1903013T

Useche, S., Alonso, F., Montoro, L, et al. (2019) More aware, more protected: a cross-sectional study on road safety skills predicting the use of passive safety elements among Spanish teenagers. *BMJ Open*, 9, 1–11. doi: 10.1136/bmjopen-2019-035007

Van, Hoorn J., McCormick, E.M., Rogers, C.R., Ivory, S.L., Telzer, E.H. (2018). Differential effects of parent and peer presence on neural correlates of risk taking in adolescence. *Social cognitive and affective neuroscience*, 13 (9), 945–955. doi: 10.1093/scan/nsy071

Поступила в редакцию 01.10.2021

Принята к публикации 10.11.2021

Отредактирована 24.01.2022

Received 01.10.2021

Accepted 10.11.2021

Revised 24.01.2022

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Фатихова Лидия Фаварисовна — кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры специальной педагогики и психологии, Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, Уфа, Россия
lidiajune@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-7745-2457>

Сайфутдиyarова Елена Фаварисовна — кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры специальной педагогики и психологии, Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, Уфа, Россия
saifi@inbox.ru, <http://orcid.org/0000-0002-3821-5045>

ABOUT AUTHORS

Lidiya F. Fatikhova — PhD of Education, Associate Professor, Bashkir State Pedagogical University n. a. M. Akmulla, Ufa, Russia
lidiajune@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-7745-2457>

Elena F. Sayfutdiyarova — PhD of Psychology, Associate Professor, Bashkir State Pedagogical University n. a. M. Akmulla, Ufa, Russia
saifi@inbox.ru, <http://orcid.org/0000-0002-3821-5045>

Приложение

**Анкета, направленная на изучение мнения родителей
о безопасном поведении ребенка**

Инструкция: «Ответьте на вопросы, выбрав 1 или более вариантов ответа (указание на это см. в скобках к каждому вопросу) или сформулировав свой вариант ответа, если ни один из предложенных вариантов Вам не подходит.

1. Переходя дорогу, мой ребенок чаще всего (выберите 1 вариант ответа):

1) смотрит на свет светофора и оглядывается по сторонам на случай, если водитель какой-то машины нарушает правила дорожного движения, и лишь после этого переходит дорогу;

2) смотрит лишь на свет светофора и переходит дорогу;

3) как правило, не обращает внимания на свет светофора и переходит дорогу;

4) затрудняюсь ответить;

5) другое (напишите).

2. При приближении опасных собак мой ребенок обычно (выберите 1 или более вариантов ответа):

1) пугается и громко кричит;

2) пытается спрятаться за спинами других;

3) убегает;

4) спокойно проходит мимо;

5) пытается подразнить собаку;

6) стремиться приблизиться, погладить и т.п.;

7) затрудняюсь ответить;

8) другое (напишите).

3. Когда звонят или стучатся в дверь нашей квартиры (дома), мой ребенок (выберите 1 вариант ответа):

1) сразу идет открывать ее, не глядя в глазок и не спрашивая, кто пришел, и только после этого открывает дверь;

2) спрашивает позвонившего (постучавшего), кто пришел;

3) просит взрослых открыть дверь;

4) никак не реагирует;

5) затрудняюсь ответить;

6) другое (напишите).

4. При ссорах, драках со сверстниками или более старшими детьми (подростками) мой ребенок обычно (выберите 1 или более вариантов ответа):

1) первый лезет в драку, ссору, часто является инициатором таких ссор и драк;

2) отвечает на агрессию только, если задирают его;

3) избегает драк и ссор, отходит в сторону;

4) идет за помощью и сочувствием к взрослым (родителям, педагогам и др.);

5) затрудняюсь ответить;

6) другое (напишите).

5. В ситуации общения с незнакомыми людьми мой ребенок, как правило (выберите 1 или более вариантов ответа):

1) пугается и избегает общения;

2) зовет знакомого взрослого;

3) общается с незнакомым человеком, но осторожно, с опаской;

4) спокойно общается;

5) затрудняюсь ответить;

6) другое (напишите).

6. Когда мой ребенок смотрит сюжеты из фильмов-ужасов, фильмов-катастроф или другие устрашающие видео, он обычно (выберите 1 вариант ответа):

1) кричит от страха, убегает, предпочитает не смотреть;

2) вздрагивает, напрягается, закрывает глаза, но продолжает просматривать;

3) реагирует спокойно;

4) получает удовольствие от просмотра, любит такие видео;

5) затрудняюсь ответить;

6) другое (напишите).

7. Когда моему ребенку нужно пользоваться электроприборами — утюгом, электрическим чайником и т.п. (выберите 1 вариант ответа):

1) он просит меня погладить свои вещи, или включить чайник;

2) он проверяет их исправность и осторожно включает;

3) он включает их самостоятельно и не боится это делать;

4) он не разрешает никому за него включать электроприборы;

5) затрудняюсь ответить;

6) другое (напишите).

8. Когда я готовлю на кухне, мой ребенок (выберите 1 вариант ответа):

1) боится брать в руки нож и делает только то, что не связано с его использованием;

2) знает, что нож острый и поэтому очень осторожно с ним обращается и только в моем присутствии;

3) не боится почистить овощи, даже если знает, что нож острый;

4) вообще не боится брать нож в руки, даже если меня нет рядом;

5) берет нож при каждом удобном случае, и вообще, любит играть ножами;

6) затрудняюсь ответить;

7) другое (напишите).

9. Когда мы отправляемся отдыхать на природу, мой ребенок (выберите 1 вариант ответа):

1) очень боится от нас отстать или потеряться, и все время находится рядом с нами;

2) знает, что мы рядом, но может отойти, погулять рядом с другими взрослыми;

3) не боится прогуляться по окрестностям один;

4) даже не спрашивает разрешения и может убежать без разрешения (за ним нужен «глаз да глаз»);

5) затрудняюсь ответить;

6) другое (напишите).

10. Когда мой ребенок выходит погулять (выберите 1 вариант ответа):

1) он всегда делает это с нами или другими взрослыми;

2) он делает это только вместе с друзьями и старается приходиться домой засветло;

3) он может пойти гулять один, но все время предупреждает, где он будет и звонит по телефону, если опаздывает;

4) он может уйти без предупреждения и даже не позвонит, если задерживается;

5) затрудняюсь ответить;

6) другое (напишите).

11. В процессе обучения ребенка в школе могут возникнуть следующие опасные для его жизни и здоровья ситуации (выберите 1 или более вариантов ответа):

1) опасности, исходящие от взаимоотношения с другими школьниками (драки, вымогательство и др.);

2) опасности, исходящие от взаимоотношения с учителями (авторитаризм, игнорирование проблем ребенка и др.);

3) опасности, исходящие от условий образования (возможные травмы или вред здоровью от используемого оборудования и др.);

4) другое (напишите).

12. Мой ребенок использует гаджеты (компьютер, планшет, смартфон с выходом в интернет) для того, чтобы (выберите 1 или более вариантов ответа):

1) общаться с друзьями в социальных сетях, познакомиться с новыми людьми;

2) поиграть в онлайн-игры;

3) посмотреть новые фильмы (иногда ужастики), которые не показывают по телевизору;

4) заказать что-нибудь в интернет-магазинах;

5) быстро найти нужный ответ при выполнении домашнего задания;

6) почитать книги;

7) послушать музыку;

8) выложить в YouTube свое видео и заработать лайки;

9) выложить объявление или найти что-то самому по объявлению;

10) другое (напишите).