

Е. В. Битюцкая, Ю. В. Сметанова

ПЕРВАЯ ВСЕРОССИЙСКАЯ ЛЕТНЯЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ШКОЛА

С 28 сентября по 3 октября 2008 г. факультеты психологии МГУ им. М.В. Ломоносова и Томского государственного университета (ТГУ) при финансовой поддержке Оксфордского российского фонда совместно провели Первую Всероссийскую летнюю психологическую школу (ВЛПШ). В ней приняли участие более 50 студентов и аспирантов из разных городов (Москвы, Томска, Новосибирска, Кемерово, Иркутска, Челябинска) и 20 преподавателей. Школа проводилась в одном из самых живописных и уникальных мест России — Алтайском крае, на озере Ая. Тема школы — **«Архитектоника психологии: плюрализм и единство»**.

Программный комитет ВЛПШ возглавили деканы факультетов — профессора *Ю.П. Зинченко* (МГУ) и *Э.В. Галажинский* (ТГУ). Научным руководителем школы был профессор *Б.С. Братусь* (МГУ). Традиционную в формате проведения научных школ должность президента занимал ст. науч. сотр. кафедры общей психологии МГУ *А.М. Улановский*, вице-президента — ассистент кафедры психологии личности ТГУ *Ю.В. Сметанова*.

События школы (официальные мероприятия)

Каждый день работа ВЛПШ начиналась **пленарными докладами** ведущих отечественных психологов. Доклад профессора *Ю.П. Зинченко* «Перспективы современной российской психологии» был посвящен одному из острых вопросов — соотношению науки и практики в современной психологии. Особое внимание было уделено проблеме образования психологов в связи с переходом на международную Болонскую систему образования; также были намечены пути соотнесения этой системы с традиционными ценностями отечественного образования.

В докладе профессора *Э.В. Галажинского* «Психологическая школа как фактор самореализации профессионального сообщества» говорилось о возможностях собственного профессионального и личностного развития, которые открываются каждому участнику психологических школ. Особый акцент был сделан на задачах, которые ставит современное общество перед психологической наукой: развитие и формирование качества человеческого ресурса

в условиях инновационного развития и процессов глобализации. Часто для решения таких задач становится необходимым не только стремление каждого к реализации собственного потенциала, но и интеграция усилий психологов, проживающих в разных регионах.

В докладе профессора *Б.С. Братуся* «Психология как сообщество» был выдвинут тезис: наука есть определенная форма не только мышления, но и личностного бытия. Традиционно ее продвижение связано с наличием школ, участники которых связаны между собой как научными, так и личными отношениями. В современной психологии наблюдается острый дефицит сообществ подобного рода. Отсюда и неформальная цель данной школы — не только обмен опытом и новыми знаниями, но и создание научного сообщества.

Профессор ТГУ *В.Е. Ключко* выступил с докладом «Закономерности движения психологического познания: транспективный анализ», в котором был представлен взгляд на психологическую науку как открытую самоорганизующуюся теоретическую систему. Подробно обсуждался транспективный анализ как методологическое средство изучения самоорганизующихся психологических систем. Было показано, что современная психология движется к постнеклассической парадигме, в рамках которой психика и сознание получают новое объяснение.

В докладе вед. науч. сотр. лаборатории нейропсихологии МГУ *А.Н. Кричевца* «Априори психолога и ценности» утверждалось, что в возрастной психологии и психологии развития ценностные установки психолога проецируются непосредственно в его теории. Была проведена аналогия с кантовскими априорными формами, которые в психологии могут мыслиться только как цели развития, не имеющие культурных альтернатив.

Профессор СПбГУ *В.М. Аллахвердов* в докладе «Симфония сознания» обозначил основные проблемы современной психологии сознания: загадочность природы данного феномена, противоречивость определений, неоднородность существующих теорий сознания. Были описаны исследования, проведенные в СПбГУ, и показано, что их результаты не могут быть объяснены в рамках существующих концепций.

В докладе профессора МГУ *Ю.К. Стрелкова* «Социальная психология труда» был представлен обзор исследований автора и его учеников. Подробно обсуждались проблемы взаимодействия специалистов в процессе решения профессиональных задач управления морским судном в акватории порта, воздушным судном при заходе на посадку, движением локомотива.

Профессор ТГУ *Г.В. Залевский* выступил с докладом «Интеграция, эклектика: quo vadis психология?». В докладе были сформулированы идеи эклектизма и интеграции современного психологического знания в приложении к конкретным научным направлениям и практико-ориентированным подходам. Утверждалась необходимость работы с человеком с точки зрения биопсихосоциально-этической модели, ставящей акцент на неразрывную взаимосвязь всех уровней жизнедеятельности.

Доцент МГУ *В.В. Умрихин* в докладе «Психология как исторический процесс» показал, что целостность и глубина понимания происходящего в психологии предполагает рассмотрение каждого события как неотъемлемого звена в закономерном процессе развития познания. Это касается не только взгляда в прошлое, но и постижения смысла происходящего ныне. С этой точки зрения проблему «Плюрализм—единство» можно понимать как единство многообразия психологического знания.

Профессор МГУ *Д.А. Леонтьев* в открытой лекции «Возможность мудрости» представил обзор новых, малоизвестных отечественным психологам зарубежных исследований, выполненных в русле позитивной и экзистенциальной психологии. Например, было показано, что мудрость не связана с креативностью и возрастом. Качество жизненного опыта человека зависит от его убеждений, касающихся культуры, его философии и этических ценностей, а также духовного развития в целом.

Одной из основных форм работы ВЛПШ были **студенческие секции**. Ежедневно параллельно проходили заседания трех секций, охватившие весь спектр научных интересов студентов — участников ВЛПШ. Регламент секционных заседаний специально продумывался таким образом, чтобы на каждый доклад и его обсуждение было отведено не менее 25—30 минут.

На секции «**Психология влияния и социальные группы**» (руководители — *Б.С. Братусь* и *Ю.В. Сметанова*) были рассмотрены как общие, категориальные вопросы социально-психологического влияния, так и прикладные проблемы: влияние и манипуляции в деструктивных культах, молодежных субкультурах, в системе корпоративной культуры. На заседании секции «**Экзистенциальные переживания и трудные жизненные ситуации**» (руководители — *В.В. Умрихин* и *Е.В. Битюцкая*) в фокусе рассмотрения была проблема индивидуальной картины мира и включенные в нее смыслы, переживания, ценности. Секция «**Проблемы психологии мотивации**» (руководители — *С.А. Богомаз* и *Ф.И. Барский*) была посвящена рассмотрению различных аспектов мотивационной сферы личности и проблем саморегуляции на примерах возрастных и жизненных ситуаций.

Секция **«Направления современных исследований клинической психологии»** (руководители — *Г.В. Залевский* и *Н.В. Инина*) была особенно насыщенной. Доклады охватывали широкий круг проблем современной клинической психологии как научной дисциплины и психологической практики — от конкретных психологических феноменов до факторов в масштабе цивилизации.

На секции **«Экзистенциальная, феноменологическая и позитивная психология»** (руководители — *А.Н. Кричевец* и *А.М. Улановский*) обсуждались психологические исследования, выполненные в традициях постмодернизма, феноменологической и экзистенциальной психологии. Участники секции **«Текст и коммуникация»** (руководители — *В.И. Кабрин* и *В.М. Аллахвердов*) сделали основной акцент на обсуждение методов психологического анализа текста.

Методологические проблемы психологии обсуждали участники одноименной секции под руководством *В.М. Аллахвердова* и *В.Е. Ключко*. Одной из центральных проблем обсуждения стало представление о человеке как открытой самоорганизующейся системе. В фокусе внимания были также вопросы самоопределения личности в условиях социальных дихотомий и методологические вопросы, связанные с применением математических процедур в психологии.

Одной из самых динамичных стала секция **«Жизненный путь личности»** (руководители — *С.А. Богомаз* и *Е.В. Битюцкая*). Каждый доклад, представленный на секции, становился предметом живой дискуссии. Вероятно, одна из причин этого — непосредственная близость обсуждаемых проблем жизненному опыту участников. Это темы доверия к себе, поведения в ситуации неопределенности, вопросы психологической безопасности, стратегий построения своего жизненного пути.

Наконец, секция **«Проблема профессионального становления современной молодежи»** (руководители — *Ю.К. Стрелков* и *О.М. Краснорядцева*) объединила участников, изучающих этапы и сложности профессионального самоопределения молодых людей, а также современные тенденции необходимости развития у молодежи инновационного личностного потенциала и его взаимовлияния на карьерные ориентации и базисные убеждения.

Творческие способности и практические умения студентов ярко проявились в ходе проведения **мастерских**. Их основной целью стало предоставление студентам возможности презентации своих научно-практических интересов другим участникам и обмен профессиональным опытом.

Студенты ТГУ *В. Ляшевский* и *Е. Воронцова* в ходе семинара **«Продуцирование и позиционирование инноваций»** представили тех-

нологии продвижения инновационного продукта. Студентка ТГУ *Н. Левченко* провела **тренинг внутренней свободы «Ай да Пушкин!»**, направленный на развитие творческого потенциала личности, поиск необычных путей самовыражения и получение опыта не критического принятия спонтанного творчества, как своего, так и чужого. Студент ТГУ *В. Свиридов* в ходе **«Феноменологического практикума»** познакомил участников с методом феноменологического анализа.

На мастерской **«Психология в бизнесе»** (*А. Елисеенко, А. Талдыкина*, Москва, ВШЭ) были представлены психологические методы, повышающие эффективность бизнес-процессов и управления персоналом. **Тренинг «Психодрама»**, проведенный *Ю. Петуховой* и *Е. Журавской* (ТГУ), был направлен на актуализацию проблемы выбора жизненного пути и пути собственного развития через проигрывание по ролям знакомого всем сюжета сказки «Колобок». Замысел мастерской **«Эмоции, раскрепощение, знание: ШЮП»** (*В. Балабанова, А. Семенова*, МГУ) состоял в том, чтобы показать, как проходят занятия в Школе юного психолога на примере темы «Эмоции». **«Творческая мастерская жизненных измерений»**, представленная *М. Антони* и *А. Мотельковой* (ТГУ), открыла участникам возможности осознания собственных жизненных измерений и открытия новых критериев оценки и возможностей восприятия мира в процессе творчества. Целью **«Тренинга актерского мастерства»** *А. Гладких* (ТГУ) было раскрытие актерских качеств участников и повышение способностей к взаимодействию с аудиторией. Телесно ориентированный **тренинг «Разумное тело»**, проведенный магистром *С. Грибенниковым* (ТГУ), погрузил участников в атмосферу доверительного контакта и диалога со своим телом.

Авторские **мастер-классы** были проведены и профессорами. *Ю.П. Зинченко* посвятил свой мастер-класс рассмотрению методологических проблем психологического изучения феномена терроризма. Предметом работы мастер-класса *Б.С. Братуся* и *Н.В. Ининой* стали анализ терапевтической работы с верующими людьми и обсуждение проблем веры (вера как общепсихологический феномен, соотношение религиозной и нерелигиозной веры, невротическая религиозность). *Ю.К. Стрелков* в процессе своего мастер-класса показал значение понятия длительности, основанное на идеях Анри Бергсона, как последовательности состояний сознания, «когда наше Я просто живет...»; продемонстрировал возможности методики «Нарисуй время» для использования в процессе индивидуального консультирования и групповой работы. В мастер-классе *Г.В. Залевского* был представлен опыт супервизорской работы; кро-

ме того, проблемы этой области психологической практики обсуждались участниками в формате диалога.

Пожалуй, самым ярким и впечатляющим событием ВЛППШ стала научная дискуссия **«Плюрализм или единство?: В.М. Аллахвердов vs А.М. Улановский, Ф.И. Барский, А.В. Лызлов»**, проведенная в формате дебатов. Участники школы фактически стали свидетелями рождения нового жанра обсуждения психологических проблем. Согласно сценарию мероприятия, оно делилось на раунды: программные выступления, диалог между участниками дискуссии, вопросы аудитории, ответы участников, выступления экспертов. Раунды и выступления имели четкие временные ограничения (регламент), которые строго выдерживались.

Участники дебатов отстаивали две основные позиции. С одной стороны, молодые ученые (Ф.И. Барский, А.М. Улановский, А.В. Лызлов) утверждали, что плюрализм в психологии неизбежен, так как сама реальность по своей сущности плюралистична, да и психология имеет особый предмет, который предполагает множественность подходов к его изучению. Плюрализм задается не существованием различных подходов, а тем, что мир дифференцирован. В качестве одного из центральных двигателей современного плюрализма в психологии провозглашались постмодернизм и феноменология, которые стремятся к чистоте знания, допуская множественность и разносторонность взглядов на проблему, и учитывают неотделимость знания от познающего реальность субъекта. Монизм же, согласно данной позиции, пытается описать и объяснить многогранную и качественно разнородную реальность лишь одной единой теорией, подходом, утверждая в науке тотализм и претензию на объективность.

С другой стороны, профессор В.М. Аллахвердов, отстаивая позицию монизма, напомнил, что смысл науки — в познании истины (в постижении того, что действительно верно) и психология не исключение. Единожды познанное истинное уже не может быть отвергнуто: могут быть лишь уточнены границы его применимости. В существующем разнообразии подходов, согласно данной позиции, проблема заключается в первую очередь в их противостоянии друг другу. Следовательно, «или они все неверны, или верен лишь один из них». Феноменологический и постмодернистский подходы, предлагаемые оппонентами в качестве «двигателей прогресса современной науки», были раскритикованы за чрезмерный эмпиризм и фактическое отрицание самого смысла науки как таковой.

Сценарий дебатов предусматривал интерактивное участие аудитории, которая могла не только задавать вопросы, но и голосовать за убедительность идей пересаживанием в ряды «монистов» или

«плюралистов». В целом, данное мероприятие успешно соединило в себе блестящую научную дискуссию и яркое шоу.

Неофициальные мероприятия (со-бытие)

Как говорил Алексей Николаевич Леонтьев, «летняя психологическая школа — это способ преодоления дефицита общения между поколениями». В рамках ВЛПШ завет о сближении поколений был выполнен. Студенты имели возможность обсудить актуальные для них научные вопросы, созерцая восхитительные виды предгорий Алтая, реки Катунь, озера Ая во время экскурсии и на «Прогулках с профессорами». По инициативе студентов устраивались чайные церемонии, на которые приглашались преподаватели. Кульминационным мероприятием со-бытия поколений стал футбольный матч. Под чутким судейством профессора Б.С. Братуся состоялось увлекательное спортивное состязание между командами профессоров и студентов. В тяжелой спортивной борьбе со счетом 3:2 победу одержала команда профессоров.

Подводя итоги столь многомерного и наполненного события, как Первая ВЛПШ, стоит отметить, что теоретические рассуждения о необходимости создания психологического сообщества были реализованы в прекрасном месте и в актуальное время. Конечно, мы не можем уйти от констатации реальной сложности и во многом противоречивости картины современной психологии. Однако школа показала, что новое поколение психологов способно к формированию единого психологического сообщества как основы для появления конкретных психологических школ. Понятно, что эти школы будут разными, иногда конкурирующими друг с другом. Однако хотелось бы видеть их объединенными стремлением к поиску научности.