

НАУЧНАЯ ХРОНИКА

О. В. Гордеева

**О КОНФЕРЕНЦИИ «СОВРЕМЕННАЯ ПСИХОЛОГИЯ
МЫШЛЕНИЯ: СМЫСЛ В ПОЗНАНИИ»**

17—18 октября 2008 г. на факультете психологии МГУ им. М.В. Ломоносова состоялась Всероссийская научная конференция с международным участием «Современная психология мышления: смысл в познании», посвященная 75-летию со дня рождения выдающегося психолога О.К. Тихомирова (1933—2001) — создателя ведущей отечественной школы мышления. Конференция вызвала большой интерес у психологов, изучающих интеллектуальную деятельность (участвовало более 150 человек; заслушано 60 докладов и сообщений), наряду с российскими специалистами в ней приняли участие ученые из Армении, Белоруссии, Казахстана, Украины. Программа конференции включала два пленарных заседания и работу четырех секций.

Конференция открылась **пленарным заседанием**, которое вели *И.А. Васильев, Т.В. Корнилова и Б.С. Братусь*. С приветственным словом выступила *А.Н. Ждан*; от ИП РАН конференцию приветствовал *А.В. Юревич*, от факультета психологии Томского государственного университета — *В.Е. Ключко*. *Т.В. Корнилова* зачитала приветствия от РПО и его Санкт-Петербургского отделения, от факультетов психологии СПбГУ и ПГПУ (Пенза), а также от УМО по классическому университетскому образованию РФ.

В докладе *Ю.Д. Бабаевой, Н.Б. Березанской, И.А. Васильева, А.Е. Войсунского и Т.В. Корниловой* «Деятельностно-смысловая теория мышления О.К. Тихомирова», с которым выступил *И.А. Васильев*, были сформулированы основополагающие идеи смысловой теории мышления (СТМ), разработанные О.К. Тихомировым, его учениками и коллегами, а также представлены современные направления развития этой теории.

А.В. Карпов рассказал о результатах проводящихся в Ярославле работ в области психологии мышления на материале исследований метамышления (объектом которого выступает собственное мыш-

ление), ведущего к формированию рефлексивных и регулятивных стратегий мышления.

В докладе *С.М. Джакупова* (Алматы, Казахстан) говорилось о развитии СТМ в Казахстане. Автор рассказал о собственных основанных на данной теории исследованиях, логика развертывания которых позволила выйти за рамки изучения индивидуального мыслительного процесса — к проблематике способностей и этнической специфики.

В.Е. Клочко (Томск) посвятил свой доклад анализу преемственных связей между СТМ О.К. Тихомирова и авторской теорией психологических систем, отметив общность данных теорий в их ориентации на постнеклассическую рациональность, представленную в работах Л.С. Выготского. Эта ориентация, по мнению автора, затрудняет восприятие теории О.К. Тихомирова учеными, ориентированными на классические и неклассические идеалы рациональности.

Э.Д. Телегина рассказала о зарождении и развитии исследований в области СТМ, непосредственной свидетельницей и участницей которых была, об индивидуальном вкладе О.К. Тихомирова и первого поколения его учеников в создание СТМ, о некоторых направлениях развития данной теории.

В докладе *А.Е. Войскунского* СТМ и психология компьютеризации анализировались (в историческом и актуальном аспектах) в контексте оппонентных научных дисциплин: сначала таковыми были теория и практика «искусственного интеллекта» и отчасти философия, в настоящий момент — «взаимодействие человека с компьютером» и коммуникативистика.

Е.А. Володарская представила науковедческую характеристику истории и современного состояния научной школы Тихомирова в отечественной психологии. Реконструировав исследовательскую программу школы и основные этапы и направления ее реализации, она дала описание типа школы и ее категориального ядра, а также проанализировала социально-психологический климат школы Тихомирова с характерным для ее членов духом подвижничества, творчества, новаторства в науке и показала, что произошло образование особой психологической общности членов школы, позволяющей данной школе оставаться коллективным субъектом деятельности. Первую часть пленарного заседания завершило выступление *Б.С. Братуся*.

Секция «Личностная регуляция мышления: смыслы, мотивы, эмоции» (руководители — *И.А. Васильев* и *В.Е. Клочко*) была посвящена проблемам личностной регуляции мышления и той роли, которую в этой регуляции играют смыслы, мотивы и эмоции.

О.Н. Арестова рассказала о результатах проведенных ею эмпирических исследований, свидетельствующих, что в ситуации острого мотивационного конфликта основной функцией мышления человека временно становится не собственно познание, а реализация процессов самосознания, самоотношения и управления собственными мотивами. *И.А. Васильев* рассмотрел возможность развития СТМ путем соотнесения и объединения двух вариантов системного подхода, развитых в школе Тихомирова, один из которых исходит из идеи Л.С. Выготского о динамической смысловой системе, другой — из идеи о психологической системе; на материале конкретной проблемы — динамики мыслительной деятельности — автор продемонстрировал эвристический потенциал интеграции этих двух вариантов. *Д.А. Леонтьев* показал, что цели выступают связующим звеном в структуре человеческой активности: были рассмотрены те функции, которые цели выполняют на разных фазах деятельности, а также присущие каждой из фаз характеристики и особенности целей. *Д.В. Люсин* представил эмпирическое исследование влияния различных параметров эмоций на показатели креативности, выделил два вида механизмов, опосредующих данное влияние. *А.А. Матюшкина* изложила результаты исследования проблемы смыслообразования, проведенного на материале решения творческой задачи в диаде; в ходе данного исследования был выделен особый вид операционального смысла — первичный смысл попытки решения, механизмом формирования и развития которого выступает отражение противоречий свойств объекта задачи. *Е.Е. Васюкова* проанализировала феномен переноса вербализованного операционального смысла из одной ситуации в другую у шахматистов разной квалификации и возраста; результаты проведенных ею исследований были осмыслены в контексте фундаментальной проблемы соотношения знания и мышления.

Б.И. Беспалов на основе анализа работ О.К. Тихомирова предложил рабочие определения понятий «невербализованный операциональный смысл» и «инструментальный смысл». Доклад вызвал дискуссию, в ходе которой были затронуты такие фундаментальные проблемы психологии, как вопрос о сущности психологических понятий, о разработке психологического языка, пригодного для выражения сущности понятий, о природе и возникновении операциональных смыслов и о том, что такое функция в психологическом значении этого слова. Участники обсуждения пришли к выводу, что для решения этих вопросов необходим переход к постнеклассической психологии (и «постнеклассическому» языку), основы которой, в частности, разрабатывались в школе Тихомирова.

Далее выступили авторы кратких сообщений: *О.В. Пукинска* «Связь показателей социального интеллекта с соотношением высотных характеристик самооценки и притязаний» и *Н.А. Карнова* «Проблема соотношения осознанного и вербализованного в мыслительной деятельности в школе Тихомирова и современной когнитивной психологии».

Секция «Мышление. Творчество. Креативность» работала под руководством *Ю.Д. Бабаевой* и *Т.В. Корниловой*. Заседание открылось докладом *Т.В. Корниловой*, в котором с позиции функционально-уровневой концепции, базирующейся на идеях новообразований в СТМ и представлениях о саморегуляции, была предложена новая концепция творчества как преодоления неопределенности. В последовавшем за ним сообщении *М.А. Холодной* обсуждалась тема перехода детской одаренности в одаренность взрослого человека, подчеркивалась роль перспективности изучения этой проблемы в рамках представлений о постепенно развивающейся компетентности. Данный доклад вызвал дискуссию, в частности, обсуждался вопрос о признаках компетентности ребенка и взрослого. Доклад *А.Н. Поддякова* был посвящен анализу реализации различных типов отношений к другому человеку при создании трудностей в обучении, диагностике мышления и т.п. В докладе *Д.В. Ушакова* «Интеллект. Креативность. Культура» особое внимание слушателей привлекла тема общих и культурных инвариантов, а также индивидуальных различий в когнитивных структурах. Обоснованию скрытого смысла творческой задачи как главного критерия ее понимания был посвящен доклад *А.Б. Коваленко* (Киев, Украина). Далее выступила *Е.И. Власова* (Киев, Украина) с изложением исследований социальной одаренности, понимаемой как потенциал осуществления преобразований в социальной среде. *Д.Р. Айрапетян* (Ереван, Армения) представил результаты изучения взаимосвязи креативного потенциала и уровня притязаний личности на примере шахматных гроссмейстеров. В докладе *Ю.Д. Бабаевой* и *П.А. Сабадоша* излагались результаты изучения роли творчества в системе ценностей современных российских школьников.

Затем выступили авторы кратких сообщений: *Е.Г. Будрина* (Ижевск) «Особенности динамики дивергентных способностей в подростковом возрасте в условиях разных моделей обучения», *М.П. Гусакова* (Одесса, Украина) «Виды креативных стратегий при категоризации визуальных объектов», *Е.В. Завгородняя* (Киев, Украина) «Влияние интуиции на оригинальность решения изобразительных задач» и *Н.А. Пасичник* (Киев, Украина) «К вопросу о взаимосвязи образного и понятийного мышления у детей младшего школьного возраста».

В конце заседания *Ю.Д. Бабаева* сказала о возрастании интереса к проблемам творчества и мышления и выразила надежду на формирование творческих союзов и дискуссионных содружеств как продолжение традиции, заложенной *О.К. Тихомировым*. *Т.В. Корнилова* отметила, что прорыва в психологии творчества можно ожидать в направлении освоения новых методологических подходов, складывающихся в современной психологии (в качестве примера была рассмотрена постановка проблемы личностной регуляции творчества на основе применения структурного моделирования).

Заседание **секции «Мышление и интеллект. Их виды и развитие»** (руководители — *Н.Б. Березанская* и *Ю.К. Стрелков*) открылось докладом *Ю.К. Стрелкова* и *Л.П. Стрелковой* «Психология и кибернетика. Значение идей *О.К. Тихомирова* для современной инженерной психологии». Авторы обосновали роль операциональных смысловых структур в профессиональном опыте, включенном в пространственное и временное мышление. Далее *М.М. Каханов* проанализировал многоуровневую структуру интеллектуально-личностных качеств, обеспечивающих формирование и самосовершенствование мышления профессионала, и описал технологию развития этих качеств с помощью программы «Креатив», уделив особое внимание смыслообразующей, рефлексивной и преобразующей подструктурам. *В.Ф. Спиридонов* предложил рассматривать становление интеллектуальных инвариантов (схем, общих понятий, противоречий и т.д.) на основе метафоры «карта/территория», где «карта» определяется вторичными значениями, связывающими модели ситуаций и способы их преобразования. Этот доклад вызвал множество вопросов аудитории, в первую очередь о соотношении вторичных значений и операциональных смыслов, объектной и субъектной логики развития инвариантов, о сходстве и различии понятий «вторичная знаковая система» и «функциональное значение» по *Дункеру*. Доклад *Н.Р. Салиховой* был посвящен проблеме импликации ценностей в структуру поиска значимого личностного решения. Она ввела понятие «ценностная напряженность», сравнила степени «барьерности» и «реализуемости» ценностей в фазах смысловой открытости и смысловой закрытости и рассмотрела проявление ценностей в особенностях когнитивного стиля. *М.Ш. Магомед-Эминов* описал яркую специфику трансформаций мышления в экстремальных ситуациях, определяемую «выходом мышления в пространство и время жизни», преобразованием связей фактов и смыслов, открытием новых экзистенциальных реальностей. Проблема единиц описания диалектического мышления обсуждалась в докладе *Н.Е. Вераксы*, где доказывалось, что отношение противоположности является инвариантом проблемных

ситуаций, преобразуемых в «логике устранения возможностей» на основе развития «смыслообразующих фигур». *Д.Б. Богоявленская* подвергла критике теорию Гилфорда, сводящего творческое мышление к развитию дивергентной продуктивности, и подчеркнула, что проблема преодоления редукционизма волновала *О.К. Тихомирова* на протяжении всего научного пути, и много его сил было вложено в борьбу с кибернетическим редукционизмом и информационным подходом к психике. В докладе *Э.Д. Телегиной* и *С.П. Филиппова* была обоснована актуальность изучения мышления в широкой системе социокультурных сред и контекстов, «задающих» содержание, форму и смысл интеллектуальной деятельности человека. Анализируя практическое мышление с позиций *СТМ*, *Н.Б. Березанская* подчеркнула, что соотнесение результатов точных лабораторных экспериментов с изучением мыслительной деятельности в реальных условиях является одной из традиций школы Тихомирова. Также в докладе приводились данные о возрастании роли индивидуально-личностной, мотивационной и смысловой регуляции при разворачивании творческих компонентов сложных видов профессионального (практического) мышления, характеризующегося высокой смысловой насыщенностью как содержания материала, так и результатов процесса интеллектуальной деятельности, специально рассматривались закономерности произвольного смыслообразования.

В кратких сообщениях *В.Г. Каменской*, *И.М. Дехановой*, *С.А. Роговой* содержались результаты теоретико-эмпирических исследований развития различных видов мышления и интеллекта. В выступлениях *С.А. Гильманова*, *А.Н. Краснова*, *В.П. Широких* рассматривались особенности мышления профессионалов различного профиля — музыкантов, врачей, летчиков.

В заключение *Н.Б. Березанская* сформулировала основные итоги заседания, обсудив современные проблемы и тенденции выделения видов и закономерностей развития мышления в контексте идей школы Тихомирова и акцентировав значение тематики смысловой детерминации и системного анализа мыслительной деятельности, прозвучавшей в большинстве докладов секции.

Секцию «Мышление и информационные технологии» (руководители — *Л.Н. Бабанин* и *А.Е. Войскунский*) открыл доклад *Ю.К. Корнилова* и *С.Ю. Коровкина* (Ярославль), посвященный вопросу о роли инструментов в мыслительной деятельности. *И.О. Александров* и *Н.Е. Максимова* продемонстрировали возможность применения графа для анализа процесса стратегической игры двух партнеров. В этом случае граф обозначает неоднородную семантическую сеть, компонентам которого можно поставить в соответствие психоло-

гическую феноменологию игры. *С.Н. Ениколопов* с позиций теории переработки социальной информации (в которой, в частности, большое внимание уделяется участию мышления в формировании социального поведения) рассмотрел проблему агрессивного поведения. *А.Ю. Егоров* сообщил о своих исследованиях интернет-аддикции как одного из технологических проявлений нехимической зависимости. В докладе *И.М. Богдановской, О.М. Гончаровой, Н.Н. Королевой, Ю.Л. Проект* (Санкт-Петербург) было обосновано понятие семиотической компетентности — способности к порождению, пониманию и использованию знаковых систем в познавательной деятельности в условиях современной информационной среды. *Л.Н. Бабанин* выделил межкультурные различия, которые необходимо учитывать при компьютеризации психологических методик. *И.В. Троицкая* и *А.В. Харитонович* (Санкт-Петербург) рассказали о пилотажном исследовании особенностей мыслительной деятельности у игроков в различные типы компьютерных игр. *А.А. Аветисова* сообщила результаты исследования имплицитных представлений людей о психологических свойствах компьютерных игр и показала различия в этих представлениях среди лиц, предпочитающих игры разного типа.

Далее выступили авторы кратких сообщений: *С.Ю. Купчинаус* (Ижевск) «Программное моделирование и развитие практического мышления у студентов», *А.А. Котов* и *Л.Б. Агрба* «Структура обобщения при формировании понятий и каузальном научении», *А.И. Виноградская* «Мыслительный процесс в диалогах СМИ: тактики совладания в ситуациях с личностно-ролевым риском принятия решения».

Конференция завершилась **пленарным заседанием** (сопредседатели — *А.Е. Войскунский, С.М. Джакупов, В.В. Знаков*). *В.В. Знаков* выступил с докладом «Мышление, знание и понимание», в котором обосновал положение об обусловленности процессов осознания себя формированием смыслов, в связи с чем проанализировал значение СТМ для разработки проблем самопознания и самопонимания. *И.А. Васильев* подвел основные итоги работы секции «Личностная регуляция мышления: смыслы, мотивы, эмоции».

Ю.Д. Бабаева выделила современные тенденции в изучении одаренности и сделала вывод, что развиваемый в СТМ подход, в котором проблемы мышления, личностной регуляции и общения рассматриваются в неразрывном единстве, является весьма плодотворным для решения многих теоретических, эмпирических и прикладных проблем в психологии творчества и одаренности.

Н.Б. Березанская выявила основные тенденции в изучении смысловой и социокультурной детерминации в современных ис-

следованиях мышления и на основе анализа докладов прошедшей конференции показала, как проблемы и идеи О.К. Тихомирова развиваются и конкретизируются в теоретических и практических работах.

В заключительном докладе «Мультипарадигмальность исследовательских подходов в современной психологии мышления» *Т.В. Корнилова* проанализировала проблему возможности разработки единой теории мышления и обсудила намеченные в литературе линии сближения разных исследовательских парадигм. Рассмотрены различия в теоретическом и методологическом контекстах анализа психологического наследия О.К. Тихомирова, а также преимущества подхода, развиваемого школой Тихомирова, с точки зрения его методологических последствий (открытость системы теоретических представлений о мышлении, развитие идеи многоуровневой его регуляции, выход объяснительных принципов за пределы традиционно рассматриваемых контекстов детерминации). Этот доклад побудил ряд коллег (*В.В. Знакова, Ю.Д. Бабаеву, Т.В. Корнилову*) взять слово еще раз; развернувшаяся дискуссия показала, сколь разнообразными могут быть выводы о возможностях, судьбах и путях сближения разных теоретических поворотов в понимании основ и регуляции мышления человека. В конце заседания *Л.И. Панкова* (Пенза) поделилась личными воспоминаниями о визитах О.К. Тихомирова (ее земляка) в родной город.

Следует отметить, что практически все выступления на этой конференции вызывали у слушателей живой интерес. Это отражалось в большом количестве вопросов к докладчикам, в дискуссиях, часто возникавших и носивших конструктивный характер, в обсуждениях, которыми сопровождалось выступление. Широта направлений и многообразие проблем, изучаемых с опорой на СТМ, свидетельствуют о высоком эвристическом потенциале данной теории и об ее актуальности для психологии.

Материалы конференции опубликованы в сборнике: Современная психология мышления: смысл в познании / Отв. ред. Ю.П. Зинченко, А.Е. Войскунский, Т.В. Корнилова. М.: Смысл, 2008; работам, представляющим к этой конференции школу Тихомирова, посвящен второй номер журнала «Вестник Московского университета. Серия 14. Психология» за 2008 г.