

А. Х. Фам, Д. А. Леонтьев

СУБЪЕКТИВНОЕ КОНСТРУИРОВАНИЕ ВЫБОРА В СИТУАЦИЯХ РАЗНОГО УРОВНЯ ЗНАЧИМОСТИ (ОКОНЧАНИЕ)

В статье представлено исследование процесса выбора и параметров его субъективного конструирования в реальных ситуациях разного уровня значимости. Проводится сравнение качественных и количественных особенностей ситуаций «судьбоносного» (С) и «повседневного» (П) выбора. В каждой из ситуаций выявляется связь качественных параметров деятельности выбора с устойчивыми особенностями личности. Предпринимается попытка выделения различных типов деятельности выбора в данных ситуациях. Результаты, полученные на выборке из 74 студентов (55 женщин и 19 мужчин) в возрасте 17—25 лет (ср. знач.=18.7 года, ст. отклон.=1.09) с использованием 3 основных (авторских) и 8 вспомогательных методик, позволяют сделать вывод о принципиальных качественных и количественных различиях между ситуациями С и П.

Ключевые слова: выбор, конструирование выбора, самоопределение, субъектность, спонтанность, личностные переменные.

The paper presents a study of choice process and parameters of its subjective construction in real life situations of different scale of importance. Qualitative and quantitative features of “fateful” (F) and “everyday” (E) choice situations were compared, in each situation the connection was found between qualitative parameters of choice activity with stable personality variables, an attempt was made to allocate different types of choice activity in these situations. The results obtained on a sample of 74 students (55 females and 18 males) of age 17—25 (median age = 18.7; SD = 1.09) with the use of 3 basic and 8 additional questionnaires allowed to make a conclusion about the essential qualitative and quantitative differences between situations of F and E choice.

Key words: choice, construction of choice, self-orientation, agency, spontaneity, personality variables.

Фам Анна Хунговна — аспирант кафедры общей психологии ф-та психологии МГУ имени М.В. Ломоносова, науч. сотр. лаборатории позитивной психологии и качества жизни НИУ ВШЭ. *E-mail:* anna.fam@gmail.com

Леонтьев Дмитрий Алексеевич — докт. психол. наук, профессор кафедры общей психологии ф-та психологии МГУ имени М.В. Ломоносова, зав. лабораторией позитивной психологии и качества жизни НИУ ВШЭ. *E-mail:* dleon@mysl.ru

Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 12-36-01050).

В первой части статьи (Фам, Леонтьев, 2013) были рассмотрены задачи, методы и организация настоящего исследования. Было произведено сравнение качественных и количественных особенностей двух разноуровневых ситуаций выбора по следующим параметрам: содержание выбора и общий контекст ситуации, основательность, эмоциональное отношение к процессу выбора, самостоятельность, удовлетворенность выбором, сложность и значимость выбора. Полученные результаты позволяют говорить о том, что в ситуации С («судьбоносный» выбор) деятельность выбора носит более развернутый и осознанный характер, а в ситуации П («повседневный» выбор) она приобретает более свернутые, редуцированные формы.

Во второй части статьи анализируется связь качественных параметров деятельности выбора с личностными переменными, выявляются типы деятельности выбора и их связь с устойчивыми особенностями личности.

Выявление связи качественных параметров деятельности выбора с устойчивыми особенностями личности

Корреляции шкал СКВ с переменными личностных опросников

В целях исследования связи качественных параметров выбора с устойчивыми особенностями личности мы посчитали корреляции шкал опросника СКВ (в ситуациях С и П) с переменными личностных опросников, использовавшихся на обоих этапах исследования. Корреляционный анализ был проведен в программе SPSS (двумерные корреляции). Мерой взаимосвязи служил коэффициент корреляции Спирмена.

Результаты корреляционного анализа (табл. 1) показывают, что *основательность выбора* связана с ориентацией на достижение и новизну, а также с наличием у человека целей в жизни. Более того, обдуманый и ответственный С-выбор совершают люди, стремящиеся к поиску положительного смысла в произошедшем событии, не склонные перекладывать на окружающих вину за пережитое и предпочитающие сложные задачи, а обдуманый П-выбор — те, которые стараются лучше выглядеть в глазах окружающих, предпочитают использовать рациональные стратегии принятия решений, верят в свои силы, считают свою жизнь достаточно осмысленной и при этом в данной конкретной ситуации выбора четко осознают критерии для сравнения имеющихся альтернатив.

Бесконфликтное отношение к процессу собственного выбора коррелирует с верой в свои силы и предпочтением такой стратегии когнитивной регуляции эмоций, как отвлечение на мысли о других, более приятных ситуациях вместо размышлений о пережитых затруднениях. Более того, люди, получающие удовольствие от С-выбора,

Таблица 1

Корреляции факторов СКВ (в ситуациях С и П) со шкалами личностных опросников. Жирным выделены корреляции, значимые на уровне $p \leq 0.01$; все остальные корреляции значимы на уровне $p \leq 0.05$

Ситуация выбора	Методика	Шкалы	Значение корреляции
Ф1: основательность выбора			
С	ТОМ	Ориентация на достижение	.349
		Ориентация на новизну	.244
	ОКРЭ	Позитивная переоценка	.247
		Обвинение других	-.260
	ШОТН	Отношение к сложным задачам	.279
СЖО	Цели в жизни	.272	
П	ТОМ	Ориентация на достижение	.324
		Ориентация на новизну	.274
		Социальная желательность	.318
	ЛФР-21	Рациональность	.255
	СЖО	Цели в жизни	.291
		Локус контроля — Я	.236
		Общий показатель осмысленности жизни	.234
	Анкета «Паспорт выбора» (П)	Очевидность критериев для сравнения альтернатив	.301
Ф2: бесконфликтность выбора			
С	ЛФР-21	Риск	.316
	ОКРЭ	Позитивная перефокусировка	.276
		Обвинение других	.278
	СЖО	Локус контроля — Я	.236
П	ТОМ	Ориентация на достижение	.259
		Ориентация на лидерство	.250
		Ориентация на новизну	.282
		Социальная желательность	.287
	РОКО-26	Автономия	.242
		Безличная каузальная ориентация	-.285
	ВСК	Общий показатель волевого самоконтроля	.314
		Настойчивость	.322
	ОКРЭ	Позитивная перефокусировка	.376
		Позитивная переоценка	.293
	СЖО	Цели в жизни	.333
		Процесс жизни	.466
		Результативность жизни	.374
Локус контроля — Я		.348	
Общий показатель осмысленности жизни		.389	

Ситуация выбора	Методика	Шкалы	Значение корреляции
Ф3: самостоятельность выбора			
С	ТОМ	Ориентация на новизну	.274
	ЛФР-21	Риск	.235
	ОКРЭ	Позитивная перефокусировка	-.270
	ШОТН	Толерантность/избегание неопределенности	-.242
П	ТОМ	Ориентация на достижение	.399
		Ориентация на новизну	.399
		Социальная желательность	.253
	РОКО-26	Автономия	.263
		Безличная каузальная ориентация	-.339
	ВСК	Общий показатель волевого самоконтроля	.343
		Настойчивость	.323
		Самообладание	.245
	ОКРЭ	Руминации	-.243
	СЖО	Цели в жизни	.288
		Процесс жизни	.252
		Результативность жизни	.256
		Общий показатель осмысленности жизни	.282
	Анкета «Паспорт выбора» (П)	Временная удаленность ситуации выбора от момента исследования	-.340
Влияние выбора на текущую жизнь		-.332	
Эмоциональная нагруженность ситуации выбора		-.385	
Ф4: удовлетворенность выбором			
С	Анкета «Паспорт выбора» (С)	Влияние выбора на текущую жизнь	.318
		Очевидность альтернатив выбора	.243
	ОКРЭ	Фокусирование на планировании	.307
	ШОТН	Отношение к сложным задачам	.257
		Предпочтение неопределенности	.242
П	ТОМ	Ориентация на достижение	.294
		Ориентация на новизну	.339
	ВСК	Общий показатель волевого самоконтроля	.246
		Настойчивость	.233
	ОКРЭ	Позитивная перефокусировка	.233
		Рассмотрение в перспективе	.284
	СЖО	Цели в жизни	.308
		Процесс жизни	.373
Результативность жизни		.285	
	Общий показатель осмысленности жизни	.296	

склонны к риску (см. также: Козелецкий, 1991) и переключению вины за пережитое событие на окружающих. С бесконфликтным отношением к **П**-выбору положительно коррелируют ориентация на достижение, лидерство и новизну, социальная желательность, автономная каузальная ориентация, волевой самоконтроль, настойчивость, осмысленность жизни (и такие частные ее показатели, как наличие целей в жизни, ее эмоциональная насыщенность и результативность) и поиск положительного смысла в произошедшем событии; отрицательная корреляция — с безличной каузальной ориентацией.

Самостоятельность выбора связана с ориентацией на новизну — тягой к поиску новых впечатлений, незнакомых ситуаций и сфер деятельности, изменению принятых решений и самого себя, творческому мышлению и отличию от других людей. Самостоятельный **С**-выбор также положительно коррелирует с риском и отрицательно — со склонностью отвлекаться на мысли о приятном вместо размышлений о пережитых затруднениях и толерантностью или избеганием неопределенности. Те же, кто предпочитает совершать автономный **П**-выбор, ориентированы на достижение, имеют высокие баллы по параметрам социальной желательности, автономности, волевого самоконтроля, настойчивости, самообладания, осмысленности жизни (в том числе ее эмоциональной насыщенности и результативности, а также наличия целей в жизни); в то же время наблюдаются отрицательные корреляции самостоятельного **П**-выбора с безличной каузальной ориентацией, склонностью навязчиво думать о негативном событии, большой эмоциональной нагруженностью ситуации выбора, ее временной удаленностью от момента исследования и влиянием выбора на текущую жизнь испытуемого (т.е. **П**-выборы из недавнего прошлого, а также выборы, вызывающие немного эмоций и практически не имеющие последствий для жизни, оцениваются как более самостоятельные).

Удовлетворенность С-выбором коррелирует с предпочтением сложных задач и неопределенности, со склонностью использовать такую стратегию реагирования на негативные события, как размышления о возможных шагах выхода из сложной ситуации, а также (применительно к конкретной ситуации) с очевидностью для человека вариантов, из которых предстояло выбирать, и с оценкой последствий выбора как значимых. Удовлетворенность **П**-выбором связана с ориентацией на достижение и новизну, волевым самоконтролем, настойчивостью, осмысленностью жизни (и ее частными показателями — наличием целей в жизни, ее эмоциональной насыщенностью и результативностью), а также с выбором таких способов переживания трудных ситуаций, как отвлечение на мысли о более приятных событиях и снижении исключительной значимости

произошедшего за счет сравнения его с другими, более сложными ситуациями.

Полученные результаты подтверждают нашу гипотезу о принципиальном различии ситуаций выбора двух уровней значимости (на это указывают как количество, так и характер корреляций параметров деятельности выбора с личностными переменными в ситуациях С и П).

1. Параметры П-выбора оказываются связаны со многими переменными личностных опросников, в то время как в случае С столь выраженной связи не наблюдается (таким образом, С-выбор в меньшей степени предсказывается личностными характеристиками, нежели П).

Объяснение этого феномена мы видим в том, что С-выбор, происходящий в условиях большой неопределенности и риска и являющийся переломным событием в жизни человека, не предполагает обращения к готовым решениям, заранее заданным способам действия. В свете этого кажется закономерным то, что толерантность (и предпочтение) к неопределенности — одна из немногих личностных характеристик, сопряженных с конструированием С-выбора (и при этом не связанных ни с одним из параметров субъективного конструирования П-выбора, что указывает на принципиально различный характер ситуаций выбора двух рассматриваемых уровней).

Деятельность выбора в С — это разворачивающаяся здесь-и-сейчас деятельность самоопределения в проективной жизненной ситуации, имеющая своим итогом не только непосредственное предпочтение человеком одной из альтернатив, но и расширение круга целей и мотивов, появление нового, обобщенного видения ситуации выбора в целом (Петровский, 2010), а также формирование себя в процессе выбора, трансформация личности (см., в частности: Бергсон, 1992; Кравченко, 1987; Кьеркегор, 1998; Логинова, 2001; Рубинштейн, 1986; Maddi, 1998). Более того, необходимость совладания с неопределенностью, решение «задачи на смысл» (Леонтьев, 1977; Леонтьев, 2007) в С в каком-то смысле нивелирует различия между выбирающими, поскольку требует от любого человека много ресурсов (см., напр.: Лихачева, 2012), и в том случае, если внутренних ресурсов (опоры на интуицию, опыт, смыслы и ценности) для совершения качественного выбора не хватает, человек прибегает к помощи внешних средств (обращение к авторитетным лицам, увеличение промежутка времени на обдумывание альтернатив и др.). В ситуации П такая «компенсация» не требуется, поскольку цена вопроса невелика. Субъективное конструирование П-выбора во многом обуславливается личностными особенностями и накопленным опытом разрешения аналогичных ситуаций, а потому П-выбор — это скорее индикатор типовых жизненных стратегий человека.

2. Разные параметры **П**-выбора зачастую коррелируют с одними и теми же личностными переменными. Так, в случае **П** ориентация на достижение и на новизну (шкалы **ТОМ**), а также наличие целей в жизни и общий показатель осмысленности жизни (**СЖО**) взаимосвязаны со всеми четырьмя факторами **СКВ**; социальная желательность (**ТОМ**) — с основательностью, бесконфликтностью и самостоятельностью выбора; общий показатель волевого самоконтроля и настойчивость (**ВСК**), процесс и результативность жизни (**СЖО**) — с бесконфликтностью, самостоятельностью и удовлетворенностью выбором. Между тем в **С** подобное сходство в корреляциях отсутствует.

Таким образом, субъективное конструирование **П** представляется значительно более однородным: в отличие от **С** все входящие в его состав параметры находятся в тесной взаимосвязи. Об этом, в частности, свидетельствует сопоставление данных корреляционного анализа факторов опросника **СКВ** в **С** и **П**: в **С** только бесконфликтность выбора связана с удовлетворенностью выбором (0.477; корреляция значима на уровне $p=0.05$), в то время как в **П** наблюдаются взаимосвязи самостоятельности с основательностью (0.362; $p=0.05$), бесконфликтностью (0.326; $p=0.05$) и удовлетворенностью выбором (0.274; $p=0.01$), а также удовлетворенности с бесконфликтностью выбора (0.567; $p=0.05$).

Описанное «слипание» параметров субъективного конструирования выбора в **П** можно объяснить большей легкостью данной ситуации, однозначностью ее восприятия испытуемыми. Разрешение ситуации **С**, напротив, сопряжено с большей амбивалентностью мыслей и чувств, поскольку выбор одной из альтернатив с неизбежностью предполагает жертву — отказ от другой (см.: Василюк, 1997; Кьеркегор, 1998; Шварц, 2005). Удовлетворенность принятым решением при этом может быть достаточно высокой (см. первую часть статьи), в том числе и потому, что в результате процесса выбора, нередко длительного и мучительного, возникает ряд важных личностных приобретений.

Выделение типов деятельности выбора

При постановке данной задачи мы опирались на результаты одного из проведенных нами ранее исследований (Леонтьев, Фам, 2011), в ходе которого были выделены два типа деятельности выбора (так называемые субъектный, или автономный, и спонтанный), различающиеся особенностями его субъективного конструирования. Были обнаружены статистически значимые различия в личностных особенностях испытуемых, предпочитающих тот или иной тип деятельности выбора. Те, кто совершает субъектный выбор, обладают более высоким уровнем социальной желательности, психологиче-

ского благополучия, жизнестойкости, автономии и субъективного контроля, в то время как у предпочитающих спонтанный выбор более выражены проявления отчуждения в разных сферах жизни.

В качестве объекта анализа в упомянутом исследовании выступало принятие решения об участии/неучастии в выборах местных органов власти. В настоящей работе гипотеза о существовании различных типов деятельности выбора была проверена на материале разноуровневых выборов.

С этой целью была проведена процедура кластерного анализа (*Quick Cluster, K means Cluster — ANOVA*; затем — метод Варда, интервал — квадрат евклидова расстояния, стандартизация — z-шкала) отдельно для ситуаций С и II. В качестве объектов кластеризации были выбраны испытуемые, участвовавшие в исследовании, а в качестве переменных — шкалы СКВ.

Анализируя, чем именно различаются параметры субъективного конструирования выбора у испытуемых выделенных нами групп, в каждой из ситуаций мы применяли t-критерий для сравнения подвыборок по четырем факторам опросника.

Судьбоносный выбор

В результате кластеризации выделилось два кластера (46 и 27 человек). Основанием для разделения испытуемых на две группы

Таблица 2

Сравнение двух групп испытуемых по 4 факторам СКВ в ситуации С (t-тест)

Факторы СКВ	Описательные статистики				Тест для независимых выборок			
	Группы (метод Варда)	Ср. знач.	Станд. отклон.	Станд. ошибка	Тест Левина на равенство дисперсий		t-тест на равенство средних	
					F-критерий	Значимость	Двусторон. значимость (допущение равенства дисперсий)	Двусторон. значимость (допущение неравенства дисперсий)
Основательность	1	23.91	4.97	0.73	0.000	.992	.483	.493
	2	23.04	5.37	1.03				
Бесконфликтность	1	19.22	4.93	0.73	1.632	.206	.000	.000
	2	12.37	4.10	0.79				
Самостоятельность	1	15.74	3.89	0.57	1.345	.250	.660	.673
	2	15.30	4.53	0.87				
Удовлетворенность	1	32.07	3.35	0.49	1.815	.182	.000	.000
	2	23.41	4.19	0.81				

послужили различия в эмоциональном проживании ситуации С (факторы — бесконфликтность выбора и удовлетворенность им). Существенные и значимые (на уровне $p=0.000$) различия обнаружались по указанным двум инвариантным параметрам СКВ (табл. 2): испытуемые, вошедшие в первую группу (46 чел.), оценивают свой выбор как значительно более бесконфликтный и верный, нежели представители второй группы (27 чел.).

Повседневный выбор

Проведя аналогичную процедуру, мы выделили два кластера (37 и 36 чел.). Применяв t-критерий для сравнения подвыборок по факторам СКВ, мы также обнаружили существенные и значимые (на уровне $p=0.000$) различия по двум параметрам, характеризующим эмоциональные аспекты выбора, — отношению к процессу выбора и удовлетворенности его результатом (табл. 3). Испытуемые, вошедшие в первую группу (37 чел.), оценивают свой выбор как значительно более эмоционально бесконфликтный и правильный, нежели представители второй группы (36 чел.).

Таким образом, результаты выявления типов деятельности выбора в ситуациях двух уровней значимости оказались аналогичны: основанием для выделения различий между группами являются эмоциональные параметры субъективного конструирования выбора.

Таблица 3

Сравнение двух групп испытуемых по 4 факторам СКВ в ситуации П (t-тест)

Факторы СКВ	Описательные статистики				Тест для независимых выборок			
	Группы (метод Варда)	Ср. знач.	Станд. отклон.	Станд. ошибка	Тест Левина на равенство дисперсий		t-тест на равенство средних	
					F-критерий	Значимость	Двусторон. значимость (допущение равенства дисперсий)	Двусторон. значимость (допущение неравенства дисперсий)
Основательность	1	19.00	6.78	1.11	4.986	.029	.520	.519
	2	19.89	4.78	0.80				
Бесконфликтность	1	20.41	4.19	0.69	0.149	.700	.000	.000
	2	12.86	3.66	0.61				
Самостоятельность	1	17.89	4.38	0.72	0.165	.686	.609	.609
	2	17.36	4.45	0.74				
Удовлетворенность	1	29.35	4.08	0.67	0.342	.561	.000	.000
	2	20.81	4.82	0.80				

Сопоставив кластеры, полученные в ситуациях С и П, мы получили четыре группы испытуемых: С+ П+ (27 чел.) С+ П- (19 чел.) С- П+ (10 чел.) и С- П- (16 чел.) (знаком «+» мы обозначили удовлетворенность, а знаком «-» — неудовлетворенность процессом и результатом выбора). Данные двоих респондентов из общей выборки (74 чел.) были неполными, а потому были исключены из дальнейшей обработки. Сопоставление показало, что распределение испытуемых по кластерам в ситуациях С и П совпадает лишь частично: 46 человек (27+19) обнаруживают устойчивость эмоциональных параметров СКВ, в то время как у 26 человек (10+16) эмоциональные параметры СКВ в ситуациях С и П различаются. Это является дополнительным подтверждением нашей гипотезы о качественных различиях ситуаций С и П.

Выявление связи типов деятельности выбора с личностными особенностями

С целью проверки гипотезы о связи типов деятельности выбора с личностными переменными с помощью t-критерия было произведено сравнение личностных особенностей испытуемых, отнесенных к разным кластерам (отдельно для ситуаций С и П). Отталкиваясь от результатов корреляционного анализа (проиллюстрировавшего, что протекание С-выбора личностными характеристиками практически не предсказывается), мы предположили, что различия в личностных особенностях могут быть более выражены в П, нежели в С. Полученные данные позволяют говорить о подтверждении этого предположения.

Две группы, сформированные для С, имеют немногочисленные и незначительные различия по значениям шкалы «Позитивная перефокусировка» опросника ОКРЭ ($p=0.003$), а также «Социальная желательность» опросника ТОМ (0.014), «Отношение к сложным задачам» опросника ШОТН (0.028), «Процесс жизни» и «Локус контроля—Я» опросника СЖО (0.041 и 0.047 соответственно) — на уровне тенденции. Испытуемые, оценившие сделанный С-выбор как более эмоционально бесконфликтный и верный, несколько больше склонны в случае затруднения отвлекаться на мысли о более приятных событиях и ситуациях, имеют более выраженную склонность к социально желательному поведению, толерантны к сложным задачам, а также в несколько большей степени воспринимают жизнь и происходящие в ней события как интересные и эмоционально насыщенные и верят в свои силы.

Две группы испытуемых, выделенных в П, имеют высокозначимые различия по показателям шкал «Процесс жизни» (0.002), «Результат жизни» (0.006) и общему показателю осмысленности жизни (0.007) опросника СЖО, шкал «Руминации» (0.003) и «Позитивная

перефокусировка» (0.007) опросника ОКРЭ, а также «Отношение к сложным задачам» (0.043) и «Толерантность/избегание неопределенности» (0.013) опросника ШОТН, «Ориентация на лидерство» опросника ТОМ (0.067), «Безличность» опросника РОКО (0.015), «Настойчивость» (0.015) и общему показателю волевого самоконтроля (0.03) опросника ВСК, шкалы «Риск» опросника ЛФР (0.02) и «Цели в жизни» опросника СЖО (0.013) — на уровне тенденции. Испытуемые, испытавшие больше приятных эмоций в процессе и результате совершения П-выбора, воспринимают жизнь как интересную и эмоционально насыщенную, проживают ее более осмысленно и испытывают больше удовлетворенности пройденным отрезком жизни, нежели представители второй группы. Также эти испытуемые несколько меньше склонны заикливаться на пережитой трудной ситуации и, напротив, чаще отвлекаются на мысли о других, более приятных событиях. Они обладают более высокой толерантностью к неопределенности, лидерскими качествами, настойчивостью, волевым самоконтролем, склонностью к риску и имеют цели в будущем. При этом для них менее свойственна безличная каузальная ориентация, чем для испытуемых, отнесенных ко второй группе.

Задачей следующего шага работы стало исследование того, какие различия имеются в личностных особенностях испытуемых, образующих два крайних полюса по эмоциональным параметрам СКВ — С+ П+ и С- П-.

Применив t-критерий, мы обнаружили значимые различия между группами по значениям шкал «Позитивная перефокусировка» опросника ОКРЭ (0.000), «Отношение к сложным задачам» опросника ШОТН (0.007), «Социальная желательность» опросника ТОМ (0.009), «Риск» опросника ЛФР (0.008) и шкал «Цели в жизни» (0.006), «Процесс жизни» (0.003), «Результат жизни» (0.007) и общему показателю осмысленности жизни (0.006) опросника СЖО. Различия на уровне тенденции были обнаружены по значениям шкал «Фокусирование на планировании» (0.059) и «Катастрофизация» (0.042) опросника ОКРЭ, «Толерантность/избегание неопределенности» (0.029) и общему показателю толерантности к неопределенности (0.04) ШОТН. Респонденты, которые испытывали более однозначные чувства в процессе совершения и высокозначимых и малозначимых выборов и были удовлетворены их результатом, склонны использовать более конструктивные стратегии совладания с неприятными ситуациями, лучше справляются с неопределенностью и склонны к риску, а также обладают более высокими показателями осмысленности жизни и социальной желательности, нежели респонденты из второй группы.

Сопоставление личностных особенностей испытуемых, обнаруживших и не обнаруживших устойчивость эмоциональных параметров СКВ, не выявило значимых различий между подвыборками.

Заключение

В ходе настоящего исследования мы выполнили ряд поставленных задач.

Сравнение качественных и количественных особенностей разноразрядных ситуаций выбора позволило показать ограниченность подхода к исследованию выбора «вообще», без определения степени его значимости (и без учета параметров его субъективного конструирования). Повседневный и судьбоносный выбор имеют разное феноменологическое содержание и операциональную структуру, различаются степенью осознанности, развернутости, сложности и др. Как и ожидалось, структуры деятельности П-выбора оказались более свернутыми, шаблонными, осуществляющимися преимущественно на уровне автоматизированных операций, в то время как С выбор осуществляется на уровне целостной развернутой деятельности.

Результаты корреляционного анализа факторов СКВ с устойчивыми особенностями личности подтвердили нашу гипотезу о принципиальном различии ситуаций выбора двух уровней значимости. В процессе судьбоносного выбора происходит изменение личности; деятельность самоопределения в этом случае носит творческий и сугубо индивидуальный характер, практически не обусловленный личностными характеристиками. В то же время процессуальные особенности повседневного выбора легче предсказать исходя из особенностей личности и ее качества жизни в целом.

Гипотеза о существовании различных типов деятельности выбора в ситуациях двух градаций значимости подтвердилась частично.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Бергсон А. Опыт о непосредственных данных сознания // Бергсон А. Собр. соч.: В 4 т. Т. 1. М.: Московский клуб, 1992. [**Bergson, A.** (1992). *Opyt o neposredstvennyh dannyh soznaniya*. In: Bergson A. *Sobr. soch.: V 4 t. T. 1*. Moskva: Moskovskij klub]

Василюк Ф.Е. Психотехника выбора // Психология с человеческим лицом: Гуманистическая перспектива в постсоветской психологии / Под ред. Д.А. Леонтьева, В.Г. Щур. М.: Смысл, 1997. С. 284—314. [**Vasiljuk, F.E.** (1997). *Psihotehnika vybora*. In: D.A. Leontiev, V.G. Shchur (Red), *Psihologija s chelovecheskim licom: Gumanisticheskaja perspektiva v postsovetsoj psihologii* (ss. 284—314). Moskva: Smysl]

Козелецкий Ю. Человек многомерный (психологические эссе). Киев: Лыбидь, 1991. [**Kozeletskiy, Yu.** (1991). *Chelovek mnogomernyj (psihologicheskie jesse)*. Kiev: Lybid']

Кравченко Л.С. Жизненный выбор личности (психологический анализ): Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. М., 1987. [**Kravchenko, L.S.** (1987). *Zhiznennij vybor lichnosti (psihologicheskij analiz): Avtoref. diss. ... kand. psihol. nauk*. Moskva]

Кьеркегор С. Наслаждение и долг. М.: Феникс, 1998. [**K'erkegor, S.** (1998). *Naslazhdenije i dolg*. Moskva: Feniks]

Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Политиздат, 1977. [**Leontiev, A.N.** (1977). *Dejatel'nost'. Soznanie. Lichnost'*. Moskva: Politizdat]

Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М.: Смысл, 2007. [**Leontiev, D.A.** (2007). *Psihologija smysla: priroda, stroenie i dinamika smyslovoj real'nosti*. Moskva: Smysl]

Леонтьев Д.А., Фам А.Х. Как мы выбираем: структуры переживания собственного выбора и их связь с характеристиками личности // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 2011. № 1. С. 39—53. [**Leontiev, D.A., Fam, A.Kh.** (2011). *Kak my vybiraem: struktury perezhivaniya sobstvennogo vybora i ih svjaz' s harakteristikami lichnosti*. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14. Psikhologiya*, 1, 39—53]

Лихачева Е.Ю. Преодоление ситуации неопределенности в имитационных играх: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. М., 2012. [**Lihacheva, E.Yu.** (2012). *Preodolenie situacii neopredelennosti v imitacionnyh igrah*: Avtoref. diss. ... kand. psihol. nauk. Moskva]

Логинова Н.А. Жизненный выбор личности // Психобиографический метод исследования и коррекции личности: Учеб. пособие. Алматы: Казах. университет, 2001. [**Loginova, N.A.** (2001). *Zhiznennyj vybor lichnosti*. In: *Psihobiograficheskij metod issledovanija i korrekcii lichnosti: Ucheb. posobie*. Almaty: Kazah. universitet]

Петровский В.А. Человек над ситуацией. М.: Смысл, 2010. [**Petrovskij, V.A.** (2010). *Chelovek nad situaciej*. Moskva: Smysl]

Рубинштейн С.Л. Принцип творческой самодеятельности // Вопросы психологии. 1986. № 4. С. 101—108. [**Rubinshtein, S.L.** (1986). *Princip tvorcheskoi samodejatel'nosti*. *Voprosy Psikhologii*, 4, 101—108]

Фам А.Х., Леонтьев Д.А. Субъективное конструирование выбора в ситуациях разного уровня значимости (Часть 1) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 2013. № 1. С. 84—96. [**Fam, A.Kh., Leontiev, D.A.** (2013). *Sub'ektivnoe konstruirovanie vybora v situacijah raznogo urovnja znachimosti (Chast' 1)*. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14. Psikhologiya*, 1, 84—96]

Шварц Б. Парадокс выбора: Почему «больше» значит «меньше». М.: Добрая книга, 2005. [**Shvarts, B.** (2005). *Paradoks vybora: Pochemu «bol'she» znachit «men'she»*. Moskva: Dobraj kniga]

Maddi, S.R. (1998). Creating meaning through making decisions. In: P.T.P. Wong, P.S. Fry (Eds), *The Human Quest for Meaning. A Handbook of Psychological Research and Clinical Applications* (pp. 1—25). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.