

Е. Р. Агадуллина, М. В. Котова

ВЗАИМОСВЯЗЬ ВОСПРИНИМАЕМОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ ГРУППЫ И ГРУППОВОЙ АКТИВНОСТИ

В статье рассматриваются подходы к определению понятия «воспринимаемая целостность группы». Приводятся исследовательские данные о связи воспринимаемой целостности группы с приписыванием ей различных уровней и видов активности.

Ключевые слова: социальная группа, воспринимаемая целостность группы, виды групповой активности.

The article discusses the perception of social groups, in particular, their entitativity. Different approaches to determining the entitativity of the social group are reviewed. A parallel between the perception of the entitativity of the group and assignment of different levels of activity to the group is declared.

Key words: social group, perceived entitativity, groupness.

Представим себе студентов, выходящих из университета после окончания занятий. Воспримет ли случайный прохожий их как единую группу? Или для него они будут лишь отдельными индивидами, просто находящимися рядом в одно время? А теперь допустим, что в данном университете есть своя форма, например джемпера разных оттенков в зависимости от факультета. Будут ли сейчас для случайного прохожего выходящие из университета студенты более походить на группу (или разные группы), чем в предыдущем случае? Актуализируется ли вслед за восприятием определенное отношение и поведение с его стороны?

Приведенный пример и заданные к нему вопросы отражают проблему восприятия группы как субъекта, приписывания группе психологических черт, а также прогнозирования определенных форм поведения как со стороны членов данной группы, так и по отношению к ним. Указанная проблема достаточно широка для освещения в небольшой статье, поэтому данная работа преследует решение двух более

Агадуллина Елена Рафиковна — канд. психол. наук, науч. сотр. кафедры социальной психологии ф-та психологии МГУ, ст. преп. кафедры организационной психологии ф-та психологии НИУ ВШЭ. *E-mail:* eagadullina@hse.ru

Котова Марина Викторовна — канд. психол. наук, науч. сотр. кафедры социальной психологии ф-та психологии МГУ, ст. преп. кафедры организационной психологии ф-та психологии НИУ ВШЭ. *E-mail:* mkotova@hse.ru

узких задач. Во-первых, это анализ понятия «воспринимаемая целостность группы» как одного из предложенного исследователями решений понимания процессов, происходящих при социальном познании человеком групп, сообществ, различных объединений. Во-вторых, это обсуждение роли воспринимаемой целостности группы в восприятии активности группы, ее уровня и видов.

Проблема восприятия группы как целостного субъекта

К настоящему времени в научной литературе выделены объективные критерии классификации и восприятия социальных групп. Например, группы делятся на большие и малые в зависимости от того, сколько людей в них входит и может ли быть между этими людьми налажено непосредственное взаимодействие (Кричевский, Дубовская, 2001; Ойстер, 2004). Пользуясь данными критериями, психолог может сделать достаточно обоснованный вывод о том, является ли некоторое количество людей социальной группой и какая именно это группа — малая или большая. Однако крайне важен и другой аспект, связанный с изучением обыденного восприятия социальных групп и особенно тех случаев, когда рядовой человек, не обладающий специальными знаниями о том, что считается социальной группой, а что нет, принимает соответствующее решение. Как справедливо указывает Г.М. Андреева, «...вопрос стоит не о том, как надо познавать окружающий человека социальный мир, а о том, как обыденный человек практически это делает в повседневной жизни» (Андреева, 2005, с. 43). В результате смещения интереса исследователей с разработки научных классификаций групп на поиск закономерностей обыденного восприятия социальных групп особое значение приобрел следующий тезис: наше взаимодействие с миром зависит от того, каким мы его воспринимаем (Андреева, 2005; Лейенс, Дарден, 2001; Фидлер, Блесс, 2004). Ключевой вопрос, которым задается большинство исследователей социальных групп, таков: на что ориентируется человек, делая вывод о том, что некоторое количество людей является социальной группой?

В первых исследованиях этой проблематики, предпринятых в начале 1950-х гг., были выявлены общие характеристики, которыми должна обладать какая-либо совокупность людей, чтобы восприниматься как социальная группа: осведомленность о принадлежности к группе, количество членов группы, диапазон поведения членов группы и диапазон ситуаций, в которых члены группы взаимозависимы и могут взаимодействовать, а также наличие связывающих их в прошлом общих событий («общая судьба» группы) (Meneses et al., 2008). В конце 1950-х гг. Д. Кэмпбелл (Campbell, 1958) впервые ввел в научный обиход специальное понятие *entitativity* для описания степени, в которой группа воспринимается как единое целое, и выделил такие ключевые характеристики, как внешнее и внутреннее сходство (гомогенность)

членов группы, «общая судьба», границы группы, определяемые пространственной близостью ее членов, общие групповые цели и наличие групповой структуры.

В науке существует множество понятий, значение которых осознается значительно позднее их первого появления. Так и указанная публикация Д. Кэмпбелла не оказала в свое время сильного влияния на научное сообщество. Почти через четверть века Дж. Мак-Граф (McGrath, 1984) ввел еще одно понятие, описывающее восприятие группы, — *groupness*, и именно выход его книги «запустил» в 1990-е гг. волну теоретических и эмпирических исследований *воспринимаемой целостности группы*, связанных с осознанием значимости и важности данного понятия для исследования социальных групп. В русскоязычной психологической литературе достаточно сложно найти адекватный перевод указанным понятиям. Так, *groupness* чаще всего переводится как «групповость» (Чалдини и др., 2002), а наиболее близкой по смыслу к *entitativity* является «целостность»⁵. В настоящий момент понятия «целостность» и «групповость» сосуществуют на страницах научных журналов, несмотря на то что некоторые авторы считают «групповость» расширением «целостности» (Lickel et al., 2000). Многочисленные последователи Д. Кэмпбелла и Дж. Мак-Графа исследуют воспринимаемую целостность группы по единой схеме: сначала выделяют набор характеристик, которые должны быть связаны с воспринимаемой целостностью группы, затем проверяют наличие или отсутствие этой связи. Результаты, полученные в рамках двух подходов, согласуются друг с другом, что лишний раз демонстрирует схожесть понятий и возможность обобщения данных для получения более полного представления о воспринимаемой целостности группы.

Результаты анализа теоретических подходов и существующих эмпирических исследований связи «целостности»/«групповости» с характеристиками группы обобщены в таблице. Прежде всего, стоит отметить различия в связях между характеристиками группы и «целостностью»/«групповостью». Так, для концепции «целостности» большее значение имеют такие характеристики, как гомогенность и территориальная близость членов группы, а в концепции «групповости» подчеркивается значимость времени существования группы. Нельзя сказать, что эти различия носят принципиальный характер, так как даже в рамках исследований одного из направлений достаточно часто появляются противоречащие друг другу результаты, которые объясняются сложностью и спецификой операционализации основных понятий.

⁵ В работе Р. Менесис с коллегами упоминается еще и третье специфическое понятие — *groupality*, которое, по мнению авторов, описывает специфический подход к восприятию социальной группы в советской социальной психологии (Meneses et al., 2008). В данном случае *groupality* является синонимом сплоченности.

**Теоретические подходы и существующие результаты исследований связи
«целостности»/«групповости» с характеристиками группы**

| Характеристика группы | Результаты исследований в концепции «целостности» (<i>entitativity</i>) | Результаты исследований в концепции «групповости» (<i>groupness</i>) |
|---|---|--|
| Взаимодействие членов группы | Ключевой параметр восприятия целостности группы. Эмпирически доказана связь между интенсивностью взаимодействия индивидов в группе и воспринимаемым уровнем ее целостности (Gaertner, Schopler, 1998) | |
| Общие цели | Ключевой параметр восприятия целостности группы. Нет релевантных эмпирических исследований (Lickel et al., 2000; McGrath, 1984) | |
| Взаимозависимость членов группы друг от друга | Существует связь между взаимозависимостью индивидов внутри группы и воспринимаемым уровнем целостности (Yzerbyt et al., 2001) | |
| Значимость общей задачи | Ключевой параметр восприятия целостности группы. Нет релевантных эмпирических исследований (Gaertner, Schopler, 1998; McGrath, 1984) | |
| Значение группы для ее членов | Чем выше идентичность с группой, тем более высока ее воспринимаемая целостность (Lickel et al., 2000) | Самокатегоризация с группой приводит к восприятию более высокого уровня ее групповости (Denson et al., 2006) |
| Сходство между членами группы (гомогенность) | Ключевой параметр восприятия целостности группы. Чем более внешне и внутренне гомогенными воспринимаются социальные группы, тем более высокий уровень целостности им приписывается (Pickett, Perrott, 2004; Yzerbyt et al., 2001) | Не рассматривается как ключевая характеристика групповости |
| Территориальная близость членов группы друг к другу | Ключевой параметр восприятия целостности группы. Чем меньше группа и чем ближе ее члены расположены друг к другу, тем выше воспринимаемая целостность группы (Campbell, 1958) | Не рассматривается как ключевая характеристика групповости |
| Общая судьба | Статистически значимо связана с воспринимаемой целостностью (Castano et al., 2003) | Не выявлено статистически значимой связи (Spink et al., 2010) |
| Продолжительность существования группы | Статистически значимо не связана с воспринимаемым уровнем целостности группы | Ключевой параметр восприятия групповости. Нет релевантных эмпирических данных |
| Проницаемость границ группы | Группы, обладающие замкнутыми границами, воспринимаются как более целостные, нежели группы с открытыми границами (Castano et al., 2003) | Ключевой параметр восприятия групповости. Нет релевантных эмпирических данных |

Главное сходство двух подходов заключается в том, что в качестве ключевых характеристик воспринимаемой целостности группы выделяются взаимосвязь и взаимозависимость между членами группы, идентификация с группой, ориентация на групповые цели и значимость для каждого члена группы выполняемой группой задачи. Кроме того, и «групповость» и «целостность» можно описать как континуум, выражающий степень восприятия некоторого количества людей как социальной группы. На одном полюсе данного континуума будет располагаться простое скопление людей, на другом — социальная группа (Lickel et al., 2000), т.е. можно утверждать, что существуют группы, в большей или меньшей степени обладающие свойством «целостности»/«групповости». Таким образом, можно сделать вывод: несмотря на существование двух подходов к исследованию и двух понятий, употребляемых как в русскоязычной, так и в англоязычной литературе, речь идет об одном и том же феномене. Использование понятия «целостность» в рамках обсуждения вопросов восприятия социальных групп представляется более привычным для российской научной традиции, вследствие чего в данной работе мы будем употреблять именно это понятие.

Представленные в таблице характеристики группы можно условно разделить на две категории: 1) статические, связанные с групповым подобием (например, сходство членов, проницаемость групповых границ и т.д.), и 2) динамические, связанные с развитием группы и организацией взаимодействия между ее членами. Невозможно сделать однозначный вывод о том, какие именно характеристики (статические или динамические) в большей степени связаны с уровнем воспринимаемой целостности группы. Эмпирически доказано, что при познании социальной реальности рядовые люди используют сочетание статических и динамических представлений, т.е. в одних случаях воспринимаемая целостность группы строится на основании определенного сочетания свойств, а в других — на основании воспринимаемого взаимодействия между членами группы (Brewer et al., 2004; Levy et al., 2001). Выявление закономерностей, определяющих воспринимаемую целостность, должно расширить общее представление об этом феномене, что позволит исследователям перейти от проверки гипотез о частных связях отдельных характеристик к выделению системообразующих факторов восприятия человеком группы как некоторого целостного субъекта.

Потенциал обсуждаемого понятия связан не только с тем, что оно позволяет рассмотреть социальную группу с новой стороны — как психологическую сущность, но и с тем, что оно обладает прогностической функцией, позволяющей говорить о связи воспринимаемой целостности группы с процессом формирования первого впечатления (Hamilton, Sherman, 1996), с неосознаваемыми процессами социального сравнения (Pickett, 2001), с приписыванием стереотипов (Crawford et al., 2002), с

каузальной атрибуцией и с поведением индивидов по отношению к этой группе (Insko, Schopler, 1998).

Остановимся подробнее на рассмотрении связи воспринимаемой целостности группы с приписываемыми ей и предпочитаемыми по отношению к ней формами поведения, т.е. на восприятии группы как субъекта активности.

Восприятие группы как субъекта активности

В первую очередь представляют интерес исследования, демонстрирующие имплицитное влияние воспринимаемой групповой целостности на различные процессы социального познания. С. Пикетт предположила, что воспринимаемая целостность группы оказывает влияние на социальное сравнение (Pickett, 2001). Иными словами, наше убеждение в том, что некоторая группа представляет собой единое целое, автоматически запускает процесс сравнения ее членов между собой, тогда как для менее целостных групп этот процесс практически нехарактерен. Используя в качестве стимульного материала оригинальную модификацию иллюзии Эббингауза, С. Пикетт выявила, что восприятие группы как целостной действительно приводит к имплицитному умозаключению о сильной схожести членов группы и, следовательно, об их сравнимости друг с другом (там же). Отметим, что этот результат вносит важный вклад в понимание промежуточных процессов, происходящих при формировании стереотипов о группе.

Сходные результаты были получены М. Крауфордом, который эмпирически доказал, что поведение членов групп с высоким уровнем воспринимаемой целостности ассоциируется не с индивидуальным поведением каждого, а с группой в целом, поскольку информация об отдельном ее члене встраивается в формирование общего впечатления о группе (Crawford et al., 2002). Воспринимаемые черты члена группы с высоким уровнем целостности переносятся не только на впечатление о всей группе, но и на всех членов данной группы при помощи стереотипов. Множество примеров подобного переноса предоставляют, в частности, этнические группы, характеризующиеся типично высоким уровнем воспринимаемой целостности.

Из этих результатов можно сделать вывод, что любые формы активности представителей группы с высоким уровнем воспринимаемой целостности автоматически распространяются на всю группу.

Так, например, группам с высоким уровнем воспринимаемой целостности, как правило, приписывается коллективная, а не индивидуальная ответственность за совершение тех или иных асоциальных или необычных действий. Эта закономерность имеет два возможных объяснения (Lickel et al., 2000). Во-первых, воспринимающий индивид может предположить, что члены группы с высоким уровнем восприни-

маемой целостности, даже не участвующие в каком-либо событии (драке, ограблении, оскорблении окружающих и т.д.), либо заинтересованы в том, что происходит, либо благосклонно и сочувственно относятся к любым, даже негативным, действиям члена своей группы в силу сходства их групповых целей и представлений. Подобный перенос ответственности наиболее ярко выражен в ситуации межгрупповых отношений, когда вывод о группе делается на основании взаимодействия с одним конкретным ее представителем. Во-вторых, воспринимающий индивид может исходить из предположения, что другие члены группы могли предотвратить, но не предотвратили негативные действия (Hamilton et al., 2002).

Следующий результат, на котором следует остановиться, касается приписывания агрессивного поведения группе. Даже если конкретный человек и группа действуют одинаково агрессивно, группа практически всегда воспринимается как более агрессивная и последовательная в своих действиях, нежели отдельный индивид. При этом оценка степени агрессивности зависит от воспринимаемой целостности группы, т.е. чем выше уровень воспринимаемой целостности, тем более агрессивные и последовательные действия приписываются группе.

Р. Абельсон и его коллеги провели исследование, направленное на изучение того, как увеличение воспринимаемой целостности группы влияет на суждения относительно агрессивности этой группы. Авторы использовали две из выделенных характеристик воспринимаемой целостности — пространственную близость и внешнее сходство членов группы. В серии проб респондентам представляли картинки с изображением вымышленных человекоподобных персонажей, которые располагались на разном расстоянии друг от друга и были окрашены либо в один, либо в разные цвета. Респондентам нужно было оценить, как эти персонажи поведут себя по отношению к другим персонажам (которых не показывали). Анализируя результаты, исследователи пришли к выводу, что увеличение внешнего подобия и пространственной близости персонажей значимо усиливает воспринимаемую агрессивность их «группового» поведения (Abelson et al., 1998).

Несмотря на то что исследованию связи воспринимаемой целостности группы и агрессивности посвящен ряд серьезных эмпирических исследований, в литературе представлены неоднозначные результаты. В частности, эмпирически было доказано, что люди, воспринимающие группу как целостную, наиболее вероятно будут предпочитать кооперативные формы взаимодействия с ней (Abele, Ehrhart, 2005). Подобные результаты скорее ставят перед исследователем вопросы, чем дают ответы. Если любая группа, обладающая высоким уровнем воспринимаемой целостности, воспринимается как агрессивная, тогда зачем с ней кооперироваться? Не лучше ли предпочесть стратегию избегания?

В научной литературе накопилось много данных о связи воспринимаемой целостности с воспринимаемой активностью группы (особенно с ее агрессивностью), но остается еще очень много вопросов о характере и специфике этой связи. Один из серьезных вопросов, как обсуждалось выше, касается восприятия целостных групп как потенциально более агрессивных. В частности, если исходить из того факта, что этнические (и, вероятно, религиозные) сообщества в большинстве случаев характеризуются высоким уровнем воспринимаемой целостности, то изучение особенностей восприятия целостности этих типов групп сможет внести существенный вклад в понимание механизмов формирования и функционирования предубеждений. С этой точки зрения межгрупповые отношения можно рассматривать как результат действия сложной системы, где взаимосвязаны особенности восприятия целостности этнической группы и отношение к ней. Каждый из этих элементов становился объектом пристального внимания исследователей, однако их взаимосвязь практически не анализировалась.

Вряд ли нужно говорить об огромном практическом значении подобных исследований в современном мире. Как справедливо отмечает Г.М. Андреева (2005), психология должна помочь человеку ориентироваться в сложном социальном мире, в системе социальных связей и противоречий. Оказание такой помощи напрямую связано с развитием исследований обыденного познания в целом и восприятия социальных групп в частности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Андреева Г.М.* Психология социального познания. М., 2005.
- Кричевский Р.Л., Дубовская Е.М.* Социальная психология малой группы. М., 2001.
- Лейенс Ж.-Ф., Дарден Б.* Основные концепции и подходы в социальном познании // Перспективы социальной психологии / Под ред. М. Хьюстона, В. Штребе, Дж. Стефенсона. М., 2001. С. 128—155.
- Ойстер К.* Социальная психология групп. СПб., 2004.
- Фидлер К., Блесс Г.* Социальное познание // Введение в социальную психологию / Под ред. М. Хьюстона, В. Штребе. М., 2004. С. 110—145.
- Чалдини Р., Кенрик Д., Нейберг С.* Социальная психология. Пойми других, чтобы понять себя! СПб., 2002.
- Abele S., Ehrhart K.-M.* The timing effect in public good games // J. of Experimental Social Psychology. 2005. Vol. 41. P. 470—481.
- Abelson R.P., Dasgupta N., Park J., Banaji M.* Perception of the collective other // Personality and Social Psychology Rev. 1998. Vol. 2. N 4. P. 243—250.
- Brewer M.B., Hong Y.-Y., Li Q.* Dynamic entitativity. Perceiving groups as actors // The psychology of group perception: Perceived variability, entitativity, and essentialism. N.Y., 2004. P. 25—38.

Campbell D.T. Common fate, similarity, and other indices of the status of aggregates as social entities // Behavioral Science. 1958. Vol. 3. P. 14–25.

Castano E., Yzerbyt V.Y., Bourguignon D. We are one and I like it: The impact of ingroup entitativity on ingroup identification // Europ. J. of Social Psychology. 2003. Vol. 33. P. 735–754.

Crawford M.T., Sherman S.J., Hamilton D.L. Perceiving entitativity stereotype formation and the interchangeability of group members // J. of Personality and Social Psychology. 2002. Vol. 83. P. 1076–1094.

Denson T.F., Pedersen W.C., Miller N. The Displaced Aggression Questionnaire // J. of Personality and Social Psychology. 2006. Vol. 90. P. 1032–1051.

Gaertner L., Schopler J. Perceived ingroup entitativity and intergroup bias: An interconnection of self and others // Europ. J. of Social Psychology. 1998. Vol. 28. P. 963–980.

Hamilton D.L., Sherman S.J. Perceiving persons and groups // Psychological Rev. 1996. Vol. 103. P. 336–355.

Hamilton D.L., Sherman S.J., Castelli L. A group by any other name: The role of entitativity in group perception // Europ. Rev. of Social Psychology. 2002. Vol. 12. N 1. P. 139–166.

Insko C.A., Schopler J. Differential distrust of groups and of individuals // Intergroup cognition and intergroup behavior / Ed. by C. Sedikides, J. Schopler, C.A. Insko. Hillsdale, NJ, 1998. P. 75–107.

Levy S.R., Plaks J.E., Hong Y. et al. Static versus dynamic theories and the perception of groups: Different routes to different destinations // Personality and Social Psychology Rev. 2001. Vol. 5. N 2. P. 156–168.

Lickel B., Hamilton D. L., Wierzchowska G. et al. Varieties of groups and the perception of group entitativity // J. of Personality and Social Psychology. 2000. Vol. 78. P. 223–246.

McGrath J.E. Groups: Interaction and performance. Prentice-Hall, NJ, 1984.

Meneses R., Ortega R., Navarro J., de Quijano S.D. Criteria for assessing the Level of Group Development (LGD) of work groups. Groupness, entitativity and groupality as theoretical perspectives groupness // Small Group Research. 2008. Vol. 39. N 4. P. 492–514.

Pickett C.L. The effects of entitativity beliefs on implicit comparisons between group members // Personality and Social Psychology Bull. 2001. Vol. 27. P. 515–525.

Pickett C.L., Perrott D.A. Shall I compare thee? Perceived entitativity and ease of comparison // J. of Experimental Social Psychology. 2004. Vol. 40. P. 283–289.

Spink K.S., Wilson K.S., Priebe C.S. Groupness and adherence in structured exercise settings // Group Dynamics: Theory, Research, and Practice. 2010. Vol. 14. N 2. P. 163–173.

Yzerbyt V., Corneille O., Estrada C. The interplay of subjective essentialism and entitativity in the formation of stereotypes // Personality and Social Psychology Rev. 2001. Vol. 5. N 2. P. 141–155.