

**Д. А. Леонтьев, А. Х. Фам**

## **КАК МЫ ВЫБИРАЕМ: СТРУКТУРЫ ПЕРЕЖИВАНИЯ СОБСТВЕННОГО ВЫБОРА И ИХ СВЯЗЬ С ХАРАКТЕРИСТИКАМИ ЛИЧНОСТИ**

В статье представлено исследование механизмов выбора на материале реальной ситуации принятия решения об участии/неучастии в выборах местных органов власти. С помощью авторского опросника «Субъективное качество выбора», а также специальных анкет и ряда методик диагностики личности выявлены хорошо интерпретируемые связи между различными аспектами переживания собственного выбора и личностными характеристиками. Полученные результаты указывают на существование двух устойчивых структур выбора, проявляющихся в особенностях его субъективного переживания.

*Ключевые слова:* выбор, деятельность самоопределения, качество выбора, личностные переменные.

The paper presents a study of mechanisms of choice on the case of a real life situation of local authorities elections. The dependent variable was the decision whether to go voting. Using the authors' test The Subjective quality of choice technique, special questionnaires and a number of personality inventories, we found out intelligible correlations between different aspects of experience of one's own choice process and some personality variables. The data obtained so far indicate the existence of two stable patterns of choice-making strategies revealed in subjective estimates of one's choosing process.

*Key words:* choice, self-orientation activity, quality of choice, personality variables.

В наиболее общем виде выбор можно определить как «разрешение неопределенности на различных уровнях человеческой деятельности в условиях множественности альтернатив» (Леонтьев, 2000а). Обоснованное ранее понимание выбора как внутренней деятельности (Леонтьев, Пилипко, 1995) подразумевает, что любой выбор реализует связь субъекта с миром, он мотивирован, целесообразен и обладает более или менее сложной операциональной структурой, в которую включены как внешние (например, жребий), так и внутренние (например, сопоставление ценностей) средства. Такая деятельность (назовем ее

---

**Леонтьев Дмитрий Алексеевич** — докт. психол. наук, профессор кафедры общей психологии ф-та психологии МГУ. *E-mail:* dleon@smysl.ru

**Фам Анна Хунговна** — аспирантка кафедры общей психологии ф-та психологии МГУ. *E-mail:* anna.fam@gmail.com

Работа выполнена при финансовой поддержке РФНФ (проект № 11-36-00245а).

деятельностью самоопределения) может протекать на разных уровнях сложности и развернутости: в одних случаях она имеет развернутый, разветвленный и осознанный характер и интегрирована с остальными сторонами жизнедеятельности, а в других — редуцирована к автоматизированным неосознаваемым операциям, протекающим без учета прочих аспектов жизни субъекта.

Из этого подхода следует, что выбор может осуществляться по-разному и его итог (принятое решение) во многом зависит от того, как строится работа самоопределения в ситуации выбора; последнее, в свою очередь, связано не только с когнитивными процессами анализа ситуации, работа которых в ситуации принятия решения служит объектом огромного массива исследований, но и с ключевыми особенностями личности, отражающими достигнутый ею уровень зрелости и автономии.

В представляемом исследовании была предпринята попытка изучить внутреннюю деятельность самоопределения, проявляющуюся в особенностях субъективного отношения к процессу и результату собственного выбора, как независимую переменную (по отношению к осуществляемому выбору) и как зависимую переменную (по отношению к устойчивым характеристикам личности).

### **Задачи, методы и организация исследования<sup>1</sup>**

*Цель* исследования — изучение переживания личностью собственного выбора в экологически валидной жизненной ситуации. Объект анализа — решение участвовать или не участвовать в выборах в Московскую Городскую Думу (декабрь 2005 г.). За кого голосовали испытуемые, участвовавшие в выборах, нас не интересовало.

*Задачи:* а) апробация методики диагностики субъективной оценки качественных аспектов совершаемого или совершенного человеком выбора; б) исследование связи результата выбора и поведения выбирающего с его оценкой процесса собственного выбора; г) выявление личностных переменных, влияющих на переживание человеком своего выбора; е) проверка гипотезы о существовании целостных индивидуальных паттернов совершения выбора.

*Выборка* — 174 студента 2-го курса Московского института экономики, менеджмента и права (МИЭМП), обучавшихся по специальностям менеджмент, экономика, право. Среди них 79 мужчин и 90 женщин (5 человек не указали пол), распределившихся по возрастам следующим образом: 18 лет — 111 человек, 19 лет — 39, 20 лет и старше — 15 (9 человек не указали возраст).

---

<sup>1</sup> Авторы выражают большую признательность В.В. Сорочан за помощь в организации исследования, а также Е.Ю. Мандриковой, Е.Н. Осину, Е.И. Рассказовой и Е.А. Удальцовой за помощь в сборе и обработке данных.

Исследование проводилось в три этапа: первый — за 1–2 недели до выборов; второй — через 2 недели после выборов; третий (отложенный) — через 3 месяца после выборов.

В первом этапе приняли участие 107 человек, во втором — 124, в третьем — 62 человека. 28 человек участвовали во всех трех этапах, 51 — только в первом и втором, 38 — во втором и третьем, 35 человек участвовали в первом и третьем этапах исследования. Процент незаполненных отдельных методик оказался незначительным.

## Методики

Использовались два ряда методик — **основные (1)** и **вспомогательные (2)**.

**1.** В качестве **основных** методик, направленных на выявление отношения испытуемых к выбору участия либо неучастия в голосовании, выступали авторский опросник «Субъективное качество выбора» (СКВ)<sup>2</sup> и анкеты, составленные нами для каждого из этапов исследования.

1.1. Опросник СКВ использовался для выявления субъективного отношения личности к процессу и конечному результату выбора. Данная методика построена по типу семантического дифференциала Ч. Осгуда. Она состоит из 50 шкал (биполярных дескрипторов) с 7 градациями между полюсами. Задача испытуемого: оценить по предложенным шкалам *процесс* уже совершенного или совершаемого в данный момент выбора (22 шкалы) и его *результат* — принятое решение (28 шкал).

### Опросник СКВ

Здравствуйте!

Разные люди по-разному ощущают себя в ситуациях выбора и по-разному относятся к сделанному ими выбору.

**ВСПОМНИТЕ, КАК ВЫ РЕШАЛИ, ИДТИ ЛИ ВАМ НА ВЫБОРЫ В ДУМУ ИЛИ НЕ ИДТИ.**

Перед Вами набор характеристик различных аспектов выбора и процесса принятия решения. Пожалуйста, закончите предложения, выбрав в каждой строчке одно из двух противоположных по смыслу определений, которое, по Вашему мнению, лучше описывает сделанный Вами выбор.

Отметьте, пожалуйста, соответствующую Вашему выбору характеристику, обведя ОДНУ из предложенных цифр:

3	2	1	0	1	2	3
сильно выраженная хар-ка	средне выраженная хар-ка	слабо выраженная хар-ка	выбор невозможно описать ни одной из двух хар-к	слабо выраженная хар-ка	средне выраженная хар-ка	сильно выраженная хар-ка

Я сделал(а) выбор идти (или не идти) на выборы...

уверенно	3 2 1 0 1 2 3	с колебанием
интуитивно	3 2 1 0 1 2 3	рационально
неспешно	3 2 1 0 1 2 3	безотлагательно

<sup>2</sup> Опросник СКВ на сегодняшний день проходит стандартизацию; этапы работы над этой методикой подробно описаны в специальной публикации (Леонтьев и др., 2007).

импульсивно	3 2 1 0 1 2 3	вдумчиво
ответственно	3 2 1 0 1 2 3	безответственно
с затруднениями и усилиями	3 2 1 0 1 2 3	легко и просто
самостоятельно	3 2 1 0 1 2 3	после совета близких людей
смело и решительно	3 2 1 0 1 2 3	нерешительно
рассчитывая только на себя	3 2 1 0 1 2 3	надеясь на помощь внешних сил
учитывая последствия	3 2 1 0 1 2 3	без учета последствий
тяготясь ситуацией выбора	3 2 1 0 1 2 3	наслаждаясь ситуацией выбора
после тщательного обдумывания	3 2 1 0 1 2 3	спонтанно
равнодушно	3 2 1 0 1 2 3	вовлекшись эмоционально
с удовольствием	3 2 1 0 1 2 3	с отвращением
медленно	3 2 1 0 1 2 3	быстро
иррационально	3 2 1 0 1 2 3	рационально
мучительно	3 2 1 0 1 2 3	безболезненно
осмысленно	3 2 1 0 1 2 3	бездумно
с радостью	3 2 1 0 1 2 3	с горечью
недобросовестно	3 2 1 0 1 2 3	добросовестно
по совести	3 2 1 0 1 2 3	без опоры на совесть
из привлекательных вариантов	3 2 1 0 1 2 3	из «двух зол»

**Принятое мной решение идти (не идти) на выборы...**

однозначно	3 2 1 0 1 2 3	неоднозначно
неудачно	3 2 1 0 1 2 3	удачно
случайно	3 2 1 0 1 2 3	осознанно
ясно	3 2 1 0 1 2 3	туманно
плохое	3 2 1 0 1 2 3	хорошее
естественно	3 2 1 0 1 2 3	искусственно
значимо	3 2 1 0 1 2 3	незначимо
гармонично	3 2 1 0 1 2 3	дисгармонично
безопасно	3 2 1 0 1 2 3	рискованно
банально	3 2 1 0 1 2 3	оригинально
обоснованно	3 2 1 0 1 2 3	необоснованно
делает меня несчастным	3 2 1 0 1 2 3	делает меня счастливым
неправильно	3 2 1 0 1 2 3	правильно
закономерно	3 2 1 0 1 2 3	неожиданно
рискованно	3 2 1 0 1 2 3	проверено
бескорыстное	3 2 1 0 1 2 3	корыстное
угнетает	3 2 1 0 1 2 3	ободряет
обдуманно	3 2 1 0 1 2 3	необдуманно
неверно	3 2 1 0 1 2 3	верно
добровольно	3 2 1 0 1 2 3	вынужденно
давит	3 2 1 0 1 2 3	окрыляет
точно	3 2 1 0 1 2 3	неточно
несправедливо	3 2 1 0 1 2 3	справедливо
недостойно	3 2 1 0 1 2 3	достойно
дерзкое	3 2 1 0 1 2 3	робкое
мягкое	3 2 1 0 1 2 3	жесткое
разумно	3 2 1 0 1 2 3	неразумно
обнадеживающе	3 2 1 0 1 2 3	безнадежно

**Благодарим за участие в исследовании!**

Анализ факторной структуры СКВ на материале этого и других исследований позволил выделить 3 инвариантных параметра оценки субъективного качества *процесса* выбора (доля объясняемой этими факторами дисперсии находится в пределах 45–55%) и 1 параметр оценки *результата* выбора (37–40% дисперсии) (Леонтьев и др., 2007). Содержательно факторы интерпретируются следующим образом: 1) *Основательность* выбора (обдуманый, добросовестный, ответственный/спонтанный выбор); 2) *Эмоциональный знак* выбора (эмоционально положительное/амбивалентное отношение к выбору); 3) *Самостоятельность* выбора (автономный/вынужденный выбор); 4) *Удовлетворенность* выбором (принятие сделанного выбора/сомнение в выборе). Распределение шкал по факторам в четырехмерной версии опросника СКВ см. в табл. 1.

Таблица 1

Распределение шкал по факторам в четырехмерной версии опросника СКВ

Фактор	Название	Пункты
Ф1	Основательность выбора	после тщательного обдумывания/спонтанно
		ответственно/безответственно
		учитывая последствия/без учета последствий
Ф2	Эмоциональный знак выбора	с радостью/с горечью
		мучительно/безболезненно
		тяготясь ситуацией выбора/наслаждаясь ситуацией выбора
Ф3	Самостоятельность выбора	самостоятельно/после совета близких людей
		рассчитывая только на себя/надеясь на помощь внешних сил
Ф4	Удовлетворенность выбором	точно/неточно
		неверно/верно
		угнетает/ободряет
		давит/окрыляет

1.2. Для получения информации о том, как испытуемые относятся к выборам в Думу и насколько осведомлены об этом событии, использовались анкеты, которые содержали прямые вопросы, предполагающие развернутый ответ либо выбор одного из предложенных вариантов. Некоторые вопросы повторялись на всех этапах исследования, что позволяло проследить динамику отношения к собственному выбору и сделать вывод об устойчивости или лабильности тех или иных представлений испытуемых о голосовании и своем участии/неучастии в нем. Полный перечень качественных переменных, заданных в анкетах, отражен в табл. 2 (порядковый номер анкеты соответствует этапу исследования).

Качественные переменные анкет, соответствующих трем этапам исследования

Анкета 1	Анкета 2	Анкета 3
1) знание о выборах	1) участие в 1-м этапе	1) участие в 1-м этапе
2) субъективная важность выборов	2) участие в выборах	2) участие во 2-м этапе
3) намерение участвовать	3) спонтанность/обдуманность решения	3) участие в выборах
4) оценка влияния участия на результаты	4) обоснование решения	4) обдумывание прошедших выборов
5) знание партии, за которую голосовать	5) знание итогов выборов	5) устойчивость решения
6) название партии	6) удовлетворенность итогами	6) удовлетворенность итогами
	7) устойчивость решения	7) влияние исследования на восприятие выборов
	8) оценка влияния своего решения на результаты выборов	

2. В качестве **вспомогательных** методик использовались следующие личностные опросники.

2.1. Тест смысловых ориентаций (СЖО — Леонтьев, 2000б), представляющий собой модификацию теста «Цель в жизни» (*Purpose-in-Life Test — PIL*), созданного Дж. Крамбо и Л. Махоликом на основе теории стремления к смыслу и логотерапии В. Франкла. Тест включает 20 пар утверждений, отражающих альтернативные варианты отношения человека к жизни, а также 5 субшкал (*цели в жизни, процесс жизни, результативность жизни, локус контроля — Я и локус контроля — жизнь*) и общий показатель осмысленности жизни.

2.2. Опросник субъективного отчуждения (ОСОТЧ) С. Мадди с соавторами в адаптации Е.Н. Осина (2007). На сегодняшний день практически завершена его стандартизация на русскоязычной выборке. Методика содержит помимо общего показателя отчуждения четыре субшкалы, соответствующие специфическим экзистенциальным недугам, в которых проявляется субъективное отчуждение, а именно: *вегетативность, бессилие, нигилизм и авантюризм*, а также субшкалы отчужденности в отдельных сферах жизни: «Работа», «Общество», «Межличностные отношения», «Семья» и «Я сам». В ходе настоящего исследования испытуемые заполняли две пилотажные версии ОСОТЧ: для взрослых (120 пунктов) и для подростков и студентов (80 пунктов).

2.3. Тест жизнестойкости (*Hardy Survey*) С. Мадди в адаптации Д.А. Леонтьева и Е.И. Рассказовой (2006), стандартная версия из 45 пунктов. Измеряет 3 основные установки, обеспечивающие совершение личностью выбора будущего и помогающие ей справиться со сложными жизненными ситуациями, — *вовлеченность, контроль и вызов*.

2.4. Русскоязычный опросник каузальных ориентаций (РОКО), представляющий собой переработку англоязычного опросника Э. Деси и Р. Райана (Дергачева и др., 2008). В нем представлены 29 ситуаций и три возможных способа поведения в каждой; задача испытуемого заключается в оценке степени вероятности для него каждого из способов реакции по 7-балльной шкале. Три субшкалы методики соответствуют трем стратегиям принятия решений: *автономной, внешне ориентированной и безличной*.

2.5. Опросник уровня субъективного контроля (УСК) (Бажин и др., 1993). В основе методики лежит концепция локуса контроля Дж. Роттера. Опросник

содержит 44 пункта; в нашем исследовании применялась версия с 6-балльной шкалой. Субшкалы: *общая интернальность*, *интернальность в области достижений*, *интернальность в области неудач*, *интернальность в семейных отношениях*, *интернальность в области производственных отношений*, *интернальность в области межличностных отношений* и *интернальность в отношении здоровья и болезни*.

2.6. Опросник толерантности к неопределенности (*Multiple Stimulus Types Ambiguity Tolerance-I — MSTAT-I*) Д. Маклейна в адаптации Е.Г. Луковицкой (1998), состоящий из 22 утверждений.

2.7. Шкала удовлетворенности жизнью Э. Динера с соавторами (Diener et al., 1985), адаптация русскоязычной версии которой завершается в настоящее время (Д.А. Леонтьев, Е.Н. Осин). Шкала содержит 5 утверждений, согласие с каждым из которых предлагается оценить по 7-балльной шкале.

2.8. Шкала общей оценки счастья С. Любомирски (Lyubomirsky, Leppert, 1999), адаптация русскоязычной версии которой завершается в настоящее время (Д.А. Леонтьев, Е.Н. Осин). Методика содержит 4 утверждения, степень согласия/несогласия с каждым из которых оценивается по 7-балльной шкале.

2.9. Опросник рефлексивности В.В. Пономаревой (Карпов, Пономарева, 2000; Пономарева, 2000), содержащий 27 утверждений. Четыре шкалы опросника соответствуют четырем видам рефлексивности: *ретроспективная рефлексия деятельности*, *рефлексия настоящей деятельности*, *рассмотрение будущей деятельности* и *рефлексия общения и взаимодействия с другими людьми*. Также вычисляется общий показатель рефлексивности.

2.10. Опросник социальной желательности (*The Balanced Inventory of Desirable Responding — BIDR*) Д. Полуса<sup>3</sup> в адаптации Е.Н. Осина. Опросник содержит 60 пунктов и включает три шкалы: *управление впечатлением*, *самообман-приукрашивание* и *самообман-отрицание*.

2.11. Опросник психологического благополучия К. Рифф в адаптации П. Фесенко (Шевеленкова, Фесенко, 2005). Методика содержит 84 пункта и включает 6 шкал: *самопринятие*, *автономия*, *управление средой*, *личностный рост*, *позитивные отношения с окружающими* и *цели в жизни*. Также вычисляется общий показатель психологического благополучия личности.

2.12. Опросник общей самооффективности (ООСЭ) Р. Шварцера и М. Ерусалема в адаптации В.Г. Ромека (Шварцер и др., 1996). Он содержит 10 высказываний относительно способности человека к успешному осуществлению деятельности, которые предлагается оценить по 4-балльной шкале. Суммарный балл по всем пунктам является показателем общей самооффективности.

На первом этапе исследования (перед выборами) использовались: Анкета 1, СЖО, ОСОТЧ, тест жизнестойкости, РОКО, УСК, *MSTAT-I*. На втором (после выборов): Анкета 2, опросник СКВ, шкала удовлетворенности жизнью, шкала общей оценки счастья, опросник рефлексивности, *BIDR*, опросник психологического благополучия. На третьем (отсроченном) этапе: Анкета 3, ООСЭ, шкала удовлетворенности жизнью, шкала общей оценки счастья, ОСОТЧ, СЖО.

---

<sup>3</sup> См.: Paulhus D.L. Manual for the Balanced Inventory of Desirable Responding (BIDR-6). Unpublished manual. University of British Columbia, 1988.

## Результаты и обсуждение

При планировании и проведении исследования мы исходили из следующих допущений: А) существует связь результата выбора и поведения выбирающего с его отношением к собственному выбору; Б) определенные личностные переменные оказывают влияние на процесс и результат выбора; В) можно выделить различные целостные структуры отношения к процессу и результату собственного выбора; Г) эти структуры связаны с личностными особенностями человека. Рассмотрим полученные результаты под углом зрения этих допущений.

А. Для выяснения связи результата выбора и отношения личности к нему вычислялись попарные корреляции переменных, содержащихся в трех анкетах (см. табл. 2). Обработка данных производилась в программе SPSS (Наследов, 2007). Мерой взаимосвязи служил коэффициент корреляции Спирмена при попарном удалении потерянных данных.

Были выявлены следующие значимые на уровне не менее  $p < 0.05$  связи (значение корреляции указано в скобках):

1. Чем выше признаваемая опрошенными значимость выборов по предварительной оценке, тем более неизменным оказывается их решение об участии и выборе кандидата в том случае, если бы ситуация выборов повторилась (0.26).

2. Чем сильнее намерение участвовать в выборах по предварительной оценке, тем выше фактическое участие в них (0.59), а также ретроспективная оценка своего решения как обдуманного (0.33), готовность сделать аналогичный выбор повторно (0.27) и надежда, что решение повлияло на результаты голосования (0.24).

3. Те, кто до выборов был уверен в том, что их решение об участии способно повлиять на общие итоги, сохранили эту убежденность по окончании выборов (0.33) и были в большей степени удовлетворены их итогами (0.29), нежели те, кто не оценивал свой голос как решающий. Они также отмечали, что данное исследование повлияло на их восприятие выборов (0.46).

4. Те, кто на момент проведения первого этапа исследования знали, за кого собираются голосовать, чаще фактически участвовали в выборах (0.27) и с большей вероятностью в следующий раз проголосовали бы так же (0.39).

5. Осведомленность об итогах прошедшего голосования связана с устойчивостью решения об участии и выборе кандидата, если бы представлялась возможность изменить его (0.48).

6. Участие в выборах коррелирует с удовлетворенностью их итогами (0.35) как через несколько дней, так и через три месяца после выборов.

7. Те, кто признавал влияние своего решения на итоги голосования, более склонны обдумывать прошедшие выборы после дня голосования (0.44).



Из этих данных следует, что выбор испытуемых, лучше осведомленных о предстоящих выборах (а позднее об их итогах) и признающих их субъективную важность, чаще является более обдуманном и устойчивым и характеризуется большей рациональностью, самостоятельностью, легкостью, ответственностью, осмысленностью, добросовестностью и позитивным отношением к нему, а также сопровождается ощущением его значимости (оценка его влияния на результаты голосования) и приводит к большей удовлетворенности результатами выборов. Таким образом, внутренняя работа самоопределения, итогом которой становится совершение выбора, часто начинается задолго до решающего момента; сам акт выбора представляет собой лишь кульминацию, уже внутренне подготовленную и во многом predetermined процессом внутренней работы. Сказанное в большей мере характеризует акты выбора, успешные (а не сомнительные) с точки зрения их субъективной оценки. Эта картина описывает полноценный выбор; множество реальных актов выбора совершаются людьми совсем иначе, без внутренней работы самоопределения.

**Б.** Для выявления личностных переменных, оказывающих влияние на отношение личности к собственному решению и на динамику выбора, вычислялись корреляции факторов опросника СКВ с переменными анкет и личностных опросников, использовавшихся на трех этапах исследования. Корреляционный анализ проводился в программе SPSS (двумерные корреляции). Мерой взаимосвязи служил коэффициент корреляции Спирмена при попарном удалении потерянных данных.

Все значимые (на уровне  $p < 0.05$  или выше) корреляции отражены в табл. 3 (жирным выделены корреляции, значимые на уровне  $p < 0.01$ ). Результаты корреляционного анализа в целом представляются хорошо согласованными: полученные данные формируют непротиворечивую картину.

Таблица 3

**Корреляции факторов СКВ с переменными анкет и личностных опросников**

Этап	Методика	Шкалы	Значение корреляции	Кол-во исп.
<b>Ф1: основательность выбора</b>				
<b>II</b>	Анкета 2	обдуманность/спонтанность решения	<b>.398</b>	79
		обоснование решения (аргументы)	.364	38
		устойчивость решения	<b>.347</b>	76
	Опросник рефлексивности	рефлексия настоящей деятельности	<b>.332</b>	79
	VIDR	управление впечатлениями самообман-отрицание	<b>.408</b> <b>.299</b>	80 80

I	Анкета 1	знание партии	<b>.417</b>	56
	ОСОТЧ	общее	-.282	54
		общество	-.292	54
		межличностные отношения	-.313	54
		бессилие	<b>-.376</b>	54
		нигилизм	-.347	54
	Опросник УСК	общая интернальность	<b>.358</b>	55
интернальность в области неудач		.283	55	
интернальность в области производственных отношений		<b>.387</b>	55	
<b>Ф2: эмоциональный знак выбора</b>				
II	Анкета 2	участие в выборах	<b>.402</b>	79
		обдуманность/спонтанность решения	<b>.381</b>	74
		устойчивость решения	<b>.468</b>	76
	Опросник психологического благополучия	управление средой	<b>.288</b>	77
I	Тест жизнестойкости	контроль	.348	57
<b>Ф3: самостоятельность выбора</b>				
II	Анкета 2	обоснование решения (аргументы)	<b>.482</b>	38
		<i>BIDR</i>	управление впечатлениями	<b>.321</b>
	Опросник психологического благополучия	личностный рост	.225	77
		цели в жизни	.255	77
I	Опросник УСК	общая интернальность	.342	55
		интернальность в области достижений	<b>.381</b>	55
		интернальность в области производственных отношений	.267	55
III	Анкета 3	удовлетворенность итогами выборов	.460	21
	ОСОТЧ	семья	-.456	20
<b>Ф4: удовлетворенность выбором</b>				
II	Анкета 2	участие в выборах	<b>.432</b>	79
		обдуманность/спонтанность решения	<b>.389</b>	74
		устойчивость решения	<b>.345</b>	76
	Опросник психологического благополучия	позитивные отношения с окружающими	.235	77
		личностный рост	<b>.330</b>	77
		цели в жизни	.250	77
I	Тест жизнестойкости	контроль	.305	57
	РОКО	автономия	<b>.443</b>	57
	СЖО	локус контроля — Я	.339	55
III	ООСЭ	общая самооэффективность	<b>.607</b>	21

Параметр «Обдуманность решения» (вопрос 2 анкеты 2) коррелирует с тремя из четырех факторов опросника СКВ (исключение составляет «Самостоятельность выбора»), уровень значимости в каждом случае  $p < 0.01$ , при этом наиболее выраженной является корреляция данного параметра с фактически одноименным фактором «Основательность выбора» (0.398).

Корреляции факторов «Эмоциональный знак выбора» и «Удовлетворенность выбором» с личностными переменными во многом перекликаются. Высокую удовлетворенность как процессом принятия решения, так и его результатом преимущественно обнаруживают испытуемые, участвовавшие в голосовании (0.402 и 0.432 соответственно). Позитивное отношение к процессу выбора обнаруживает значимую положительную связь с устойчивостью решения на момент второго этапа исследования (0.468), а позитивное отношение к его результату — с устойчивостью решения на момент проведения отсроченной серии (0.345). Шкала «Контроль» теста жизнестойкости положительно коррелирует с удовлетворенностью как процессом выбора (0.348), так и его результатом (0.305).

Довольно отчетливая параллель прослеживается также между корреляцией фактора СКВ «Самостоятельность выбора» с переменной анкеты 3 «Удовлетворенность итогами выборов» (0.460) и фактора СКВ «Удовлетворенность выбором» с личностными переменными «Автономия» (РОКО) и «Локус контроля — Я» (СЖО) (0.443 и 0.339 соответственно). На основании полученных данных можно говорить о том, что чем более самостоятельным является выбор, тем большую удовлетворенность он вызывает.

Интересно, что опросники толерантности к неопределенности, удовлетворенности жизнью, а также шкала общей оценки счастья не обнаружили значимых корреляций ни с одним из четырех параметров СКВ, а опросник СЖО почти не обнаружил таких связей. Это говорит о том, что отношение к своему выбору не делает человека более счастливым или более несчастным и степень толерантности к неопределенности не оказывает на него сколько-нибудь заметного влияния.

**В.** С целью выделения *структур* отношения к собственному выбору была проведена процедура кластерного анализа (метод Варда, интервал — квадрат евклидова расстояния, стандартизация — z-шкала). В качестве объектов кластеризации были выбраны испытуемые, участвовавшие во втором этапе исследования, а в качестве переменных — шкалы опросника СКВ, входящие в четыре выделенных фактора: а) «спонтанно/после тщательного обдумывания», «безответственно/ответственно», «без учета последствий/учитывая последствия» фактора «Основательность выбора»; б) «с горечью/с радостью», «мучительно/безболезненно», «тяготясь/наслаждаясь ситуацией выбора» фактора «Эмоциональный знак выбора»; в) «после совета близких людей/самостоятельно», «на-

десять на помощь внешних сил/рассчитывая только на себя» фактора «Самостоятельность выбора»; г) «неверно/верно», «угнетает/ободряет», «давит/окрыляет» фактора «Удовлетворенность выбором».

В результате отчетливо выделились два кластера, примерно равные по количеству входящих в них испытуемых — 39 и 41 человек.

Анализируя, чем именно различается отношение к процессу и результату собственного выбора у испытуемых двух выделенных групп, мы применили критерий Манна—Уитни для сравнения подвыборок по четырем факторам опросника. Существенные и значимые (на уровне  $p=0.000$ ) различия обнаружили по каждому из инвариантных параметров СКВ. Как видно из табл. 4, испытуемые, вошедшие в первую группу, оценивают свой выбор как значительно более обдуманной, радостной, самостоятельной и верной, нежели представители второй группы. Для удобства мы дали рабочие названия выделившимся структурам выбора: *автономный (А)* и *спонтанный (С)* выбор.

Таблица 4

Сравнение двух групп испытуемых по 4 факторам СКВ

Факторы СКВ	№ группы (группировка методом Варда)	Кол-во испытуемых	Среднее значение	Суммарное значение	Величина критерия Манна—Уитни	Z
Основательность выбора	1	39	52.56	2050	<b>329</b>	-4.543
	2	41	29.02	1190		
Эмоциональный знак выбора	1	39	53.33	2080	<b>299</b>	-4.839
	2	41	28.29	1160		
Самостоятельность выбора	1	39	51.50	2008.5	<b>370.5</b>	-4.531
	2	41	30.04	1231.5		
Удовлетворенность выбором	1	39	55.63	2169.5	<b>209.5</b>	-5.725
	2	41	26.11	1070.5		

Г. Мы предположили, что личностные особенности двух выделенных методом Варда подвыборок могут иметь значимые различия. С целью проверки гипотезы о связи структур выбора с личностными переменными с помощью критерия Манна—Уитни было произведено сравнение результатов личностных опросников испытуемых, отнесенных к разным кластерам. Все значимые различия, выявленные в результате данного непараметрического анализа, приведены в табл. 5.

Из табл. 5 видно, что по отношению к людям, склонным к спонтанному выбору (С), люди, склонные к автономному выбору (А): выше оценивают свою способность управлять окружающей средой и использовать предоставляемые жизнью возможности в зависимости от своих желаний и ценностей (величина критерия Манна—Уитни — 477); обнаруживают большую готовность меняться и открытость новому опыту (453); имеют

**Сравнение по личностным переменным испытуемых, склонных к совершению автономного (А) и спонтанного (С) выбора**

Методика	Шкалы	Под-группа испытуемых	Количество испытуемых	Среднее значение	Суммарное значение	Величина критерия Манна—Уитни	Z
Опросник социальной желательности (BIDR)	самообман-приукрашивание	А	39	46.33	1807	572	-2.192
		С	41	34.95	1433		
	управление впечатлениями	А	39	46.83	1826.5	552	-2.381
		С	41	34.48	1413.5		
Опросник психологического благополучия	управление средой	А	39	45.77	1785	<b>477</b>	-2.697
		С	38	32.05	1218		
	личностный рост	А	39	46.37	1808.5	<b>453</b>	-2.935
		С	38	31.43	1194.5		
	цели в жизни	А	39	44.03	1717	545	-2.000
		С	38	33.84	1286		
Тест жизнестойкости	контроль	А	27	33.98	917.5	270	-2.151
		С	30	24.52	735.5		
РОКО	автономия	А	27	33.85	914	274	-2.095
		С	30	24.63	739		
УСК	в области достижений	А	26	33.13	861.5	243.5	-2.256
		С	29	23.40	678.5		
ОСОГЧ 3	вегетативность	А	11	8.32	91.5	25.5	-2.079
		С	10	13.95	139.5		
	бессилие	А	11	8.36	92	26	-2.045
		С	10	13.90	139		
	общество	А	11	7.41	81.5	<b>15.5</b>	-2.793
		С	10	14.95	149.5		
	работа	А	11	8.27	91	25	-2.115
		С	10	14.00	140		

*Примечание.* Жирным выделены различия, значимые на уровне  $p < 0.01$ .

более ясное представление о направлении, в котором им хотелось бы развиваться, и ставят перед собой больше целей, придающих их жизни осмысленность (545); активнее стремятся контролировать события своей жизни (270), что связано с ощущением большой ответственности за их протекание и в особенности за свои собственные достижения (243.5); при совершении поступков чаще склонны ориентироваться на собственный выбор, управляя своими мотивами и прислушиваясь к возникающим эмоциям (274). Для них менее характерны проявления отчуждения в сфере работы (25) и отношения к обществу (15.5), а также вегетативность (25.5) и бессилие (26).

У тех испытуемых, кто совершает выбор более ответственно, самостоятельно и безболезненно и более позитивно оценивает свое реше-

ние, сильнее выражена социальная желательность: они более склонны приписывать себе социально одобряемые черты (572) и работать над тем, чтобы произвести хорошее впечатление на окружающих (552), чем те, кто оценивают свой выбор скорее как вынужденный, спонтанный, мучительный и неверный.

Полученные результаты фактически указывают на существование двух устойчивых структур отношения к выбору и его субъективного переживания. Их связь с устойчивыми характеристиками личности заставляет предположить, что эти структуры также служат устойчивой характеристикой личности и будут проявляться сравнительно сходным образом в различных ситуациях выбора; прямая проверка этого предположения служит задачей дальнейших исследований.

## **Выводы**

1. Существует взаимосвязь результата выбора, а также связанного с выбором поведения и отношения личности к нему:

а) участвовавшие в выборах были в большей степени удовлетворены их итогами, чем не участвовавшие (как через несколько дней, так и через 3 месяца после выборов);

б) у испытуемых, признающих субъективную важность выборов и расценивающих участие в них как возможность повлиять на судьбу города, выбор был более устойчивым и обдуманым, чем у испытуемых, склонных обесценивать сам факт выборов и свое влияние на исход голосования;

в) испытуемые, совершившие выбор обдуманно, были лучше осведомлены об итогах выборов и чаще вспоминали о данном событии, чем те, кто сделал случайный, спонтанный выбор.

2. Существует связь между определенными личностными особенностями и параметрами субъективного качества выбора личности:

а) *основательность выбора* положительно коррелирует с внутренней мотивацией, рефлексивностью, социальной желательностью и интернальностью и отрицательно — с отчуждением;

б) *позитивное отношение к процессу выбора* коррелирует с высокой способностью к управлению окружающей средой и контролем как проявлением жизнестойкости;

в) *самостоятельность выбора* обнаруживает положительную связь с психологическим благополучием, интернальностью и социальной желательностью личности и отрицательную — с отчуждением в сфере семейных отношений;

г) *удовлетворенность принятым решением* связана с уровнем психологического благополучия, жизнестойкости, личностной автономии, локусом контроля и самооффективностью.

3. Выделены две группы испытуемых, различающихся по всем параметрам качества выбора. Структуры отношения к своему выбору

у тех и других мы назвали автономным и спонтанным выбором. Были выявлены статистически значимые различия в личностных особенностях испытуемых, предпочитающих тот или иной тип выбора: те, кто демонстрирует автономный тип выбора, обладают более высоким уровнем социальной желательности, психологического благополучия, жизнестойкости, автономии и субъективного контроля, нежели те, кто обнаруживает спонтанный тип выбора. У последних более выражены проявления отчуждения в разных сферах жизни.

Эти данные позволяют выдвинуть предположение о существовании по меньшей мере двух различающихся структур внутренней деятельности самоопределения, которые, возможно, будут инвариантными в разных ситуациях выбора. Проверка этой гипотезы, а также выявление других личностных переменных, влияющих на отношение человека к процессу и результату выбора, станут направлениями нашей дальнейшей работы.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

*Бажин Е.Ф., Гольнкина Е.А., Эткин А.М.* Опросник уровня субъективного контроля (УСК). М., 1993.

*Дергачева О.Е., Дорфман Л.Я., Леонтьев Д.А.* Русскоязычная адаптация опросника каузальных ориентаций // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 2008. № 3. С. 91—106.

*Карнов А.В., Пономарева В.В.* Психодиагностическая методика определения индивидуальной меры рефлексивности // Психология рефлексивных процессов управления / Под ред. В.Е. Лепского. М.; Ярославль, 2000. С. 255—265.

*Леонтьев Д.А.* Выбор // Человек: Философско-энциклопедический словарь. М., 2000а. С. 81—82.

*Леонтьев Д.А.* Тест смысложизненных ориентаций (СЖО). 2-е изд. М., 2000б.

*Леонтьев Д.А., Мандрикова Е.Ю., Фам А.Х.* Разработка методики диагностики процессуальной стороны выбора // Психол. диагностика. 2007. № 6. С. 4—25.

*Леонтьев Д.А., Пилипко Н.В.* Выбор как деятельность: личностные детерминанты и возможности формирования // Вопр. психологии. 1995. № 1. С. 97—110.

*Леонтьев Д.А., Рассказова Е.И.* Тест жизнестойкости. М., 2006.

*Луковицкая Е.Г.* Социально-психологическое значение толерантности к неопределенности: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 1998.

*Наследов А.Д.* Компьютерный анализ данных в психологии и социальных науках. 2-е изд. СПб., 2007.

*Осин Е.Н.* Смыслоутрата как переживание отчуждения: структура и диагностика: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2007.

*Пономарева В.В.* Психодиагностика рефлексивности как метод социально-психологического исследования управленческой деятельности: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Ярославль, 2000.

*Шварцер Р., Ерусалем М., Ромек В.* Русская версия шкалы общей самоэффективности Р. Шварцера и М. Ерусалема // Иностр. психология. 1996. № 7. С. 71—76.

*Шевеленкова Т.Д., Фесенко П.П.* Психологическое благополучие личности (обзор основных концепций и методика исследования) // Психол. диагностика. 2005. № 3. С. 95—129.

*Diener E., Emmons R.A., Larsen R.J., Griffin S.* The Satisfaction With Life Scale // J. of Personality Assessment. 1985. Vol. 49. P. 71—75.

*Lyubomirsky S., Lepper H.* A measure of subjective happiness: Preliminary reliability and construct validation // Social Indicators Research. 1999. Vol. 46. P. 137—155.