

## МЕТОДИКА

**О. В. Митина, В. В. Сорокина**

### **ЦЕННОСТИ СТАРШЕКЛАССНИКОВ: РАЗРАБОТКА КОМПЬЮТЕРНОГО ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ**

В статье описывается созданная авторами компьютерная система диагностики ценностных предпочтений по методике Ш. Шварца. Доступ к системе осуществляется через Интернет. Проведен пилотажный мониторинг на выборке из 711 учеников старших классов общеобразовательных государственных школ г. Москвы в возрасте 16—18 лет. Доказана психометрическая надежность и валидность методики. Выявлены сходства и различия шкальных показателей, полученных по компьютерной и традиционной (бланковой) версиям методики. Делается вывод, что разработанная компьютерная система с удаленным интернет-доступом может использоваться для проведения научных и прикладных исследований, а также мониторингов в образовательных учреждениях.

*Ключевые слова:* ценностные ориентации, компьютерная диагностика, мониторинг, интернет-доступ, школьники 16—18 лет, психометрика.

The PC-based Questionary for S. Schwartz Method of Value Preferences was developed. Access to the system is carried out through Internet. The pilot monitoring was conducted using the sample of 711 seniors of the state public schools in Moscow in the age 16-18 years old. The psychometric validity and reliability of the Schwartz Method of the Value Preferences has been proved trustworthy. We have got the set of similarities and differences of the results got on the similar samples comparing our PC-based modification and traditional pencil-paper method. The PC system with distant internet access in its present development can be used for the scientific and applied research as well as for current monitoring of the public educational institutions.

*Key words:* value orientations, PC-diagnostics, monitoring, internet-access, high school students age 16-18, psychometrics.

---

**Митина Ольга Валентиновна** — канд. психол. наук, вед. науч. сотр. лаборатории психологии общения ф-та психологии МГУ имени М.В. Ломоносова. *E-mail:* omitina@inbox.ru

**Сорокина Вероника Васильевна** — канд. психол. наук, ст. науч. сотр. ф-та информационных технологий МГППУ. *E-mail:* versorokina@mail.ru

Работа выполнялась в соответствии с Государственным заданием ГБОУ ВПО МГППУ на 2013 г. Мероприятие 03Д0800.

### Концепция исследования ценностей Ш. Шварца

Изучение ценностей с древнейших времен до наших дней в философии, этике психологии и социологии привело к накоплению большого количества определений и представлений. Многообразие аспектов исследования ценностей отражает множественность аспектов человеческого бытия: ценности делятся на личные и социальные, сиюминутные и вечные, общечеловеческие и национальные, телесные, материальные и духовные, мнимые и действительные, возрастные, субкультурные, традиционные и новомодные, гендерные, декларируемые и реальные. Для человека ценным является то, что отвечает его потребностям, т.е. ценности неразрывно связаны с мотивационной структурой личности.

М. Рокич (Rokeach, 1973), Г. Триандис (Triandis et al., 1988), Г. Хофстеде (Hofstede, 1980) с коллегами разрабатывали различные подходы и инструменты изучения ценностей. Проводя научные изыскания в разных странах, они получили неоднозначные и спорные результаты.

Одним из ведущих современных исследователей ценностных ориентаций личности является израильский ученый Ш. Шварц. Его научный интерес охватил ценности различных культур и народов. Опираясь на работу предшественников, он отобрал ценности, используемые в наиболее популярной методике определения инструментальных и терминальных ценностных ориентаций М. Рокича (Rokeach, 1973), а также в методиках других исследователей (Schwartz et al., 2001, 2012), дополнил их ценностями, почерпнутыми из религиозной и философской литературы, и сгруппировал их в базовые типы ценностей. На основе ранее собранных данных Ш. Шварц и В. Билски (Schwartz, Bilsky, 1987) исследовали 58 базовых личностных ценностей, структурировали их в зависимости от мотивационных типов и целей и описали динамическое взаимодействие ценностей различных типов. Подытоживая длительные многосторонние исследования, Ш. Шварц построил теорию базовых ценностей, которые обнаруживаются во всех обществах (Schwartz, 1992). Эти ценности он определил как внеситуативные цели, которые различаются по своей значимости и служат руководящими принципами в жизни человека или группы. Базовые ценности организованы в согласованную основополагающую систему, которая может помочь объяснить индивидуальное принятие решений, установки и поведение. Каждая ценность обусловлена одной или более из трех универсальных потребностей человеческого существования, а именно (1) потребностей индивидов как биологических организмов; (2) потребностей координации социального взаимодействия; (3) потребностей, связанных с выживанием и благосо-

стоянием социальных групп. Все эти универсальные потребности удовлетворяются в той или иной мере при реализации различных ценностей, каждая из которых связана с определенным мотивационным комплексом (типом) (табл. 1).

Таблица 1

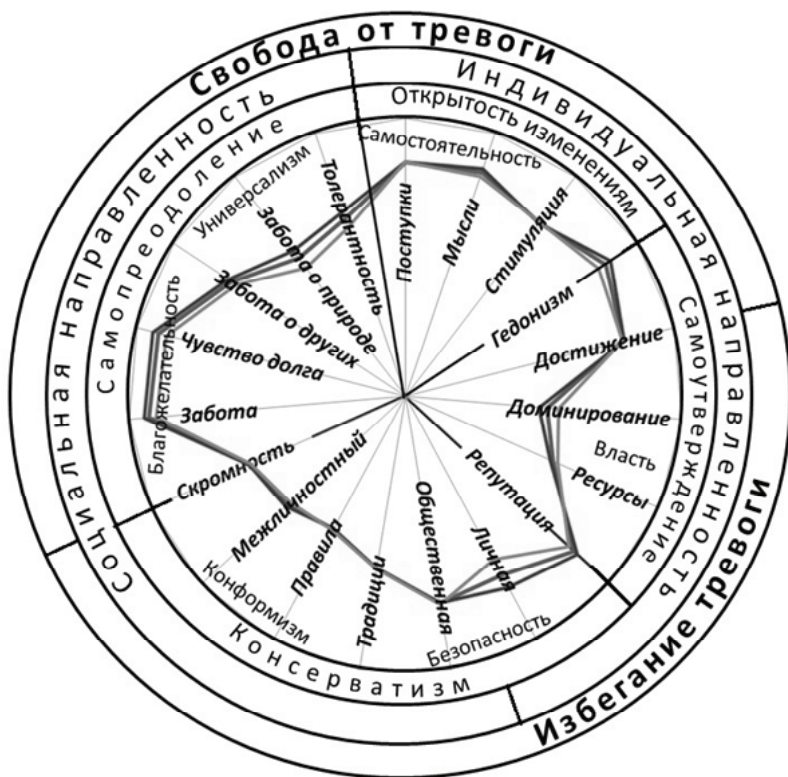
**Основные ценности и их содержание (по Ш. Шварцу)**

Ценности	Содержание
1. Самостоятельность	Самостоятельность и независимость на уровне мыслей и поступков в познании, создании, совершении выбора
1.1. Самостоятельность мыслей	Автономия мыслей: свобода развивать свои собственные идеи и способности
1.2. Самостоятельность поступков	Автономия поступков: свобода определять свои действия и совершать их
2. Внешняя стимуляция	Получение эмоционального возбуждения, ощущения новизны, преодоление трудностей и испытаний
3. Гедонизм	Получение наслаждений и удовольствий разного уровня
4. Достижение	Личный успех, достигаемый с помощью компетенций в соответствии с социальными стандартами; демонстрация владения этими компетенциями
5. Власть	Обладание социальным статусом, престижем, возможность контролировать и доминировать над людьми и ресурсами
5.1. Власть над людьми	Доминирование и контроль над людьми
5.2. Власть над материальными ресурсами	Контроль над материальными ресурсами
6. Безопасность	Безопасность, гармония и стабильность общества, отношений и самого себя
6.1. Репутация	Статус и престиж, обеспечение безопасности и власти за счет защиты своего имиджа и избегания дискредитации
6.2. Безопасность личная	Безопасность своя собственная и непосредственного окружения
6.3. Безопасность общественная	Безопасность и стабильность общества в целом
7. Традиция	Уважение, принятие, ответственность за сохранение и следование культурным и религиозным обычаям, идеям и традициям
8. Конформность	Ограничение действий и побуждений, которые могут навредить другим и (или) не соответствуют социальным ожиданиям

Таблица 1 (окончание)

Ценности	Содержание
8.1. Социальный конформизм	Соответствие правилам, законам и формальным социальным нормам
8.2. Межличностный конформизм	Нежелание расстраивать и разочаровывать других людей
8.3. Скромность	Признание себя менее значимым в более широком контексте событий, происходящих в своей группе и в обществе в целом
9. Доброта	Забота о ближайшем окружении: сохранение и повышение благополучия близких людей
9.1. Надежность	Надежное и доверительное исполнение функций члена группы
9.2. Забота о близких	Забота о благополучии членов группы
10. Универсализм	Понимание, терпимость и защита благополучия всех людей и природы
10.1. Социальная забота о всех людях	Стремление обеспечить равенство, справедливость и защиту всех людей
10.2. Забота о природе	Сохранение окружающей природы
10.3. Толерантность	Принятие и понимание «других», тех, кто является членом «чужой» группы

Шварц разработал теорию динамических отношений между ценностными типами, в которой описывается концептуальная организация системы ценностей — круговой непрерывный спектр (рисунок). Такая модель устанавливает определенную топологию: есть ценности, которые близки друг другу, а есть соответственно далекие — центрально-симметричные друг другу. Геометрически близкие ценности близки и с точки зрения ценностно-мотивационной теории совместимы между собой, а на противоположных сторонах круга лежат ценности, достижение которых может приводить к конфликту. Представление всех ценностей как континуального спектра делает возможными различные способы дробления круга на сегменты, т.е. образование ценностных категорий. Шварц отмечает, что выделение дискретных ценностных типов условно, в определенной степени произвольно и может изменяться в зависимости от целей и задач конкретного исследования, т.е. ценности могут группироваться в более широкие или более узкие ценностные конструкты. Главными критериями при этом оказываются степень согласованности с теорией, эвристичность и предсказательная сила (Davidov et al., 2008; Schwartz, 1992).



Ценностный круг Ш. Шварца с наложенными на него эмпирическими данными

В настоящее время максимально возможное дробление круга предполагает выделение 19 различных ценностей (все они приведены в табл. 1 в качестве пунктов и подпунктов). Однако их количество вполне можно сократить за счет укрупнения, т.е. объединения смежных сегментов. Полученные таким образом 10 ценностей интенсивно и плодотворно использовались в исследованиях в 1990-х и 2000-х гг. самим Шварцем, его коллегами и последователями, в том числе в России (Шварц и др., 2012). В некоторых случаях вообще имеет смысл ограничиться четырьмя ценностями высшего порядка (*Сохранение*, *Открытость изменениям*, *Самоутверждение*, *Самопреодоление*) или даже двумя парами метавалюс (ценностей, выражающих интересы индивида, и ценностей, выражающих интересы группы, а также ценностей избегания тревоги и ценностей свободы от нее).

В последние два десятилетия концепция Шварца и его коллег развивалась, а разработанный ими ценностный опросник неодно-

кратно модифицировался. Исследования ценностных предпочтений проводились во многих странах мира, методика совершенствовалась и приобрела концептуальную обоснованность и валидность. Она позволила выявить также значительное сходство в проявлениях базовых ценностей в разных странах (Bardi, Schwartz, 2003). Последняя версия ценностного опросника состоит из 57 пунктов — по 3 на каждую ценность.

Таким образом, методика Шварца, хорошо зарекомендовавшая себя с точки зрения валидности, надежности и достоверности как в оригинальном виде, так и в переводных версиях, адаптированных к различным культурам (в том числе в России — см.: Лебедева, Тартарко, 2007; Панкратова, 2011), позволяет определять ценностный профиль личности, категориальная структура которого (укрупнение/дробление) может меняться в соответствии с целями и задачами конкретного исследования.

### **Цель, этапы и организация исследования**

*Цель* данной работы — создание компьютерной версии методики Шварца<sup>1</sup>, позволяющей определять структуру ценностных предпочтений в режиме электронного мониторинга.

#### ***Этапы:***

1. Подбор батареи тестов для проведения пилотажного мониторинга ценностных ориентаций.
2. Создание системы электронного мониторинга с использованием интернет-технологий.
3. Проведение пилотажного мониторинга в г. Москве.
4. Оценка адаптированной методики Шварца с точки зрения возможности ее включения в диагностическую мониторинговую батарею для дальнейшего прикладного использования в целях личностной диагностики учащихся средних учебных заведений.

#### ***Выборка и процедура***

В исследовании приняли участие 711 московских школьников в возрасте 16—18 лет: 405 девушек, 306 юношей. Сбор данных проводился в сентябре—ноябре 2013 г. в 40 государственных общеобразовательных школах в достаточно однотипных условиях урока в компьютерном классе с доступом к Интернету под наблюдением школьного психолога. Тестирование выполнялось через интернет-платформу по индивидуальному паролю для каждого респондента. Работа с интернет-версией обеспечивает

---

<sup>1</sup> В нашем исследовании использовалась русскоязычная версия, полученная непосредственно от Ш. Шварца (Шварц и др., 2012).

сохранение данных исключительно на удаленном, защищенном от несанкционированного доступа сервере.

Для обеспечения полноты и адекватности интерпретации результатов, т.е. для проведения сопоставлений, параллельно проводился опрос в традиционной «бланковой» форме. Этот опрос проводился в двух городах России (Москве и Кирове), а также в столицах двух республик СНГ (Ташкенте и Баку) на респондентах разных возрастов в диапазоне от 15 до 63 лет. Общая выборка составила 980 человек (Митина и др., 2014). При этом объем строго аналогичной группы (москвичи в возрасте до 17 лет) — 65 человек.

### Методики

В качестве основной методики использовался ценностный опросник Шварца (57 утверждений), определяющий представленность в сознании индивида 19 ценностей: 1. Достижение; 2. Благожелательность: чувство долга; 3. Благожелательность: забота; 4. Конформизм межличностный; 5. Конформизм: подчинение правилам; 6. Репутация; 7. Гедонизм; 8. Скромность; 9. Власть как возможность доминирования; 10. Власть над ресурсами; 11. Самостоятельность в поступках; 12. Самостоятельность в мыслях; 13. Безопасность личная; 14. Безопасность общественная; 15. Наличие внешних стимулов; 16. Традиции; 17. Забота о других; 18. Забота о природе; 19. Толерантность.

В качестве дополнительных методик применялись опросники на удовлетворенность жизнью Э. Динера (Осин, Леонтьев, 2008), психологическую готовность к управлению (Низовских и др., 2012), временную перспективу (Сырцова и др., 2008), опросники Ю. Куля: «Хакемп» (диагностирующий ориентацию на состояние/действие/рефлексию в разных жизненных ситуациях (Митина, Расказова, 2014))<sup>2</sup> и опросник саморегуляции (SSI — Kuhl, Fuhrmann, 1998) на стилевые особенности поведения и саморегуляции. Все эти методики так или иначе касаются мотивационной, ценностной, регуляционно-поведенческой сфер личности, поэтому взаимосвязь между отдельными шкалами методики Шварца и показателями по перечисленным опросникам представляет интерес с точки зрения валидизации и более точной интерпретации результатов. Ответы, полученные с удаленного сервера в форме файла EXCEL, обрабатывались различными методами математической статистики с использованием компьютерных программ EXCEL и SPSS.

Существенно то, что в опроснике Шварца и во всех дополнительных опросниках (кроме методики «Хакемп»), в бланковом варианте использовалась лайкертова шкала. В компьютерном варианте

---

<sup>2</sup> В данном случае мы использовали модернизированный вариант опросника «Хакемп». Классический вариант, диагностирующий ориентацию на действие/состояние описан в работе: Васильев и др., 2011).



она была заменена непрерывной шкалой, по которой респондент мог двигать бегунок вправо или влево для выражения степени согласия с утверждениями. В качестве ответа записывалось положение бегунка в метрической шкале от 0 (крайнее левое положение) до 100 (крайнее правое положение). Возможность фиксировать ответы в практически континуальной шкале существенно улучшает психометрические показатели методики. В методике «Хакемп» варианты ответа представляют ипсативную форму, которая была сохранена в компьютерной реализации.

## Анализ данных

**1. Описательная статистика ответов на 57 пунктов опросника Шварца.** Были вычислены показатели: среднее, стандартное отклонение, асимметрия и эксцесс. Последние два показателя позволяют определить характер распределения данных и их близость к нормальному распределению. Если модуль асимметрии не превышает две стандартные ошибки, можно говорить о статистической невыраженности асимметрии, то же самое верно для эксцесса (Митина, 2011). Можно отметить, что в большинстве случаев в нашем исследовании выражена асимметрия с преобладанием положительных ответов. Это неудивительно, так как положительные ответы на вопросы, связанные с принятием той или иной ценности, социально желательны и одобряемы в каждой культуре. Тем не менее укажем, что большинство пунктов, вызвавших наибольшее согласие (табл. 2),

Таблица 2

**Описательная статистика по пунктам опросника Шварца, получившим максимально положительную оценку (усредненные оценки более 80 из 100 возможных)**

Пункты опросника	Среднее	Станд. откл.	Асимметрия	Эксцесс
Заботиться о близких мне людях	87.27	17.73	-1.64	2.87
Помогать дорогим мне людям	86.11	18.22	-1.68	3.52
Иметь свою точку зрения	85.81	17.72	-1.41	2.10
Быть надежным и заслуживающим доверия другом	84.14	18.50	-1.36	2.23
Хорошо проводить время	83.68	20.76	-1.46	2.10
Чтобы хорошо знакомые люди были полностью уверены во мне	82.61	20.29	-1.32	1.69
Друзья и семья могут полностью положиться на меня	81.50	20.38	-1.25	1.66
Свобода выбора в поступках	81.03	19.06	-1.06	1.34
Стандартная ошибка			0.09	0.19



связано с самостоятельностью и заботливым, внимательным, надежным отношением к ближнему кругу людей. Помимо значимо отличной от нуля асимметрии во всех случаях имеется явно выраженный положительный эксцесс, свидетельствующий о гомогенности выборки, т.е. об отсутствии поляризации мнений о важности той или иной ценности. Имеющийся разброс мнений скорее определяется стратегиями ответов (например, избеганием категоричных заявлений об абсолютном, безоговорочном согласии).

Особый интерес представляют вопросы, по которым не было единодушия в ответах. У них значимо отрицательный эксцесс, свидетельствующий о наличии среди респондентов оппозиционных точек зрения. В табл. 3 приведены пункты опросника, которые характеризуются минимальным средним значением. Во всех случаях среднее значение пусть и незначительно, но меньше 50. Это показывает, что среди респондентов находились те, для кого данная характеристика была скорее неприемлема, несмотря на ее популярность в обществе в целом (по результатам сравнительных исследований Шварца и его коллег). Значимо отрицательные эксцессы свидетельствуют о наличии латентных оппозиционных мнений и выражающих эти мнения подгрупп. Неоднозначное отношение проявилось к богатству, власти, законности и правопорядку. Факты такого отношения часто фигурируют при характеристике российской ментальности (Лебедева, 2000; Панкратова, 2011). Что-то рассматривается как добродетель, что-то — как причина низкой

Таблица 3

**Описательная статистика по пунктам, получившим минимальные оценки принятия (усредненные оценки менее 50 из 100 возможных)**

Пункты опросника	Среднее	Станд. откл.	Асимметрия	Эксцесс
Соблюдать все законы	37.75	28.18	0.48	-0.59
Соблюдать правила, даже когда никто не видит	39.40	29.46	0.39	-0.78
Никогда не стремиться к публичному вниманию или одобрению	43.85	31.59	0.23	-1.02
Участвовать в добровольных акциях по защите природы	44.62	28.49	0.20	-0.70
Иметь власть, чтобы заставлять людей делать то, что я хочу	45.26	26.93	0.26	-0.66
Быть тем, кто указывает другим, что делать	46.68	30.65	0.14	-1.04
Иметь дорогие вещи, которые показывают богатство	49.40	29.65	0.05	-0.98
Стандартная ошибка			0.09	0.19

мотивации к развитию, что-то замалчивается или трактуется как защитный механизм, позволяющий приспособиться к непростой социальной обстановке. (Например, «В России строгость законов компенсируется необязательностью их выполнения».) Результаты, с одной стороны, могут свидетельствовать о достоверности полученных в исследовании данных, но с другой — показывают, что уже в подростковом и юношеском возрасте подобные установки сформированы у части наших сограждан.

**2. Анализ надежности шкал.** Согласно ключам методики на каждую из 19 шкал работают по 3 пункта. Чтобы проверить согласованность пунктов внутри каждой шкалы для каждой выборки, по каждой из 19 шкал вычислялся показатель альфа-Кронбаха (табл. 4). Результаты говорят о том, что по большинству шкал показатели надежности-согласованности можно признать не ниже удовлетворительных.

Таблица 4

**Показатели надежности-согласованности  
для всех шкал опросника Шварца**

№	Название шкалы и ее обозначение	По всей выборке в целом	Подвыборки	
			женская	мужская
1	АС = достижение	0.62	0.569	0.649
2	ВЕС = благожелательность: забота	0.75	0.755	0.740
3	ВЕР = благожелательность: чувство долга	0.73	0.697	0.751
4	СОИ = конформизм: межличностный	0.70	0.705	0.691
5	СОР = конформизм: правила	0.82	0.832	0.820
6	ФАС = репутация	0.75	0.712	0.769
7	НЕР = гедонизм	0.69	0.695	0.667
8	НУ = скромность	0.44	0.387	0.513
9	РОД = власть: доминирование	0.80	0.802	0.778
10	РОР = власть: ресурсы	0.75	0.722	0.778
11	СДА = самостоятельность: поступки	0.65	0.619	0.679
12	СДТ = самостоятельность: мысли	0.43	0.399	0.419
13	СЕР = безопасность: личная	0.61	0.581	0.603
14	СЕС = безопасность: общественная	0.66	0.673	0.630
15	СТ = стимуляция	0.43	0.438	0.413
16	ТР = традиция	0.78	0.809	0.728
17	УНУ = универсализм: забота о других	0.69	0.703	0.676
18	УНН = универсализм: забота о природе	0.80	0.821	0.786
19	УНТ = универсализм: толерантность	0.65	0.654	0.635

**Показатели описательной статистики для пунктов, входящих в шкалы, имеющие низкую согласованность**

Шкалы	Пункты	Сред- нее	Станд. откл.	Асим- метрия	Экс- цесс
№ 8 Скром- ность	Никогда не хвастаться и не вести себя высокомерно	63.64	26.80	-0.41	-0.61
	Быть скромным	56.75	30.10	-0.22	-0.94
	Никогда не стремиться к публичному вниманию или одобрению	43.85	31.59	0.23	-1.02
№ 12 Самостоя- тельность мышления	Расширять свой кругозор	74.12	22.10	-0.86	0.62
	Иметь свою точку зрения	85.81	17.72	-1.41	2.10
	Понимать вещи по-своему	69.77	22.54	-0,62	0.25
№ 15 Стиму- ляция	Всегда искать разнообразия в деятельности	75.34	21.49	-0.80	0.25
	Азарт в жизни, даже если он сопряжен с риском	57.67	29.83	-0.28	-0.92
	Получать разный опыт	79.90	17.95	-0.90	1.15

Однако по трем шкалам эти показатели следует признать недостаточно удовлетворительными (табл. 5). Например, в шкале *Скромность*, по-видимому, сказывается рассогласование представлений респондентов о соотношении заслуженного признания со стороны общества и высокомерия. Поговорка «Плох тот солдат, который не мечтает стать генералом» имеет позитивную оценку в обществе и как раз противоречит указанным пунктам. Мы видим значимое преобладание отрицательных ответов в пункте, связанном с «привлечением публичного внимания и одобрения», и, наоборот, преобладание положительных ответов в двух других. При этом накладывает отпечаток значимая гетерогенность выборов (сильные отрицательные эксцессы). Вполне возможно, что если оставить в последнем пункте только «отсутствие стремления к публичному вниманию», он окажется более согласованным. В шкале *Самостоятельность мышления* все пункты имеют значимо больше позитивных ответов и положительный эксцесс. Однако эти пункты в значительной степени перекликаются с требованиями, предъявляемыми к респондентам как ученикам выпускного класса, главная «профессиональная» обязанность которых — учиться, т.е. расширять свой кругозор, формировать свою точку зрения и понимание сути происходящего. Вполне возможно, что в дальнейшем эти принципы интериорируются и сформируют внутреннюю ценность, но пока мы сталкиваемся с еще не до конца усвоенными и принятыми принципами, т.е. это как раз тот момент, когда фактор возраста является критическим. Наконец, в шкале *Стимуляция*

мы имеем случай сильно выраженного отрицательного эксцесса в характеристиках второго пункта. Таким образом, выборка явно поделилась на «рискованных» и «осторожных». При этом каждый не только принимает соответствующую позицию для себя лично, но и полагает, что на его стороне общественное мнение и социальная желательность. Это в принципе недалеко от истины. Бытующие в общественном сознании пословицы и поговорки за и против риска («Кто не рискует, тот не пьет шампанское», «Риск — благородное дело», «Победителей не судят», с одной стороны, а с другой «Тише едешь — дальше будешь», «Семь раз отмерь, один раз отрежь») указывают на поляризацию мнений. В такой ситуации вряд ли можно надеяться на возможность получить по данной шкале высоко согласованные оценки.

**3. Гендерные различия.** Для выявления различий в ценностных предпочтениях, связанных с полом респондентов, были проанализированы показатели надежности отдельно для мужской и женской выборок. Они оказались сопоставимы. Более того, плохая согласованность отмеченных выше трех шкал на общей выборке не улучшилась при разбиении на подвыборки. Это свидетельствует о том, что гендерной специфики в понимании стоящих за тремя шкалами ценностей нет (по крайней мере, в возрасте 16—18 лет).

Для всех остальных 16 ценностей результаты свидетельствуют о достаточной надежности-согласованности шкал методики при применении ее в старшем школьном возрасте в форме электронного мониторинга. А также можно говорить о косвенном подтверждении достоверности (неслучайности) полученных по подвыборкам показателей по шкалам.

В табл. 6 представлены показатели описательной статистики по выборке в целом и по мужской и женской подвыборкам в отдельности. Среди показателей — средние значения, дающие возможность определить меры центральной тенденции, стандартные отклонения, асимметрии и эксцессы, позволяющие более четко представить характер распределения, оценить степень отклонения от нормальности, а также выявить возможные латентные подвыборки. Также были выполнены проверки на нормальность с использованием критерия Колмогорова—Смирнова. Для мужской и женской подвыборок был проведен сопоставительный анализ средних с использованием критерия Стьюдента. Также были сопоставлены дисперсии в обеих подвыборках с использованием критерия Ливиня. Поскольку в достаточном большом количестве случаев сравниваемые распределения не являются нормальными, то параллельно выявлялись различия с использованием непараметрического критерия Манна—Уитни. В большинстве случаев значи-

Показатели описательной статистики по шкалам

Шкалы	Общая выборка				Женская подвыборка					
	Среднее	Стандартное отклонение	Асимметрия	Экцесс	Значимость КС	Среднее	Стандартное отклонение	Асимметрия	Экцесс	Значимость КС
1 Достижение	73.07	17.73	-0.70	0.64	0.006	73.23	16.97	-0.72	0.61	0.037
2 Благожелательность: Забота	83.59	15.62	-1.11	1.26	0.000	85.23	14.49	-1.05	0.66	0.000
3 Благожелательность: Чувство долга	82.75	15.93	-0.97	0.91	0.000	84.71	14.45	-0.97	0.62	0.000
4 Конформизм: Межличностный	52.04	22.40	-0.10	-0.43	0.789	52.74	22.11	-0.14	-0.48	0.719
5 Конформизм: Правила	49.27	25.40	0.03	-0.68	0.613	49.08	24.86	-0.04	-0.66	0.700
6 Репутация	74.32	20.62	-0.85	0.46	0.000	76.01	18.95	-0.78	0.18	0.000
7 Гедонизм	77.72	18.57	-0.68	-0.02	0.000	79.62	17.45	-0.78	0.29	0.000
8 Скромность	55.21	19.26	0.00	-0.20	0.944	55.52	18.24	0.04	-0.28	0.950
9 Власть: Доминирование	46.24	25.05	0.20	-0.60	0.239	43.49	24.17	0.25	-0.52	0.592
10 Власть: Ресурсы	52.50	23.54	-0.09	-0.47	0.593	51.27	21.98	-0.10	-0.29	0.438
11 Самостоятельность: Поступки	75.78	16.34	-0.59	0.38	0.003	75.86	16.01	-0.48	-0.27	0.062
12 Самостоятельность: Мысли	76.57	14.27	-0.50	-0.10	0.036	77.64	13.63	-0.57	-0.11	0.064
13 Безопасность: Личная	66.19	20.31	-0.53	0.30	0.082	70.54	18.73	-0.47	-0.03	0.137
14 Безопасность: Общественная	68.33	20.97	-0.61	0.12	0.005	68.19	20.52	-0.68	0.41	0.106
15 Стимуляция	70.97	16.11	-0.22	-0.01	0.105	70.89	15.84	-0.18	-0.38	0.774
16 Традиция	56.81	24.31	-0.31	-0.38	0.127	56.74	24.09	-0.35	-0.31	0.136
17 Универсализм: Забота о других	67.46	20.67	-0.60	0.31	0.020	68.81	19.84	-0.59	0.39	0.136
18 Универсализм: Забота о природе	56.46	23.47	-0.22	-0.32	0.308	59.35	22.58	-0.26	-0.29	0.305
19 Универсализм: Толерантность	60.70	21.60	-0.32	-0.12	0.384	62.96	20.57	-0.27	-0.28	0.635
Стандартная ошибка			0.09	0.19				0.12	0.24	

Таблица 6 (окончание)

	Шкалы	Мужская подвыборка					Значимость различий		
		Среднее	Стандартное отклонение	Асимметрия	Экссесс	Значимость КС	Стандартное отклонение	Среднее	Критерий Манна-Уитни
1	Достижение	72.85	18.74	-0.67	0.62	0.083	0.028	0.785	0.953
2	Благожелательность; Забота	81.35	16.81	-1.09	1.42	0.000	0.028	0.002	0.004
3	Благожелательность; Чувство долга	80.08	17.42	-0.86	0.76	0.000	0.001	0.000	0.002
4	Конформизм; Межличностный	51.09	22.79	-0.05	-0.35	0.887	0.993	0.338	0.328
5	Конформизм; Правила	49.52	26.15	0.10	-0.70	0.895	0.309	0.825	0.973
6	Репутация	72.02	22.54	-0.83	0.37	0.002	0.013	0.014	0.061
7	Гедонизм	75.12	19.72	-0.53	-0.36	0.004	0.005	0.002	0.003
8	Скромность	54.79	20.60	-0.02	-0.21	0.988	0.046	0.630	0.683
9	Власть; Доминирование	50.00	25.78	0.09	-0.66	0.759	0.242	0.001	0.001
10	Власть; Ресурсы	54.19	25.46	-0.13	-0.68	0.839	0.002	0.115	0.113
11	Самостоятельность; Поступки	75.66	16.80	-0.73	1.12	0.083	0.740	0.873	0.968
12	Самостоятельность; Мысли	75.10	14.99	-0.38	-0.11	0.499	0.094	0.020	0.019
13	Безопасность; Личная	60.25	20.90	-0.51	0.40	0.205	0.267	0.000	0.000
14	Безопасность; Общественная	68.53	21.61	-0.52	-0.21	0.091	0.114	0.836	0.776
15	Стимуляция	71.08	16.51	-0.27	0.42	0.079	0.417	0.883	0.958
16	Традиция	56.90	24.65	-0.24	-0.46	0.732	0.668	0.934	0.962
17	Универсализм; Забота о других	65.62	21.65	-0.59	0.16	0.270	0.247	0.044	0.088
18	Универсализм; Забота о природе	52.51	24.12	-0.13	-0.34	0.624	0.243	0.000	0.000
19	Универсализм; Толерантность	57.62	22.61	-0.32	-0.08	0.848	0.185	0.001	0.003
	Стандартная ошибка			0.14	0.28				

мости нулевой гипотезы по обоим критериям (параметрическому и непараметрическому) совпадают, что свидетельствует о достоверности сделанных выводов о присутствии или, наоборот, отсутствии различий. Некоторая рассогласованность наблюдается только в двух случаях. Для шкалы *Репутация* (0.014 — значимость нулевой гипотезы для критерия Стьюдента и 0.06 — значимость нулевой гипотезы для критерия Манна—Уитни) и для шкалы *Забота о других* (0.044 и 0.088 соответственно). В обоих случаях мы принимаем решение о присутствии различий. Таким образом, можно сделать вывод, что девушки более благожелательны, заботливы (причем не только в отношении людей, но и в отношении природы), толерантны, в большей степени заботятся о своей репутации, более гедонистичны, предпочитают самостоятельно мыслить (однако, как уже было упомянуто выше, исходя из пунктов, вошедших в эту шкалу, данный факт можно было бы интерпретировать как то, что девочки более настойчивы в учебной деятельности), в большей степени заботятся о личной безопасности (именно в этом возрасте юноши по любому поводу готовы лезть в драку, не думая о последствиях).

Однако сопоставление дисперсий практически во всех случаях показывает большее единодушие девушек по сравнению с юношами. То есть среди юношей могут обнаружиться такие, для которых значимость указанных ценностей даже выше, чем для большинства девушек, однако есть и другие респонденты, для которых данные ценности вообще не важны.

Единственная ценность, которая оказалась более значимой для юношей в целом, — это власть.

Полученные значимые различия являются одним из доказательств валидности методики, так как согласованы со многими гендерными исследованиями. Девушки продемонстрировали большую благожелательность, конформность, заботливость, терпимость, юноши — стремление к доминированию.

**4. Сопоставление с другими методиками.** Дополнительные личностные методики, использованные в нашем исследовании, были необходимы для валидации компьютерного варианта методики Шварца. Коэффициенты корреляции показателей по методике Шварца и личностными тестами (см. выше) вычислялись в мужской и женской подвыборках и сопоставлялись с полученными для выборки, заполнявшей бланковую версию исследовательской батареи.

Анализ результатов показал, что в обеих выборках устойчиво повторяются ожидаемые паттерны: ориентация на гедонистическое настоящее, диагностируемая по методике временной перспективы, коррелирует с ценностью гедонизма, диагностируемой по Шварцу



(0.446 у девушек и 0.454 у юношей); выраженная представленность в сознании будущего («временная перспектива») — с ценностью социального конформизма, связанного со следованием правилам поведения (0.377 и 0.363 соответственно). Можно предположить, что для старшеклассников мотив следования принятым в обществе правилам обусловлен заботой о будущем («делай, как принято, слушай советы старших, и твоя жизнь будет благополучной»). Эта же ценность конформизма положительно коррелирует с ориентацией на рефлексивную и отрицательно с ориентацией на действие в ситуации неудачи (по методике «Хакемп»): 0.236/0.258 и -0.213/-0.297 у девушек/юношей соответственно. Вероятно, в сознании респондентов существует представление о том, что когда что-то не получается, может быть, эффективнее будет не продолжать множить неудачу, а подумать, почему не получается.

Ценность «самостоятельность мысли» по Шварцу коррелирует практически со всеми шкалами методики психологической готовности к управлению, диагностирующими различные аспекты самостоятельного и критического мышления (от 0.25 до 0.35 в обеих подвыборках).

Анализ связей показателей опросника саморегуляции (SSI) позволяет заметить следующую тенденцию: шкалы, связанные с «внутренней диктатурой», дают умеренно значимые (около 0.25) корреляции с ценностями социальной направленности, а шкалы, связанные с «внутренней демократией», — с ценностями индивидуальной направленности. Ценность власти коррелирует с амбициозностью (0.341/0.339).

Вместе с тем есть различия в структуре корреляций у юношей и девушек. Так, у девушек в существенно большей степени следование ценностям коррелирует с удовлетворенностью жизнью. То есть осознание девушками «правильности» своих поступков и мыслей повышает их психологическое благополучие в большей степени, чем это происходит у юношей. У юношей гораздо больше высоких корреляций с ценностью стимуляции (стремление к новизне, риску). Можно предположить, что причиной этого являются уже усвоенные старшеклассниками гендерные стереотипы.

В целом результаты психометрического анализа свидетельствуют о хорошей надежности и достаточной валидности методики диагностики ценностных предпочтений Шварца.

### **Заключение**

Итак, в ходе исследования нами была создана компьютерная система, позволяющая проводить опрос по методике ценностных предпочтений Ш. Шварца, а также определять показатели по ряду личностных методик. Логическим продолжением данной

компьютерной системы может быть разработка программного обеспечения для получения результатов и их интерпретации на основании данных, получаемых в ходе опроса.

Доказана психометрическая надежность и валидность методики ценностных предпочтений Шварца.

В настоящем виде компьютерная система может быть использована для проведения научных и прикладных исследований, а также для мониторингов в образовательных учреждениях среднего звена. Тестирование можно осуществлять в индивидуальном и групповом режиме с любого компьютера, подключенного к Интернету. Полученные ответы сохраняются на удаленном, защищенном от несанкционированного доступа сервере. Проводить опрос может любой педагог, имеющий компетенции владения компьютером и Интернетом. Однако необходимо помнить, что по результатам опроса создается файл с первичными данными, анализ и интерпретация которых требуют участия психолога, владеющего психометрическими и психодиагностическими компетенциями в полном объеме.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

*Васильев И.А., Митина О.В., Шапкин С.А.* Контроль за действием как составляющая личностного потенциала // *Личностный потенциал: структура и диагностика* / Под ред. Д.А. Леонтьева. М.: Смысл, 2011. С. 330—359.

*Лебедева Н.М.* Базовые ценности русских на рубеже XXI века // *Психологический журнал*. 2000. Т. 21. № 3. С. 73—87.

*Лебедева Н.М., Татарко А.Н.* Ценности культуры и развитие общества. М.: ИД ГУ-ВШЭ, 2007.

*Митина О.В.* Разработка и адаптация психологических опросников. М.: Смысл, 2011.

*Митина О.В., Рассказова Е.И.* Рефлексивная ориентация и ее диагностика в структуре контроля за действием // *Психологический журнал*. 2014. Т. 35. № 1. С. 118—128.

*Митина О.В., Рассказова Е.И., Сорокина В.В.* Конформизм в структуре личностных ценностей и сопоставительный анализ его выраженности у представителей различных социальных и культурных групп // *Парадигма Милгрэма сегодня (Stanley Milgram's Obedience Paradigm for 2014)*»: Сб. науч. статей / Под общ. ред. А.Я. Воронова, Р.В. Ершовой. Коломна: Моск. гос. соц.-гум. ин-т, 2014. С. 132—156.

*Низовских Н.А., Митина О.В., Тюлькин М.С., Дровосеков С.Э.* Психологическая готовность к управлению: методика исследования // *Вестн. Вятского гос. гум. ун-та. Сер. Педагогика и психология*. 2012. Т. 4. № 3. С. 102—109.

*Осин Е.Н., Леонтьев Д.А.* Апробация русскоязычных версий двух шкал экспресс-оценки субъективного благополучия // *Мат-лы III Всеросс. соци-*

логического конгресса. М.: Ин-т социологии РАН, Российское общество социологов, 2008. Диск CD, ISBN 978-6-89697-157-3

Панкратова А.А. Изменение ценностей детей и взрослых в современной России (1992—2009) // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2011. № 1(15). URL: <http://psystudy.ru>

Сырцова А., Соколова Е.Т., Митина О.В. Адаптация опросника временной перспективы личности Ф. Зимбардо // Психологический журнал. 2008. Т. 29. № 3. С. 101—109.

Шварц Ш., Бутенко Т.П., Седова Д.С., Литатова А.С. Уточненная теория базовых индивидуальных ценностей: применение в России // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2012. Т. 9. № 2. С. 43—70.

Bardi A., Schwartz S.H. Values and behavior. Strength and structure of relations // Personality and Social Psychology Bulletin. 2003. Vol. 29. N 10. P. 1207—1220.

Davidov E., Schmidt P., Schwartz S.H. Bringing value back in: The adequacy of the European Social Survey to measure values in 20 countries // Public Opinion Quarterly. 2008. Vol. 72. N 3. P. 420—445.

Hofstede G. Culture's consequences: International differences in work-related values. Beverly Hills: Sage, 1980.

Kuhl J., Fuhrmann A. Decomposing Self-regulation and Self-control: The Volitional Components Inventory // Motivation and Self-regulation across the life span / Ed. by J. Heckhausen, C.S. Dweck. Cambridge (UK), 1998. P. 15—45.

Rokeach M. The nature of human values. N.Y.: Free Press, 1973.

Schwartz S.H. Universals in the content and structure of values: Theory and empirical tests in 20 countries // Advances in experimental social psychology / Ed. by M. Zanna. N.Y.: Academic Press, 1992. P. 1—65.

Schwartz S.H., Bilsky W. Toward a universal psychological structure of human values // Journal of Personality and Social Psychology. 1987. Vol. 58. N 5. P. 550—562.

Schwartz S.H., Cieciuch J., Vecchione M. et al. Refining the theory of basic individual values // Journal of Personality and Social Psychology. 2012. Vol. 103. N 4. P. 663—688.

Schwartz S.H., Melech G., Lehmann A. et al. Extending the cross-cultural validity of the theory of basic human values with a different method of measurement // Journal of Cross-Cultural Psychology. 2001. Vol. 32. N 5. P. 519—542.

Triandis H.C., Bontempo R., Marcelo J.V. et al. Individualism and collectivism: Cross-cultural perspectives on self-ingroup relationships // Journal of Personality and Social Psychology. 1988. Vol. 54. N 2. P. 323—338.

Поступила в редакцию  
29.11.14