

## ДИСКУССИИ, РАЗМЫШЛЕНИЯ

Ю. В. Микадзе, А. А. Скворцов

### ПОНЯТИЕ «ФАКТОР» В РАБОТАХ А.Р. ЛУРИИ

Анализируются значения понятия «фактор» в работах А.Р. Лурии. Определяются связи этого понятия и основных теоретических задач нейропсихологии. На основе этих связей реконструируется наиболее органичная для текстов А.Р. Лурии трактовка понятия «фактор».

*Ключевые слова:* фактор, задачи нейропсихологии, структурный элемент психических процессов, физиологический механизм, локализация, зона мозга.

Понятие «фактор» — одно из самых обсуждаемых и в то же время неопределенных в отечественной нейропсихологии. До сих пор нет однозначной дефиниции самого понятия и критериев его выделения, разноречивы описания обозначаемых им явлений. Эта проблема возникает в связи с тем, что в работах самого А.Р. Лурии данное понятие представлено весьма многозначно.

Мы поставили перед собой цель реконструировать луриевскую трактовку фактора, выявить тот смысл, который вкладывал в это понятие сам автор. Сознательное и реально применяемое понимание фактора могут не совпадать. В данной статье мы попытаемся воссоздать только то понимание фактора, которое А.Р. Лурия выделял сознательно.

В работах А.Р. Лурии фактор часто трактуется как структурная единица ВПФ: «...различные функции включают *общий фактор*, и выделение этих общих факторов способствует гораздо более глубокому анализу структуры психических процессов» (Лурия, 2002, с. 87). Следовательно, автор считал фактор явлением психологической природы. Это подтверждается и психологическим по содержанию названием — *пространственный*, — примененным к одному из факторов<sup>1</sup> (Лурия, 2000, с. 145; 2002, с. 85). Однако в его текстах присутствуют и физиологические по содержанию названия факторов: патофизиологический (Лурия, 2000, с. 308), общемозговой (там же, с. 88), фактор нарушения синтеза отдельных раздражений в си-

---

<sup>1</sup> Пространственный фактор А.Р. Лурия связывал с восприятием пространственных отношений, ориентировкой в реальном пространстве и пониманием логико-грамматических конструкций, выражающих пространственные отношения (квази-пространство). Поскольку отражение пространства есть психологическая способность, постольку это название психологично.

мультипные структуры или группы (там же, с. 144). Следовательно, вопрос о природе фактора в целом остается дискуссионным.

Неоднозначность можно заметить и при описании принципов локализации фактора. В трудах А.Р. Лурии, с одной стороны, встречаются высказывания об общемозговых факторах, не имеющих топической локализации (Лурия, 2000, с. 88, 89). С другой стороны, указывается и на то, что «каждая зона мозга, участвующая в обеспечении функциональной системы, ответственна за свой фактор» (Лурия, 2002, с. 84), т.е. подчеркивается связанность фактора с ограниченной мозговой зоной.

Понимание сущности фактора еще более усложняется, если учесть, что в работах А.Р. Лурии это понятие используется и как тождественное понятию «первичный дефект», и как характеристика его причины, основания. Например: «Решающую роль для правильного понимания симптома должен играть его качественный анализ, изучение структуры нарушения и в конечном счете выделение того фактора или первичного дефекта, который привел к возникновению наблюдаемого симптома» (Лурия, 2000, с. 74); «Основной фактор <...> не всегда сводится к первичному дефекту “собственной функции” пострадавшего мозгового участка...» (там же, с. 76). Следовательно, иногда фактор все же сводится к первичному дефекту. Далее в той же работе фактор понимается уже как причина дефекта: «Задача второго этапа (нейропсихологического исследования. — Ю.М., А.С.) заключается прежде всего в углублении фактов, характеризующих основной дефект больного, в квалификации этого дефекта и в выявлении тех факторов, которые лежат в его основе» (там же, с. 307). Нельзя не заметить, что отождествление фактора и первичного дефекта приводит к тому, что, во-первых, понятие «фактор» становится неприменимым к нормальной работе мозга и психики и, во-вторых, теряется смысл введения этого понятия.

Таким образом, в текстах А.Р. Лурии присутствуют по меньшей мере три варианта трактовки фактора: 1) как первичного дефекта; 2) как образования, лежащего в основе первичного дефекта; 3) как структурного элемента ВФП. В первых двух случаях фактор выступает как явление патологическое, в третьем — как атрибут нормальных психики и мозга. При этом первая и вторая трактовки также явно не совпадают между собой. Кроме того, следует отметить двусмысленность в решении вопроса о физиологической или психологической природе фактора, а также нечеткость определения принципов локализации фактора.

Теперь рассмотрим, как А.Р. Лурия использовал термин «фактор» при обсуждении конкретных синдромов. Заметим, что в основных его монографиях (см. список литературы) при обсуждении конкретных синдромов выделяется лишь один фактор, а именно фактор нарушения синтеза отдельных раздражений в симультан-

ные структуры или группы, который впоследствии был назван *пространственным* (Лурия, 2000, с. 144, 145, 154; 2002, с. 85). Единичные указания на наличие других факторов тоже присутствуют (напр.: Лурия, 1970, с. 42, 125), но автор не приводит их названий и нигде их прямо не обсуждает.

Конечно, А.Р. Лурия так выстраивал описания синдромов, что за каждым из них фактор как бы предполагался, но от постулирования факторов воздерживался. Возможно, это говорит о том, что он усматривал в процедуре «факторизации» некие трудности, определить которые сложно. Но едва ли верно пренебрегать тем фактом, что номинации (подчеркнем — *психологические*) других факторов, кроме пространственного, в трудах Лурии отсутствуют. Однако многие представители лурьевской школы с этим фактом не считаются и в своих работах указывают, что А.Р. Лурия выделил и другие факторы (Ахутина, 1989, с. 16; Хомская, 1999, с. 91; Цветкова, 2001, с. 84—92).

Теперь рассмотрим, как термин «пространственный фактор» раскрывает содержание понятия «фактор» в целом. При обсуждении этого фактора сохраняются ссылки и на физиологическую, и на психологическую его природу. Его характеристика как «фактора нарушения синтеза отдельных раздражений в симультанные структуры или группы» (Лурия, 2000, с. 144) отражает физиологический процесс синтеза раздражений. В то же время название «пространственный», как мы поясняли выше, психологическое, и «пространственный фактор» трактуется как явление психологическое, как структурный компонент ВПФ: «...мы значительно приблизимся к выяснению того, в какие именно виды психической деятельности входит пространственный фактор» (Лурия, 2002, с. 85). Подчеркнем, что этот фактор А.Р. Лурия связывал с ограниченной зоной мозга: в более ранних работах — с теменно-височно-затылочной зоной (*ТВО*) и вторичными зонами теменной и затылочной областей (2000, с. 131—159), в более поздних — только с зоной *ТВО* (2002, с. 85). Это заставляет думать, что фактор в целом должен иметь топическую локализацию.

При обсуждении пространственного фактора сохраняется неоднозначность в понимании «фактора» как дефекта и как атрибута нормальной психики: «До сих пор мы описывали те нарушения в зрительном и тактильном восприятии, которые возникают при поражениях вторичных зон зрительной и кожно-кинестетической коры левого полушария головного мозга. Анализ этих явлений привел нас к выделению в качестве общего фактора, обуславливающего данные расстройства, *нарушение синтеза отдельных раздражений в симультанные структуры или группы*» (Лурия, 2000, с. 144). Здесь общим фактором названо именно нарушение синтеза отдельных раздражений в симультанные структуры или группы, а не сам этот синтез. Следовательно, фактор понимается как дефект. А на следу-

ющей странице (там же, с. 145; см. также: Лурия 2002, с. 85) о факторе говорится как об атрибуте нормальных психики и мозга.

Таким образом, употребление термина «пространственный фактор» подтверждает, что А.Р. Лурия использовал понятие «фактор» неоднозначно. Объединить все варианты значений этого понятия в непротиворечивую систему сложно. Поэтому, возможно, продуктивным будет определить те трактовки фактора, которые наиболее органично встраиваются в разработанную А.Р. Лурией нейропсихологическую теорию системной динамической локализации (ТСДЛ). На наш взгляд, для этого нужно обратиться к главным теоретическим задачам нейропсихологии.

В качестве важных задач психологии Л.С. Выготский (2000, 2003) выдвигал: 1) изучение строения ВПФ; 2) изучение локализации ВПФ в мозге. Он считал, что проблема локализации ВПФ может быть успешно решена лишь на основе адекватного психологического анализа (Выготский, 2003, с. 619). Эти задачи получили разработку в теории А.Р. Лурии: «...она (нейропсихология. — Ю.М., А.С.) явилась мощным импульсом к пересмотру основных представлений о внутреннем строении психологических процессов, важнейшим средством создания теории мозговых основ психической деятельности человека» (Лурия, 2002, с. 10). Однако перед нейропсихологией стояла еще одна задача — выяснение нейрофизиологических механизмов, обеспечивающих ВПФ: «Если патофизиология высшей нервной деятельности при общих органических поражениях мозга и при психоневрозах уже располагает большим материалом, то в клинике локальных поражений мозга такие тщательные физиологические исследования начали проводиться только недавно. Вот почему мы не могли представить данных о нейродинамическом исследовании очаговых поражений мозга со сколько-нибудь удовлетворяющей нас полнотой, и рассматриваем это как основную задачу следующего этапа нашей работы» (Лурия, 2000, с. 5). Следовательно, ТСДЛ стала результатом решения задач определения строения, локализации и физиологического обеспечения ВПФ, а понятие «фактор» — средством решения этих задач.

Отталкиваясь от этих задач, можно выделить важнейшие для ТСДЛ трактовки фактора. Задача изучения *структуры* ВПФ делает важным понимание фактора как структурного компонента ВПФ. Для задачи изучения *физиологических механизмов*, обеспечивающих ВПФ, значимо понимание фактора как явления физиологической природы, физиологического процесса. Задача изучения *локализации* ВПФ делает важным тезис о топической локализации фактора.

Если отразить все указанные аспекты в понятии «фактор», то его можно определить как структурный компонент ВПФ, обеспечиваемый специфическим нейрофизиологическим механизмом, реализующимся в ограниченной зоне мозга.

Из этого определения следует, что для выделения фактора требуется учет всех трех его аспектов. Необходимо установить: 1) структурный элемент психического процесса (психологический аспект); 2) физиологический механизм, обеспечивающий работу этого структурного элемента (физиологический аспект); 3) мозговую структуру, в которой осуществляется данный физиологический механизм (анатомический аспект).

Обсуждая выделенные аспекты, отметим, что психологический аспект представляется наиболее важным. Дело в том, что А.Р. Лурию интересовали не мозговые зоны сами по себе, а мозговая локализация структурных элементов ВПФ. Поэтому он полагал, что решение проблемы локализации ВПФ должно начинаться с изучения строения самих психологических процессов (Лурия, 2002, с. 80). Это подтверждается и ранее упомянутым тезисом Л.С. Выготского (2003, с. 619).

Разумеется, это понимание фактора не объединяет в непротиворечивую схему все значения данного понятия, встречающиеся у А.Р. Лурии. Но, учитывая задачи теории системно-динамической локализации ВПФ, можно считать, что эта трактовка наиболее важна для данной теории.

Таким образом, понятие «фактор» служило для А.Р. Лурии средством разработки проблем строения, локализации и физиологического обеспечения ВПФ. Следовательно, понимание фактора как структурного компонента ВПФ, обеспечиваемого специфическим нейрофизиологическим механизмом, который реализуется в ограниченной зоне мозга, можно рассматривать как основное для А.Р. Лурии.

Надеемся, что предпринятая нами попытка прояснения понятия «фактор» послужит толчком для открытой дискуссии о роли и значении этого понятия в нейропсихологии. Вероятно также, что эта попытка станет шагом к его более строгому использованию, что позитивно отразится на качестве теоретических и экспериментальных исследований.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

*Ахутина Т.В.* Порождение речи. Нейролингвистический анализ синтаксиса. М., 1989.

*Выготский Л.С.* Психология. М., 2000.

*Выготский Л.С.* Основы дефектологии. СПб., 2003.

*Лурия А.Р.* Травматическая афазия. М., 1947.

*Лурия А.Р.* Мозг человека и психические процессы. М., 1963.

*Лурия А.Р.* Мозг человека и психические процессы. М., 1970.

*Лурия А.Р.* Высшие корковые функции человека. М., 2000.

*Лурия А.Р.* Основы нейропсихологии. М., 2002.

*Хомская Е.Д.* Нейропсихологический фактор: уровни анализа // Хрестоматия по нейропсихологии / Под ред. Е.Д. Хомской. М., 1999.

*Цветкова Л.С.* Нейропсихология и афазия: новый подход. М.; Воронеж, 2001.

Поступила в редакцию  
05.12.06